

УДК 316.422:37

## ПОИСК ИНДИКАТОРОВ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

© 2009 г. А. В. Кизогло

*Южно-Российский государственный технический университет  
(Новочеркасский политехнический институт)*

*Совокупность современных проблем социального института образования порождена переходом из индустриальной стадии социального развития в информационную. Обе стадии развития в настоящий момент функционируют на основе рыночной экономики, чьи требования к образованию не только не совпадают, но и часто противоречат самой сущности образования. Огромное значение придается разработке механизмов измерения и оценки функционирования как отдельных высших учебных заведений, так и системы высшего образования в целом. Единая система макро- и институциональных индикаторов может служить основой как для разработки политики в сфере образования, так и для анализа процессов, изменяющих сегодня образование как социальный институт.*

*Ключевые слова: рыночная экономика; информационное общество; перформанс; социальный институт образования; реформирование системы образования.*

*Various educational social institute's modern problems have their origin in the transit from the industrial stage of social development to the informational one. The both stages are functioning on the market-directed economy basis with demands to the education that are not only congruous, but adverse to the education essence. The great attention should be paid to the elaboration of the measuring and assessment mechanisms of a separate higher educational institutions functioning, or the system of higher education as a whole. The integrated system of macro- and institutional indicators can serve as a basis both for developing of policy in the educational sphere and for analysis of the processes changing the education today as a social institute.*

*Key words: market economy; informational society; performance; educational social institution; education system's reforming.*

На рубеже XX-XXI веков социальный институт образования столкнулся с вопросами, ответы на которые ищут сегодня во всех экономически развитых странах мира. Можно считать вполне осознанным, что совокупность этих проблем порождена вступлением в новую стадию – стадию информационного общества, когда сбывается пророчество К.Маркса (вне зависимости от отношения к его учению вообще, в данном случае он, безусловно, оказался прав) о науке, превращающейся в основную производительную силу общества. Если на индустриальной

стадии развития производство новой информации осуществлялось отдельными талантливыми индивидами, в то время как на долю большинства агентов производства выпадали функции воспроизводства уже созданной информации, то и функцией института образования соответственно была подготовка кадров, ограничивающаяся в основном обучением пользованию техникой, и передачей «готовых» знаний. В постиндустриальном обществе производство информации становится не только личностной потребностью отдельных индивидов, но и потребностью

общества вообще, экономической потребностью, поскольку само функционирование экономики в нем базируется на постоянном производстве новой информации, в силу чего это производство приобретает массовый характер, требуя кардинального изменения образовательных практик.

Однако обе стадии общественного развития – и индустриальное и информационное общество, по крайней мере, на настоящий момент – функционируют на основе рыночной экономики, которая диктует свои требования, в том числе и в отношении системы образования. Следует заметить, что требования рыночной экономики к образованию не только не совпадают, но часто и просто противоречат самой сущности образования, необходимого информационному обществу.

Например, система образования в США ориентирована на подготовку кадров для сферы бизнеса и финансов, что вызывает необходимость импорта специалистов в области передовых информационных технологий. Впечатляющие достижения Японии и Южной Кореи в производстве современной компьютерной техники и другой высокотехнологичной продукции находятся в прямом противоречии с образовательными технологиями перформанса, заданными уровнем развития рыночных отношений, что диктует ориентацию на репродукцию знаний в процессе обучения. В результате большинство инновационных идей являются заимствованными, видоизмененными и доведенными до рыночной реализации.

Европе, охваченной Болонским процессом, пока тоже нечем похвастать, поскольку процесс реформирования, по сути, находится в начальной стадии, хотя и опирается на мощные традиции, в частности, на двухуровневую систему «бакалавр-магистр» в высшем образовании. Образовательная система Германии (в ее западной части после Второй мировой войны, а после объединения – и во всей Германии) объективно снизила требования к подготовке специалистов до уровня, обычного в США и других европейских странах. Среди последних раньше всех вступила на путь реформирования системы образования Великобритания. Именно поэтому ее опыт уникален и полезен – как в случае успешной реализации тех или

иных проектов, так и в случае явных неудач: ошибки здесь поучительны и могут быть учтены в практике реформирования образовательной системы в других странах.

Тем не менее, оценка британского опыта развития образовательной теории и практики осуществима лишь через его анализ в сравнении с аналогичным опытом других стран. Это сравнение должно опираться на совокупность общих стандартных показателей развития различных систем образования, в качестве которых целесообразно использовать международные индикаторы развития образования, активно разрабатывавшиеся в последнее десятилетие XX и в начале XXI века, как отдельными странами, так и международным сообществом. Необходимость в них была вызвана условиями глобализации, растущего развития экономик, базирующихся на знаниях, усиливающейся конкуренции на рынках образовательных услуг, а также быстрым развитием информационно-коммуникационных технологий и появлением новых поставщиков образовательных услуг на рынок.

В Великобритании, как и в других странах, в конце XX века возрос интерес к измерениям эффективности в сфере образования. В документе «Высшее образование – новая структура», опубликованном в мае 1991 г., провозглашались фундаментальные реформы организационной структуры и системы финансирования высшего образования страны. Упразднение, в соответствии с ними, разграничения между университетами, политехниками и колледжами означало создание единого сектора высшего образования, финансируемого правительством посредством трех новых советов по финансированию: для Англии, Шотландии и Уэльса, которые заменили ранее функционировавший Комитет по университетским грантам. Новые советы совместно с представителями высших учебных заведений приступили к разработке индикаторов, которыми должны пользоваться все учреждения, вошедшие в единый сектор высшего образования. В конце 1992 г. советы по финансированию создали объединенную рабочую группу по разработке индикаторов. В процессе работы группа пришла к выводу о необходимости разработки трех категорий индикаторов:

– индикаторы, необходимые высшим учебным заведениям для оценки своей деятельности и внутреннего управления;

– индикаторы, необходимые советам по финансированию для поддержки своей операционной деятельности;

– индикаторы, необходимые студентам, работодателям и другим категориям населения.

Группа также разработала ряд макроиндикаторов, необходимых для управления сектором высшего образования в целом. При разработке индикаторов рабочая группа руководствовалась следующими принципами:

– индикаторы должны быть достаточно гибкими по своей конструкции и применению, чтобы отражать большое разнообразие задач и целей высших учебных заведений;

– индикаторы должны быть устойчивыми и надежными и в то же время простыми;

– при разработке индикаторов должна использоваться, по возможности, информация из уже существующих источников, например, данные Агентства по статистике высшего образования Великобритании (Higher Education Statistics Agency – HESA);

– любая проверка информации, на базе которой разработаны индикаторы, должна быть инкорпорирована, где это возможно, в уже существующие структуры.

Разработанные макро- и институциональные индикаторы содержатся в консультативном докладе под названием «Joint Performance Indicators Working Group. Consultative Report», July 1994 [2]. Анализ этого документа показывает то огромное значение, которое придается в стране разработке механизмов измерения и оценки функционирования как отдельных высших учебных заведений, так и системы высшего образования в целом.

К числу международных организаций, наиболее плотно занимающихся проблемой выработки индикаторов образования, относятся, прежде всего, ОЭСР и ЮНЕСКО. В составе секретариата Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) имеется Центр исследований инноваций в области образования и подразделение по образовательной статистике и индикаторам, которые организуют эту работу. Еще в 1988 г. началось осуществление проекта «Индикаторы образовательных систем» (Indicators

of Educational Systems – INES). Структура, реализующая его, включает более 150 специалистов и экспертов. В результате ОЭСР разработала и опубликовала большое количество разнообразных индикаторов (World Education Indicators – WEI), позволяющих глубже понять функционирование образовательных систем, подсчитывая не только инвестиции в образование, но и отдачу от этих вложений. Эти индикаторы представляют собой уникальную базу данных, служащих основой как для разработки политики в сфере образования, так и для анализа процессов, изменяющих сегодня образование как социальный институт [3].

Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) – авторитетнейшая международная организация, также активно занимается разработкой индикаторов уровня развития образования. В 1999 г. для обмена специализированной информацией был создан Институт статистики ЮНЕСКО (ИСЮ), который стал хранителем международных статистических данных в области образования, науки и технологии, культуры и коммуникации со всего мира, являющихся членами ООН. Главная задача ИСЮ состоит в помощи странам-участницам в сборе, анализе и распространении сопоставимых в международном плане показателей по образованию которые помогают определять политику в этом направлении и контролировать ее результаты.

Новой формой международных документов стали всемирные доклады по образованию, содержащие мировую статистику в области образования и представляющие собой серьезные шаги по пути получения данных, сводящих воедино сопоставимые сведения по образовательным системам мира. Сведения собраны и организованы в соответствии с Международной Стандартной Классификацией Образования (МСКО 9). В докладе, например, 2003 года [1] отражаются данные за 1999/2000 и 2000/2001 учебные годы. Доклад содержит семь разделов:

- Дошкольное образование, МСКО 0.
- Начальное образование, МСКО 1, степень продвижения и завершения.
- Среднее образование, МСКО 2,3,4.
- Высшее образование, МСКО 5,6.

– Распределение иностранных студентов, обучающихся в вузах по странам и континентам их происхождения, 2000/2001 учебный год (страны, имеющие 1000 и более иностранных студентов).

– Распределение выпускников по областям обучения, 2000/2001 учебный год.

– Расходы на образование.

Каждый раздел организован в таблицу, которая включает несколько показателей. Например, таблица седьмого раздела – расходы на образование включает:

– текущие расходы на образование в процентах от общих расходов на образование;

– распределение текущих расходов на образование от общих расходов на образование по уровням МСКО;

– расходы на образование в процентном отношении к валовому внутреннему продукту (ВВП);

– расходы на образование в процентном отношении к общим государственным расходам и т.д.

Большую роль сыграла ЮНЕСКО в разработке классификации учебных программ по уровням образования МСКО. Первый вариант был разработан еще в начале 1970-х гг. исключительно в качестве инструмента, облегчающего сбор, обобщение и представление образовательной статистики как в отдельно взятой стране, так и в международном масштабе. Действующий ныне вариант классификации (МСКО-97), был подготовлен группой специалистов в соответствии с резолюцией 1.11, принятой на 28-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО [4].

МСКО-97 охватывает все типы образования, в принципе все организованные и поддерживаемые возможности для обучения детей, молодых людей и взрослых, включая тех, кто нуждается в специальном образовании, а также непрерывное образование и профессиональную подготовку в течение всей жизни. Образовательные программы классифицируются по уровням и направлениям обучения, следующим образом:

0, дошкольный уровень образования – первоначальный этап организованного обучения, предназначенный в первую очередь для подготовки детей младшего возраста к школьной обстановке;

1, начальный уровень образования – пре-

доставляет учащимся базовое образование по чтению, письму и математике;

2, первый этап среднего образования – продолжает базовые программы начального уровня, хотя, как правило, обучение больше сосредоточено на отдельных дисциплинах, преподавание которых ведётся специализированными преподавателями;

3, второй этап среднего образования – завершающий этап среднего образования. Обучение в большей мере сосредоточено на отдельных дисциплинах, чем на уровне 2 МСКО, зачастую преподаватели должны иметь более высокую квалификацию и специализацию, чем на уровне 2 МСКО;

4, послесреднее невысшее образование – зачастую оно только чуть выше МСКО 3, однако оно служит цели расширения знаний учащихся, которые уже завершили программу 3-го уровня. Программы МСКО 4 обычно рассчитаны на срок от 6 месяцев до 2-х лет;

5, первый этап высшего образования – программы высшего образования с содержанием более продвинутого уровня по сравнению с 3-им и 4-ым;

5А. Программы МСКО 5А носят в основном теоретический характер и предназначены для получения достаточной квалификации и доступа к продвинутым научно-исследовательским программам и профессиям с высокими требованиями к уровню квалификации;

5В. Программы МСКО 5В в целом имеют более практическую (техническую) профессиональную направленность, чем программы 5А;

6, второй этап высшего образования, ведущий к присвоению научной квалификации. Программы этого уровня высшего образования ведут к присвоению квалификации в области научных исследований. Программы рассчитаны на специальные исследования и самостоятельные исследовательские работы. Требуется защита диссертации, написанной на основе самостоятельного исследования и представляющей собой значительный вклад в развитие знаний.

Таким образом, к концу XX – началу XXI века международное сообщество в целом сформировало общие подходы к анализу уровня, специфики развития национальных

образовательных систем и выявлению тенденций развития современного образования на основе унифицированных показателей.

Однако эти цели не были достигнуты. Определение индикаторов позволяет оценивать только внешнюю сторону образовательных систем, не показывая их способность к развитию качеств креативности у обучающихся/обучаемых. А между тем, именно в этом «филологическом» аспекте и выражено деление репродуктивной и продуктивной (креативной) направленности образования, для которой у мирового сообщества индикаторов не существует: кого принимает система образования – обучаемых или обучающихся. Дело не в количестве часов для самоподготовки и самообразования в рекомендуемых параметрах для разработки образовательных стандартов. Глубинная проблема – в подходе к образовательным тех-

нологиям, раскрываемым в самом процессе образования.

### Литература

1. Всемирный доклад по образованию 2003: сравнение мировой статистики в области образования / Статистический институт ЮНЕСКО. – Монреаль, 2003.
2. Галаган А. И. Международные индикаторы развития образования // Социально-гуманитарные знания. – 2006. – №4 – С.190-205.
3. Barnett R. The Purposes of Higher Education and the Changing Face of Academia // London Review of Education. – Volume 2. – Issue 1, March 2004. – P.61-73.
4. International Standard Classification of Education (ISCED). Revised version III, UNESCO, January 1997.

Поступила в редакцию

04 декабря 2008 г.



**Анна Вячеславовна Кизогло** – аспирантка кафедры «Дизайн и культурология» Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Научный руководитель д.с.н., профессор Лукичев П.Н.

**Anna Vyacheslavovna Kizoglo** – postgraduate student of SRSTU (NPI) «Design and cultural studies» department. Research supervisor – Ph.D, doctor of sociology, professor Lukichov P.N.

Диссертационный совет ДМ 212.304.10 при ГОУ ВПО ЮРГТУ (НПИ), 346428, ул. Провещения, 132, г. Новочеркасск, Ростовская область, (86352) 55-5-14 объявляет, что Вагин Сергей Николаевич представил диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук «Социальный институт армии в системе институциональных взаимодействий современного российского общества» по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы», социологические науки.

Защита диссертации планируется: 25 апреля 2009 г.

Диссертационный совет ДМ 212.304.10 при ГОУ ВПО ЮРГТУ (НПИ), 346428, ул. Провещения, 132, г. Новочеркасск, Ростовская область, (86352) 55-5-14 объявляет, что Скиндер Наталья Викторовна представила диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук «Современные российские женщины в сфере труда и занятости» по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы», социологические науки.

Защита диссертации планируется: 25 апреля 2009 г.