

УДК 332(470.6)

## МАЛОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В СЕВЕРО-КАВКАЗСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

© 2013 г. Л. Г. Олисаева

*Северо-Кавказский горно-металлургический институт (г. Владикавказ)*

*В представленной работе рассмотрено состояние и проблемы развития малого предпринимательства в Северо-Кавказском федеральном округе.*

Ключевые слова: *малое предпринимательство; Северо-Кавказский федеральный округ; показатели деятельности; оборот малых предприятий; инвестиции.*

*In the presented article author deals with a current state and some problems of small businesses enhancing in the North Caucasian federal district.*

Key words: *small business; North Caucasian Federal District; dynamic indicators; small business output; investment.*

Важнейшим элементом рыночной экономики, условием гармоничного развития современных государств выступает малое предпринимательство. В развитых странах мира малые предприятия существенно влияют на уровень жизни населения, темпы роста и структуру национального продукта, определяя его объемы на 60–70%.

В Российской Федерации малое предпринимательство имеет особое значение для решения социально-экономических проблем Северо-Кавказского федерального округа (СКФО), в который входят Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия — Алания, Чеченская Республика и Ставропольский край. Как известно, успешность развития государства во многом связывается со сбалансированностью пространственной организации экономики и общих принципов межрегионального взаимодействия [1]. Для субъектов СКФО актуальной является значительная социально-экономическая дифференциация с другими регионами России, создающая области напряжений и нарушение единого экономического пространства страны. Под социально-экономической дифференциацией далее понимается значительная величина неравномерности социально-эко-

номического положения и потенциала дальнейшего развития регионов.

Следует отметить, что выявление и научное обоснование причин и факторов неравенства в социально-экономическом развитии различных объектов предпринимались на протяжении всей истории экономической мысли человечества. Еще У. Петти считал, что материальными факторами богатства выступают земля и природа (как основные факторы), а также труд, включающий квалификацию работника и средства его труда — орудия, запасы и материалы [2], А. Смит [3], Д. Риккардо [4], Дж. С. Милль [5], К. Маркс [6] показали многообразие факторов материального производства и их роль в социально-экономическом развитии стран и регионов.

В дальнейшем, работы Й. Шумпетера, Д. Белла, Д. Дж. Гэлбрейта, Э. Тоффлера и др., показали человеческий фактор как важнейший потенциал развития экономики. Со временем стало ясно, что наличие и сочетание разнообразных факторов создают изначальные предпосылки неравенства между людьми, обществами и территориями. Неоднозначный характер взаимовлияния естественных природно-географических и социально-экономических показателей способствует бифуркации векторов развития государств, регионов и субъектов предпринимательских

отношений. При этом обладание большими объемами природных ресурсов не всегда способно обеспечить высокое качество жизни населения. Социально-экономическая дифференциация имеет сложное содержание, включающее предпосылки и факторы, которые еще недостаточно рассмотрены в экономической теории. Предпосылками дифференциации социально-экономического развития регионов выступают естественные и субъективные особенности, задающие параметры их неравенства между собой [7].

К естественным предпосылкам неравенства относятся географические и природно-ресурсные характеристики, не зависящие от человека. Субъективные предпосылки дифференциации обусловлены непосредственно человеком, отражая многоаспектные отношения общества и природы, процессы внутри общества. Между тем, развитие предпринимательства способно как снизить проблемы дифференциации социально-экономического развития регионов, так и усугубить их. В связи с этим малое предпринимательство выступает одним из детерминантов — конкретных и основных факторов, порождающих и обуславливающих причины и условия неравномерности социально-экономического развития регионов. Данный аспект малого предпринимательства еще недостаточно отражен в исследованиях. Считается, что предпринимательство в целом, и малый бизнес в частности автоматически позитивно влияют на показатели развития регионов. При этом зачастую не принимается во внимание то обстоятельство, что предпринимательская деятельность может способствовать образованию экстерналий, носящих Парето-противоречивый характер, возникновению «провалов» рынка, исказить структуру региональной экономики, усилить эксплуатацию рабочей силы и т. д. [8]. Малое предпринимательство дает ощутимые социально-экономические результаты только там, где оно получает реальную государственную поддержку.

Вступление России во Всемирную торговую организацию значительно обостряет ситуацию в области конкурентоспособности государств, региональных экономик и даже на уровне отдельных предприятий [9]. Это обусловлено процессами глобализации и прозрачностью границ, что позволяет круп-

нейшим товаропроизводителям развитых стран выводить свои товары и услуги на региональные рынки и создавать на них конкуренцию местным предприятиям.

Накопленный опыт свидетельствует о том, что на развитие малого предпринимательства оказывают влияние территориально-географические, государственные, институциональные, экономические, социальные и другие условия. Они определяют особенности состава, структуры, функций и характер поведения малых предприятий. В Российской Федерации число малых предприятий в 2011 году составило 1836,4 тысяч, среднегодовой рост их числа около 15–17%. Основные показатели деятельности малых предприятий по федеральным округам России приведены в табл. 1.

Как видно, СКФО занимает последние места по всем рассматриваемым показателям среди других федеральных округов по их удельному весу в общих показателях России. По числу малых предприятий различие СКФО от занимающего первое место Центрального федерального округа составляет 11,5 раз.

По числу малых предприятий на 10000 человек населения лидирует Северо-Западный федеральный округ (190), что в 3,8 раз превышает величину показателя в СКФО (39,1).

Наибольшая среднесписочная численность работников малых предприятий отмечена в Центральном федеральном округе — 3165,3 тыс. человек, что в 11,6 раз больше, чем в СКФО — всего 273 тыс. человек.

Оборот малых предприятий в Центральном федеральном округе составил 9327 млрд. руб. и в 18,1 превышает величину аналогичного показателя в СКФО — 515 млрд. руб.

Дополнительную характеристику развития предприятий малого бизнеса дает расчет некоторых показателей на одно условное предприятие. Средняя численность работников одного предприятия в СКФО соответствует средней величине в целом по РФ — 5,7 человек и превышает уровни ряда других округов: Северо-Западного, Приволжского, Уральского, Сибирского, Дальневосточного.

Средний оборот одного малого предприятия по СКФО также не самый низкий по стране, составляя 10,8 млн. рублей, что сви-

Таблица 1

**Основные показатели деятельности малых предприятий  
по федеральным округам России (расчеты автора по [10, с. 442])**

Наименование	Число малых предприятий (на конец года), тыс.	Число малых предприятий на 10000 человек населения	Среднесписочная численность работников, тыс. человек	Оборот малых предприятий, млрд. руб.	На 1 условное предприятие	
					Среднесписочная численность работников, человек	Оборот, млн. руб.
Российская Федерация	1836,4	128	10422	22613,1	5,7	12,3
Центральный федеральный округ	545,5	142	3165,3	9327	5,8	17,1
Доля ЦФО в РФ, в %	29,7	110,9	30,4	41,2	—	—
Северо-Западный федеральный округ	259,9	190	1252,5	2388,4	4,8	9,2
Доля СЗФО в РФ, в %	14,2	148,4	12,0	10,6	—	—
Южный федеральный округ	147,4	106	836,6	1628,8	5,7	11,1
Доля ЮФО в РФ, в %	8,0	82,8	8,0	7,2	—	—
Северо-Кавказский федеральный округ	47,6	50	273	515	5,7	10,8
Доля СКФО в РФ, в %	<b>2,6</b>	<b>39,1</b>	<b>2,6</b>	<b>2,3</b>	—	—
Приволжский федеральный округ	336,2	113	2234,2	3649,2	6,6	10,9
Доля ПФО в РФ, в %	18,3	88,3	21,4	16,1	—	—
Уральский федеральный округ	173,5	143	909,8	1984,4	5,2	11,4
Доля УФО в РФ, в %	9,4	111,7	8,7	8,8	—	—
Сибирский федеральный округ	245,1	127	1309,4	2269	5,3	9,3
Доля СФО в РФ, в %	13,3	99,2	12,6	10,0	—	—
Дальневосточный федеральный округ	81,3	130	441,1	851,4	5,4	10,5
Доля ДФО в РФ, в %	4,4	101,6	4,2	3,8	—	—

детельствует о наличии определенной эффективности.

Вместе с тем можно констатировать, что малые предприятия обладают рядом следующих особенностей: 1) относительно низкой конкурентоспособностью даже на внутрорегиональном рынке; 2) ограниченностью инновационного потенциала; 3) низкой инвестиционной привлекательностью.

Крупные предприятия регионов имеют гораздо большие возможности привлечения инвестиций и кредитов, полностью или частично обновляя свои производства на основе новых технологий и современного оборудования, что способствует повышению производительности труда, снижению себестоимости продукции.

Регионы федерального округа также имеют существенные различия между собой по обороту экономической деятельности малых предприятий. Так, например, оборот малых предприятий регионов в СКФО представлен в табл. 2.

Различия в максимальных и минимальных объемах оборота по видам экономиче-

ской деятельности в 2011 году между регионами СКФО достигают следующих значений:

— объем оборота малых предприятий в торговле по Ставропольскому краю (183,6 млрд. руб.) и Республике Ингушетия (1,4 млрд. руб.) различается в 130,7 раз;

— наибольший объем оборота малых предприятий в строительстве отмечен в Республике Дагестан (34,9 млрд. руб.), а наименьший — в Республике Ингушетия (1,5 млрд. руб.), т. е. различается в 23,3 раз;

— наибольший объем оборота малых предприятий в обрабатывающих производствах приходится на Ставропольский край — 23,6 млрд. руб., а наименьший — отмечен в Чеченской Республике (0,6 млрд. руб.). Различие составляет 39,3 раз.

Структурные различия федеральных округов РФ по видам экономической деятельности предприятий малого бизнеса представлена в табл. 3.

Экономическая деятельность малых предприятий практически во всех федеральных округах РФ, в том числе и СКФО, сконцентрирована на оптовую и розничную тор-

Таблица 2

**Оборот малых предприятий регионов в СКФО, млрд. руб.  
(расчеты автора по [10, с. 443])**

Наименование	Обрабатывающие производства	Строительство	Оптовая и розничная торговля, услуги
Северо-Кавказский федеральный округ, всего	55,1	67,3	320,6
Республика Дагестан	10,5	34,9	81,3
Республика Ингушетия	3	1,5	1,4
Кабардино-Балкарская Республика	8,6	1,6	12,4
Карачаево-Черкесская Республика	2,2	4,4	10,6
Республика Северная Осетия – Алания	6,6	3	21,2
Чеченская Республика	0,6	2,3	10,2
Ставропольский край	23,6	19,5	183,6

Таблица 3

**Структура видов экономической деятельности предприятий малого бизнеса, %  
(расчеты автора по [10, с. 444])**

Наименование	Обрабатывающие производства	Строительство	Оптовая и розничная торговля, услуги
Российская Федерация	11	12	77
Центральный федеральный округ	8	10	82
Северо-Западный федеральный округ	13	14	74
Южный федеральный округ	11	16	73
Северо-Кавказский федеральный округ	12	15	72
Приволжский федеральный округ	15	13	72
Уральский федеральный округ	10	13	76
Сибирский федеральный округ	13	12	75
Дальневосточный федеральный округ	11	16	72

говлю, доля которой превышает 72%.

Вместе с тем распределение малых предприятий внутри регионов СКФО по видам экономической деятельности носит совершенно другой характер. Наибольший удельный вес в Ставропольском крае (81%) и Чеченской Республике (78%) занимает торговля. Менее всего торговый малый бизнес среди видов деятельности развит в Республике Ингушетия — 24%.

Малый бизнес в строительстве более всего развит в Дагестане и Карачаево-Черкесской Республике, занимая соответственно 28% и 26% от их объема экономической деятельности, а менее всего — в Кабардино-Балкарской Республике (7%).

Обрабатывающие производства занимают весомую долю в общем объеме деятельности в Республике Ингушетия (51%), Кабардино-Балкарской Республике (38%) и всего 5% в Чеченской Республике.

Результаты предпринимательской деятельности в регионах проявляются в таком интегрирующем показателе, как доля ВРП на душу населения. За 2000–2009 гг. величина данного показателя в России выросла

с 39,5 тыс. руб. до 226 тыс. руб. (или почти в 6 раз), что характеризует в целом устойчивость развития экономики в стране. Величину среднего уровня ВРП на душу населения превзошли в 4 федеральных округах (Центральном, Северо-Западном, Южном, Северо-Кавказском). Наивысшее значение показателя достигнуто в Уральском округе — 358,4 тыс. руб., а наименьшее в СКФО — 86,3 тыс. руб. (различие в 4,2 раз). Величина показателя в СКФО всегда была значительно ниже среднего по стране (рис. 1).

Как видно, в 2009 году значение ВРП на душу населения в СКФО была ниже на 139,7 тыс. руб., чем в среднем по РФ. Производственно-хозяйственный потенциал регионов СКФО все еще остается низким.

Особая роль в социально-экономическом развитии предпринимательства принадлежит инвестициям в основной капитал, который во многом определяет величину ВРП, производительность труда и в целом влияет на повышение конкурентоспособности продукции. За 2000–2011 гг. наибольший рост показателя инвестиции в основной капитал отмечен в Дальневосточном округе — 13,5 раз

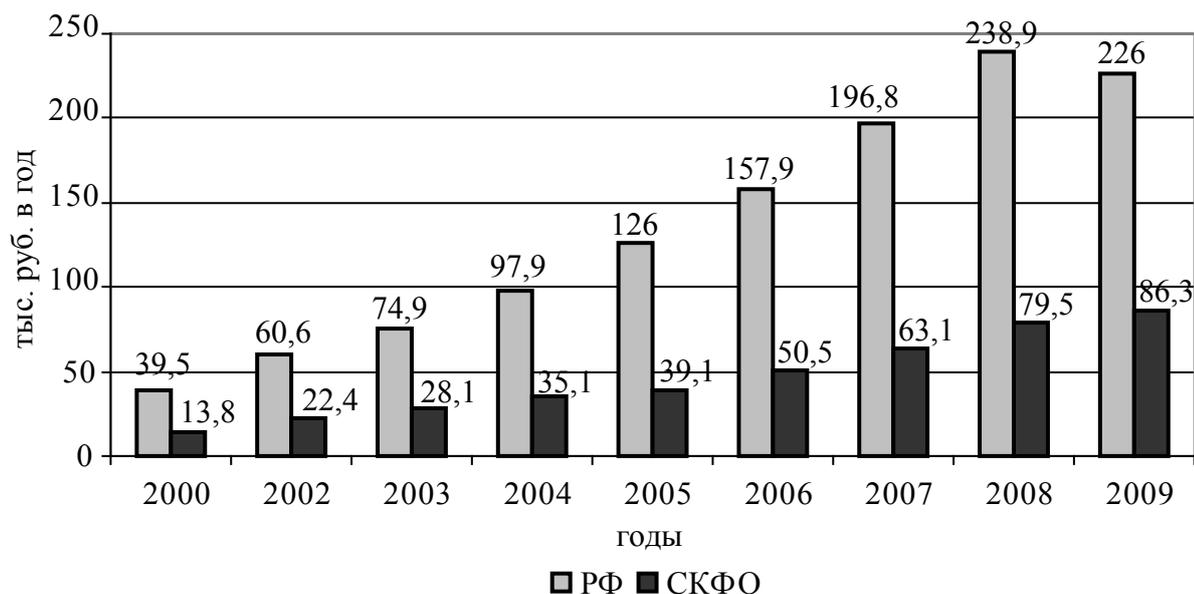


Рис. 1. Доля ВРП на душу населения (расчеты автора по [10, с. 353])

и СКФО — 11,1 раз, а наименьший рост в Уральском округе — 5,7 раз. Доля округов РФ в общей сумме привлеченных инвестиций также существенно различается. Так, на Центральный округ приходится почти 21%, а на СКФО — всего 3%.

Ситуация в области инвестиций свидетельствует о низкой инвестиционной привлекательности регионов СКФО, особенно для иностранных инвесторов. В этой связи значительная часть потенциала, имеющегося в регионах СКФО, все еще не вовлекается в воспроизводственный процесс, что замедляет темпы структурных преобразований, снижает конкурентоспособность предпринимательства, не позволяет решать острые социальные проблемы населения.

### Выводы и предложения

1. Выявление закономерностей и тенденций экономического развития малых предприятий позволяет перейти от оперирования текущими разрозненными показателями к системе оценок, дающей комплексную характеристику взаимосвязей показателей и факторов. Это способствует определению регионом своего места в экономическом пространстве и объективному принятию управленческих решений на перспективу.

2. Экономика и малый бизнес в СКФО ха-

рактеризуется сложными и неоднозначными процессами развития, требующими детального анализа всех сторон сложившихся закономерностей с учетом неуклонного повышения конкуренции на региональных рынках.

3. С учетом влияния малого бизнеса на социально-экономические проблемы следует разработать и реализовать программу его поддержки и развития в регионах СКФО.

### Литература

1. Пилипенко И. В. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы. — Смоленск: Ойкумена, 2005. — 496 с.
2. Аникин А. В., Аникин В. А. Уильям Петти. — М.: Экономика, 1986. — 244 с.
3. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. — М.: Ось-89, 1997. — 572 с.
4. Рикардо Д. Начала политической экономии. // Антология экономической классики. — М.: МП «ЭКОНОМ КЛЮЧ», 1993. — 385 с.
5. Милль Дж. С. Основы политической экономии и некоторые аспекты их приложения к социальной философии. В 3 т. — М.: Прогресс, 1980.

6. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. В 3 т. — М.: Политиздат, 1983.

7. Страны Европы [Электронный ресурс] / Сайт «Страны мира». — Режим доступа: <http://stranas.ru/europe/>, свободный. — Загл. с экрана.

8. Внешние эффекты [Электронный ресурс] / Институт «Экономическая школа». — Режим доступа: <http://50.economicus.ru/index>.

*Поступила в редакцию*

[php?ch=5&le=45&r=1&z=1](http://17.promo.gd.ru), свободный. — Загл. с экрана.

9. Россия и ВТО: минусы и плюсы вступления России в ВТО [Электронный ресурс] / Генеральный директор. — Режим доступа: <http://17.promo.gd.ru>, свободный. — Загл. с экрана.

10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. — М.: Росстат, 2012. — 990 с.

*12 апреля 2013 г.*



**Людмила Георгиевна Олисаева** — старший преподаватель Северо-Кавказского горно-металлургического института (г. Владикавказ). Автор более чем 20 публикаций, в том числе 1 монографии. Область научных интересов — региональная экономика, экономика предпринимательства, институциональная экономика.

**Lyudmila Georgievna Olisaeva** — senior lecturer in the North Caucasian Mining and Metallurgy Institute (Vladikavkaz). Author of more than 20 published works including 1 monograph. Majors in regional economy, entrepreneurship, institutional economics.

362018, г. Владикавказ, ул. Николаева, 44, СКГМИ  
44 Nikolaeva st., NCIMS, 362018, Vladikavkaz, Northern Osetia – Alania rep., Russia  
Тел.: +7 (928) 071-35-91, +7 (8672) 54-65-68; e-mail: 888-mila@mail.ru



**11th EBES Conference — Ekaterinburg  
September 12–14, 2013  
Ekaterinburg, Russia**

Hosted by the Institute of Economics, Ural Branch of Russian Academy of Science  
11th EBES Conference — Ekaterinburg will take place on September 12th, 13th, and 14th, 2013 at the Institute of Economics, Ural Branch of Russian Academy of Science in Ekaterinburg, Russia with the support of the Istanbul Economic Research Association.