

УДК 338.26

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ: СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЙ¹

© 2013 г. О. В. Морозова

*Каменский филиал**Южно-Российского государственного технического университета (НПИ)*

Рассмотрены специфические особенности и пути государственной поддержки инновационной деятельности в современной России. Проанализированы особенности денежной и неденежной оценки инновационных проектов. Сформулированы предложения по проведению исследований, необходимых для создания системы государственного регулирования инновационной деятельности.

Ключевые слова: *инновации; государственное регулирование; оценка проектов.*

The peculiar features and ways of government's giving support to the innovation activities in nowadays Russia are examined in the article. The features of the innovation projects' monetary and non-monetary valuating are analyzed. The research tasks for creating the innovation activities governmental control system are formulated.

Key words: *innovations; governmental control; project valuating.*

По оценкам такого авторитетного экспертного органа, как Всемирный Банк [1], Россия находится в середине десятки крупнейших мировых экономик с учетом паритета покупательной способности. Однако это не является признаком качества экономического роста, обусловленного, главным образом, результатами деятельности сырьевых экспортноориентированных отраслей.

Повышение качественного уровня экономического роста в современной России возможно только в случае активизации инновационной деятельности в направлениях, связанных с модернизацией производственных систем в промышленности и в других отраслях. Это положение несомненно и общепринято.

Считается, что основными причинами слабости инновационной деятельности являются инвестиции, которые «далеко не всегда находят применение», слабый технологический уровень развития и завышенные цены.

Кроме того, очевидны проблемы, остающиеся на отраслевых рынках, а также в сфере естественных монополий и в системе госзакупок. Это вызвано административными и финансовыми барьерами, ограниченным доступом к транспортной инфраструктуре и долгими процедурами получения лицензий и других документов в государственных органах.

Специалисты ВШЭ — организации, во многом монополизировавшей рынок экспертных услуг (в особенности — для государственных нужд), утверждают что российской экономике присуща «голландская болезнь», характеризующаяся отставанием обрабатывающей промышленности от добывающего сектора и укреплением валюты. Все это может рассматриваться как главная причина стагнации [2].

По мнению многих российских экономистов [3 и др.] комплекс мер для ускорения экономического роста и модернизации эко-

¹ Результаты работы получены при поддержке Минобрнауки РФ в рамках государственного задания на проведение НИОКР, шифр заявки 6.2989.2011.

номики РФ должен состоять из пяти блоков: стимулирование малого и среднего бизнеса, повышение инвестиционной активности, включая финансирование инфраструктурных проектов из разных источников, повышение доступности банковского кредитования; общее улучшение делового климата; решение отраслевых, региональных и иных проблем, в частности, связанных со вступлением России в ВТО.

В части поддержки малого и среднего инновационного бизнеса наиболее целесообразным представляется создание федерального фонда, который мог бы предоставлять гарантии региональным фондам инновационного развития (в т. ч. венчурным фондам). Возможно также использование на поддержку малого бизнеса части средств Фонда национального благосостояния (через Внешэкономбанк). При этом целесообразно создание системы секьюритизации финансовых активов по стандартным пакетам однородных ссуд, которые позволили бы Банку России обеспечивать рефинансирование коммерческих банков, кредитующих малый бизнес. Эта мера может быть эффективной при условии предоставления льгот по налогу на доходы физических лиц, которые инвестируют на срок более трех лет. Российские политики и финансовые эксперты указывают, что необходимо предоставлять такие льготы при покупке физическими лицами ценных бумаг российских публичных компаний.

Вышеперечисленное касается практически только банковского сектора и не затрагивает, собственно, мероприятий по инновационной модернизации производственных систем российских компаний. Кроме того, для повышения эффективности банковского кредитования инновационной деятельности и экономического роста необходимо расширение ресурсной базы банков, в том числе с помощью размещения в депозиты средств федерального бюджета, а также снижения издержек кредитных учреждений, что позволит удешевить кредиты.

Однако эти меры не будут эффективны без запуска механизмов государственно-частного партнерства, способных повысить инвестиционную активность в части финансирования проектов технологической модернизации и инновационной деятельности.

Ещё один подход к объяснению складывающейся ситуации характерен для бывшего министра финансов России А. Л. Кудрина. Он полагает, что решение властей использовать средства суверенных фондов для финансирования инфраструктурных проектов, является ошибочным в условиях высоких цен на нефть. Потенциал роста экономики РФ на ближайшие годы он оценивает в 3,5–4%, однако полагает, что и этот уровень не будет достигнут, так как власти не создают сегодня «заделов на будущее», «проедая» сделанные раньше запасы [4]. Это положение представляется достаточно обоснованным, однако обсуждать его можно только после решения вопроса об оценке того или иного «задела». При этом необходимо учитывать «старение» разработок, выполненных в прошлые годы (в т. ч. разработок, выполненных в советский период, составляющих основу современных российских инноваций).

Для решения этой организационно-методологической проблемы необходимо создать эффективный управленческий инструментарий, позволяющий оценивать инновационные проекты и разработки и на этой основе принимать решения об их финансировании и государственной поддержке отдельных проектов. В качестве методологической основы для решения этой задачи может успешно использоваться известная концепция оценки разработок по их соответствию тому или иному технологическому укладу и информационно-экономическим параметрам проекта [5].

Однако, опора лишь на оценку отдельных проектов (даже при комплексности этой оценки) не может быть конструктивной в полной мере, так как при этом не учитываются особенности инновационно-инвестиционной деятельности на мезоуровне, отраслевые особенности, специфика конкурентного окружения предприятия-инноватора.

На наш взгляд, для преодоления этих проблем необходимо исследование сущности и теоретических аспектов инновационного развития в современной экономике (с учётом особенностей, складывающихся к началу третьего десятилетия нынешнего века). При этом необходимо исследовать экономическую сущность инноваций в условиях глобализации и информационного общества,

роль инноваций в экономическом развитии и модернизации российской экономики, проанализировать существующую практику государственного регулирования инновационной деятельности.

На этой основе должно быть рассмотрено инновационное развитие в промышленности современной России, а именно: исследованы методические подходы к сравнительной оценке инновационного потенциала регионов и отраслей, оценено состояние инновационной деятельности, оценены спрос и предложения инноваций.

Результаты этого исследования могут служить основой для совершенствования системы государственного регулирования инновационной деятельности в промышленности. При этом должны быть разработаны новые и усовершенствованные формы и механизмы государственного регулирования инновационной деятельности, выработаны концептуальные подходы к совершенствованию инновационной деятельности в промышленности и институциональные механизмы развития инновационной деятельности.

Литература

1. Ведение бизнеса в России — 2012 [Электронный ресурс] / Doing Business: оцен-

ка бизнес-регулирувания. — Режим доступа: <http://russian.doingbusiness.org/~media/FPDKM/Doing%20Business/Documents/Subnational-Reports/DB12-Sub-Russia-russian.pdf>, свободный. — Загл. с экрана.

2. Селиванова М. Страдает ли Россия «голландской болезнью»? [Электронный ресурс] / ОПЕК.ру: Экспертный портал ГУ–ВШЭ. — Режим доступа: <http://www.opes.ru/1457289.html>, свободный. — Загл. с экрана.

3. Инновационное развитие — основа модернизации экономики России: национальный доклад. — М.: ИМЭМО РАН; ГУ–ВШЭ, 2008. — 168 с.

4. Кудрин ответил Путину за сачка [Электронный ресурс] / Ведомости — власть. — Режим доступа: http://www.vedomosti.ru/politics/video/61_2361, свободный. — Загл. с экрана.

5. Колбачев Е. Б., Колбачева Т. А. Сущность, пространство параметров и экономические границы современной производственной системы. // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Серия: Экономические науки. — 2012. — №4. — С. 73–83.

Поступила в редакцию

9 марта 2013 г.



Ольга Валерьевна Морозова — старший преподаватель Каменского филиала Южно-Российского государственного технического университета (НПИ), участник исследований по проблемам управления инновациями и государственного регулирования экономики.

Olga Valeryevna Morozova — senior lecturer at the South-Russian State University (NPI) Kamensk branch, participant of the numerous researches in the field of innovation management and governmental regulation of the national economy.

347800, Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пр. Карла Маркса, д. 23
23 Karla Marksa st., 347800, Kamensk-Shakhtinskiy, Rostov reg., Russia
Тел.: +7 (903) 439-50-43; e-mail: 2901761@rambler.ru