

ПЛАГИАТ КАК УГРОЗА ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

© 2009 г. В. А. Пархомов

Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск.

На конкретных примерах и статистических данных о книжном пиратстве и плагиате в Интернет рассмотрены проблемы нарушения авторских прав. Приводятся аргументы в поддержку предположения о существенных угрозах плагиата развитию инновационной экономики в России. Предложены возможные пути устранения этого негативного явления.

Ключевые слова: *интеллектуальная собственность; инновации; плагиат; угрозы экономике; ответственность.*

Basing on specific examples and statistic data about «book piracy» and plagiarism in the Internet, author examines a problem of copy rights breaking. The arguments to prove that plagiarism is essentially a threat for Russia's economics of innovations are also presented. The ways of abolishing for this negative phenomenon are offered.

Key words: *intellectual property; innovations; plagiarism; threat for economics; responsibility.*

Введение

Последние годы ознаменовались признанием технологического отставания России от развитых стран. Поэтому поставлена задача всемерного поощрения инноваций и инновационных процессов. Инновации – это нововведения в области техники, технологии, организации труда и управления, основанные на использовании достижений науки и передового опыта, а также использование этих новшеств в самых разных областях и сферах деятельности [1]. Под инновационным процессом понимается совокупность действий (работ), связанных с организацией и осуществлением инновационной деятельности, направленных на разработку новшеств и осуществление нововведений.

Несмотря на то, что закон №127-ФЗ «О науке и научно-технической политике» принят ещё 12.07.1996 (последняя редакция 24.02.2009), правительственная комиссия по высоким технологиям и инновациям создана лишь в 2008 году (Постановление Правительства РФ от 12.09.2008). Однако, в Иркутской области региональный закон №37/7-ЗС

«Об областной государственной поддержке инновационной деятельности» был принят раньше федерального (21.04.2004 г.). На основе перечисленных и других нормативных документов, ежегодно в бюджетах всех уровней на инновации предусматриваются соответствующие бюджетные ассигнования. Кроме того, для поощрения инноваций введены налоговые льготы (Налоговый кодекс РФ, ч. 2, ст. 149).

Усиленными темпами создаётся инновационная инфраструктура – организации, способствующие инновационной деятельности (инновационно-технологические центры, технологические инкубаторы, технопарки, учебно-деловые центры и другие специализированные организации). Перечисленными мерами были созданы существенные организационно-правовые предпосылки для инновационного прорыва.

Однако, кроме финансовых, организационно-правовых, внедренческих существует ряд проблем иного плана, представляющих собой существенную угрозу для прогресса инновационной экономики. Одной из акту-

альнейших проблем на пути инновационного развития России является борьба с нарушениями интеллектуальных прав. Эта проблема была названа в числе важнейших ещё в Послании Президент РФ Путина к Федеральному Собранию РФ от 10 мая 2006 г. «О важнейших общенациональных задачах»: «Необходимым условием развития новых технологий остается надежная защита интеллектуальной собственности, и мы должны обеспечить охрану авторских прав внутри страны – это наша обязанность и перед нашими иностранными партнерами» [2].

Цель работы рассмотреть проблему нарушения интеллектуальных прав как существенную угрозу инновационной экономике и предложить возможные пути минимизации такой угрозы.

1. Сравнение понятий «инновация» и «интеллектуальная собственность»

Прежде чем описывать сущность угроз инновационной экономике, понимая под термином «угроза», реальное или потенциальное воздействие, которое может причинить существенный ущерб системе (в данном случае экономике в целом), сделаем небольшой семантический анализ. Сравним понятия «инновация» с давно используемым понятием «интеллектуальная собственность» [3]. Кроме того, рассмотрим и введённое четвёртой частью Гражданского кодекса РФ (статья 1225) [4] понятие «Охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации».

Согласно конвенции ВОИС «интеллектуальная собственность» включает *права*, относящиеся к:

- литературным, художественным и научным произведениям;
- исполнительской деятельности артистов, звукозаписи, радио- и телевизионным передачам;
- изобретениям во всех областях человеческой деятельности;
- научным открытиям;
- промышленным образцам;
- товарным знакам, знакам обслуживания, фирменным наименованиям и коммерческим обозначениям;
- защите против недобросовестной конкуренции,

– а также все другие права, относящиеся к интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях [3].

В четвёртой части ГК РФ даётся более широкое перечисление объектов интеллектуальной собственности. Согласно статье 1225 ГК РФ «Результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются:

- 1) произведения науки, литературы и искусства;
- 2) программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ);
- 3) базы данных;
- 4) исполнения;
- 5) фонограммы;
- 6) сообщение в эфир или по кабелю радиои телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания);
- 7) изобретения;
- 8) полезные модели;
- 9) промышленные образцы;
- 10) селекционные достижения;
- 11) топологии интегральных микросхем;
- 12) секреты производства (ноу-хау);
- 13) фирменные наименования;
- 14) товарные знаки и знаки обслуживания;
- 15) наименования мест происхождения товаров;
- 16) коммерческие обозначения».

Сравнивая приведённые понятия можно сказать, что термин «инновации» является аналогом понятия «использование результатов интеллектуальной деятельности». Термин инновация обобщает выражением «нововведения в области техники, технологии, организации труда и управления» перечисление результатов интеллектуальной деятельности и их использование для получения прибыли. Таким образом, если существуют риски (угрозы) объектам интеллектуальной собственности, то эти же риски будут свойственны и инновациям.

2. Виды и последствия угроз

Перечень угроз интеллектуальной собственности и, соответственно, инновациям,

в случае реализации которых, может наступить существенный ущерб, обширен. К ним относят плагиат, книжное и компьютерное пиратство, контрафакцию, нарушением изобретательских и патентных прав (копирование изобретений и их использование без лицензий), незаконное использование товарного знака (подделка продукции, копирование бренда, параллельный импорт товаров и услуг), действия, связанные с недобросовестной конкуренцией (разглашение и сбор сведений составляющих коммерческую, налоговую, банковскую тайны), хищения ноу-хау [5; 6]. С юридической точки зрения, перечисленные угрозы есть ни что иное, как противоправные деяния, за которые предусмотрены все виды юридической ответственности – гражданско-правовая (ст. 1251, 1252 ГК РФ), административная (ст. 7.12 КоАП) и уголовная (ст. 146, 147, 180, 183 УК РФ).

В настоящее время проблема распространения контрафактной и фальсифицированной продукции коснулась практически всех отраслей нашей экономики. Специалисты склоняются к мысли, что на территории России оборот этой незаконной продукции составляет от 30 до 80 процентов общего товарооборота в зависимости от конкретной отрасли. Это значение превышает аналогичный показатель в экономически развитых странах в 10, а иногда и более чем в 18 раз [7]. Приведённые цифры показывают реальность существования угроз инновационным процессам и подтверждаются многочисленными фактами. Приведём некоторые.

На международной выставке «Ambiente» («Амбьенте») во Франкфурте на Майне в 31-й раз раздали премии «Плагиариус» – за самые вопиющие кражи идей. Среди лауреатов этой награды – китайские, голландские и немецкие фирмы [8]. Не случайно наряду с деяниями, квалифицированными кодексами, существуют проблемы мошенничества и в самих научных исследованиях. Эти проблемы обсуждались на общеевропейской конференции по этическим проблемам в науке, которая состоялась в Мадриде 17-18 ноября 2008 года. На конференции отмечалось, что мошенничество в науке включает в себя следующие виды деяний: фабрикацию – выдумывание и подделка данных, фальси-

фикацию данных – манипулирование ими для производства вымышленных научных результатов, и *плагиат* – представление работы других исследователей как своей собственной [9]. В этой же работе отмечается, что по разным оценкам от 0,1 до 1% исследователей совершают мошеннические действия и возможно от 10 до 50% ученых бывают задействованы в сомнительных действиях.

Последствиями реализации угроз всегда будут материальный и моральный ущерб правообладателям и государству. Материальный ущерб для государства будет определяться неполученными доходами от внедрений инноваций, выпадающими налогами, затратами на восстановления прав. Другим видом материального ущерба для государства будет получение правонарушителями незаконных преференций (званий и должностей) и занятие такими субъектами более высокооплачиваемых должностей, в том числе и в чиновничьей иерархии, в результате незаконного присвоения интеллектуальной собственности. В конечном итоге, вместо ожидаемых в результате инноваций доходов, наступает ущерб.

3. Плагиат как угроза инновациям

Плагиат (лат. *Plagiatus* – похищенный, *plagiator* – похититель) – присвоение чужого авторств, выдача чужого произведения или изобретения за собственное. Представление работы других исследователей как своей собственной – весьма распространённое явление. Об этом свидетельствует статистика преступлений по ст. 146 УК РФ.

В 1997 г. было зарегистрировано 302 преступления, в следующем году их количество удвоилось и составило 607. В 1999 г. число зарегистрированных нарушений достигло 836, а в 2000 г. их число уже 1117. В последующие годы статистика такова: в 2001 г. – 810, в 2002 г. – 949, в 2003 г. – 1239, в 2004 г. – 1947, в 2005 г. – 1983, в 2006 г. – 7243, а в 2007 г. количество преступлений достигло 7874 [6]. Таким образом, за два года количество преступлений выросло почти в 2,7 раза. С одной стороны это может свидетельствовать об усилении борьбы с нарушениями авторских прав, а с другой о росте числа лиц пренебрегающих нормами научной этики и права.

Весьма существенно и то, что уголовное дело возбуждается лишь в случае причинения правообладателю крупного ущерба, который оценивается суммой в 50 тысяч рублей. Оценка ущерба во многих случаях затрудняет процедуру возбуждения уголовного дела. Эта причина особенно важна при рассмотрении нарушений авторских прав в сети Интернет. Таким образом, правовые методы защиты при их достаточной жёсткости не выполняют превентивной задачи и не решают всех проблем с защитой интеллектуальных прав, поскольку не учитывают латентную составляющую, которая может быть достаточно велика. Об этом могут свидетельствовать нижеприводимые примеры.

4. О латентности в сфере нарушений авторских прав

По многим оценкам, закоперщиками в плагиате выступают представители социальных наук. Наверное, в этом есть какие-то объективные причины. Так, согласно [10] в 2003 году по естественным наукам было защищено 14% всех диссертаций, а по социальным (юридическим, экономическим и др.) – 48,3%, в последующие годы эта разность увеличилась. Как утверждает директор Института экономики, политики и права Семёнов Е. В. «следует подчеркнуть, что гипертрофированные системы подготовки кадров высшей квалификации и системы защиты диссертаций возникли не в научных организациях, имеющих современную базу и ведущих научные исследования на современном уровне, а главным образом в ВУЗах, зачастую лишенных всякой научной базы» [10].

О низком качестве юридических диссертаций говорил, будучи еще вице-премьером Д. А. Медведев: «Часто работы написаны на крайне низком уровне, а кандидатская или докторская диссертация часто нужна их авторам лишь как своеобразный «бантик» для движения по карьерной лестнице». Поэтому не случайно сегодня в Высшей Аттестационной Комиссии установлена специальная программа проверки диссертаций на предмет плагиата («Антиплагиат»), с помощью которой ВАК уже забраковал несколько десятков диссертаций [11]. Общим заключением по этой проблеме может служить

ещё одна цитата из доклада Семёнова Е. В.: «Составить по официальной статистике объективное представление о подготовке в современной России специалистов высшей квалификации принципиально невозможно. Статистика фиксирует лишь впечатляющий размер мыльных пузырей. Но сам факт вырождения системы реальной подготовки специалистов и системы их учета весьма характерен и свидетельствует о размывании критериев и деградации процесса воспроизводства квалифицированных специалистов» [10].

Поэтому не случайно авторы [12; 13] связывают плагиат с недостаточной квалификацией преподавателей. Такие преподаватели не способны мыслить научными категориями, обобщать научные факты и доступно излагать их в учебниках. Это и сказывается на способах подготовки учебной литературы. Несмотря на знание законов, в числе плагиаторов часто выступают юристы, в том числе со степенями и званиями, причём факты плагиата перестали носить единичный характер и стали массовыми.

О разоблачении «творческих методов» кандидата юридических наук доцента Сибирского юридического института МВД И. Гецмановой сообщалось в [14]. Она опубликовала учебное пособие с грифом министерства, рекомендуя это пособие для всех ВУЗов МВД. Рецензентом пособия выступил академик РАО, доктор педагогических наук, профессор Берулава М. Н. Несмотря на то, что пособие было создано путём кражи текстов (без ссылок) из книг более десятка известных в России учёных, это не помешало пособию плагиатора стать победителем на Всероссийском конкурсе учебной литературы для юристов (с вручением автору денежной премии).

Юристы Д. А. Литвинов, С. В. Хрипьяков, Л. А. Шатохина, С. А. Звягин, Ю. Н. Ширимов издали учебное пособие «Судебная бухгалтерия» [15] более 40 страниц которого дословно воспроизводят учебник аналогичной тематики С. П. Голубятникова и А. Я. Целищева [16].

Можно назвать труд заведующего кафедрой негосударственного Южного института менеджмента в г. Краснодаре Буйленко

В. Ф. [17], а также коллективный сговор трёх учёных И. Г. Переясловой, О. Г. Переясловой и А. А. Удовенко [18].

Первый опубликовал большим тиражом учебное пособие для ВУЗов с грифом УМО по образованию в области сервиса и туризма. Рецензентом пособия выступил заведующий кафедрой Сочинского госуниверситета туризма и курортного дела. Однако это учебное пособие на 80% дублирует учебное пособие [19]. Группа из трёх вышеназванных соавторов также с грифом УМО опубликовала учебное пособие [18]. Этот «труд» на 40% заимствовал одноимённое пособие, изданное в 2003 году издательством БГУЭП, авторами которого являются Архипова З. В. и Пархомов В. А. [20]. Важно, что все «плагиаторские» труды имели положительные рецензии и грифы учебно-методических объединений по соответствующим направлениям.

4. Плагиат в сети Интернет

Проблема защиты интеллектуальных прав особенно обострилась с широким распространением сети Интернет. Теперь копирование материалов, размещённых в сети, не представляет особого труда и весьма заманчиво с точки зрения лёгкости и безнаказанности. Более того, сегодня в интернете можно скачать не только реферат, но и приобрести дипломную работу и даже диссертацию [21].

Не следует забывать, что согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ по применению статьи 146 УК РФ нарушением прав (плагиатом) является копирование и распространение чужих произведений под своим именем не только в виде напечатанных на бумаге. Плагиатом является копирование и тиражирование материалов без согласия автора, опубликованных в электронной форме, т. е. размещённых в интернете [28].

В качестве примера интернет-пиратства приведу статью Н. В. Буханцевой [22]. Статья является 100% заимствованием текста моей лекции, размещённой на сайте БГУЭП. Подтверждением приоритета материалов лекции может служить факт их публикации в статье «Компьютерная этика» в [23].

Более того, материалы названной статьи [22] Буханцевой Н. В. вошли в диссертацию

на соискание учёной степени кандидата педагогических наук «Подготовка будущих специалистов к педагогическому взаимодействию на базе электронных ресурсов».

Ещё больше поражает беспардонность доктора технических наук, профессора кафедры мультимедийных технологий Московского государственного университета культуры и искусства Б. А. Антопольского. Можно понять мотивы и поведение субъектов мало знакомых с законом и элементарными нормами этики. Но совершенно невозможно нормально воспринять деяния профессора, который занимался не только педагогической и научной деятельностью, но и работал на поприще защиты электронных документов. Господин А. Б. Антопольский возглавлял важную федеральную структуру – НТЦ (Научно-технический центр) «Информрегистр», главная цель создания и назначение которого – обеспечить регистрацию электронных документов и баз данных. На сайте ФГУП «Информрегистр» можно получить информацию о правообладателях на любое электронное издание, когда-либо регистрировавшееся на территории РФ.

Как указывается в списке трудов названного профессора, среди которых есть и статья «Интернет – пространство культуры или бескультурья?» [24], он являлся членом коллектива, который разрабатывал проекты законов новой отрасли «Информационного права» и среди них базовый закон «Об информации, информатизации и защите информации». В этом законе констатировалось, что правовая защита предоставляется любой документированной информации, имеющей собственника, определившего правила её использования.

Как можно оценить деяния такого создателя законов, который, с небольшими техническими правками, полностью копирует программу «Информационное право» объёмом 1,3 п. л., разработанную мной в 2001 году [25], и размещённую на сайте кафедры электронной техники и АСУ? Плагиат (чужую программу) профессор Антопольский в 2004 г. размещает на двух сайтах – сайте кафедры мультимедийных технологий МГУ-КИ [26] и всероссийском сайте-библиотеке «Единое окно доступа к образовательным

ресурсам» [27]. Примечательно, что на кафедральном сайте мультимедийных технологий МГУКИ говорится, что названный деятель является разработчиком программ оригинальных курсов, которые читаются только в МГУКИ.

Можно множить примеры плагиата, которые приносят моральный и материальный ущерб не только правообладателям, но и наносят ущерб обществу и государству в целом. Эти примеры подтверждают большую латентность правонарушений интеллектуальных прав.

5. Причины плагиата и средства борьбы с ним

Каковы причины плагиата и есть ли пути решения этой проблемы?

Главную причину плагиата в своём детальном исследовании этой проблемы «Наука Copy-Paste» называет Н. Дёмина [29]: «многие современные учебные пособия делаются по ставшей классической формуле: скорострельность + компиляция + тираж = прибыль». Эта формула иллюстрируется примером книжного вопиющего пиратства двух учёных – социологов В. И. Добренёва и А. И. Кравченко. «Если посмотреть перечни их работ в каталогах библиотек, а также книжных традиционных и интернет-магазинах типа «Библио-Глобус», «Болеро» и «Озон», то легко подсчитать, что за период с 2001 по 2007 гг. включительно Добренёв самостоятельно и в соавторстве опубликовал около 10 учебных пособий и 11 томов «Фундаментальной социологии».

В качестве другой причины склонности к плагиату можно назвать сложившиеся традиции в системе обучения студентов. Например, студенты юридических и экономических факультетов, которых нынче не готовит и не обучает только ленивый, с младых ногтей приучаются к плагиату, копируя рефераты, курсовые и дипломные работы из интернета. Кроме того, сегодня возник большой рынок услуг по подготовке рефератов, курсовых, дипломных работ и даже диссертаций по широкому кругу гуманитарных дисциплин, в том числе и юридических. Судя по большому количеству объявлений в газетах бесплатных объявлений – это успешно функционирующий рынок.

Сегодня студенты получают знания и сдают экзамены (зайдите в учебную аудиторию после сдачи экзамена) по официально изданным типографским способом, многотысячными тиражами, шпаргалкам по всем юридическим и многим экономическим дисциплинам. Продавцы книжных магазинов с возмущением говорят, что студенты в массовом порядке приобретают официально изданные шпаргалки, а курсы лекций, учебники и книги по специальным дисциплинам приобретают очень редко.

Поэтому одним из факторов предотвращения угроз интеллектуальной собственности (инновациям) автор считает необходимость повышения культурного уровня студентов, начиная со школьной скамьи. В этой связи можно сослаться на зарубежный опыт преподавания курсов деловой (а не только светской) и компьютерной этики в школах и университетах. Обстановка неприятия и нетерпимости к этому явлению должна создаваться в каждом учебном заведении.

Эффективным способом борьбы с плагиатом может стать опыт Высшей Аттестационной Комиссии [11] по использованию программы «Антиплагиат». Интернет-сервис «Антиплагиат.ру» впервые в России предлагает набор услуг, в совокупности реализующих технологию проверки текстовых документов на наличие заимствований из общедоступных сетевых источников. Этот сервис должен быть внедрён и в практику каждого высшего учебного заведения.

Необходимо усилить персональную ответственность рецензентов и учебно-методических объединений дающих рекомендации на издание учебной литературы. Ни один случай плагиата не должен оставаться вне поля зрения научно-педагогической общности.

Наконец, должно быть усилено и воздействие правовых норм. В этой связи необходимо пересмотреть диспозицию статей 146 УК РФ и 7.12 КоАП. Сегодня возбуждение производства по этим статьям предусмотрено либо в случае крупного ущерба либо в случае нарушений интеллектуальных прав с целью извлечения доходов. В случаях плагиата научных работ, подготовке учебных пособий и литературы, плагиата в

интернете доказать направленность умысла на извлечение дохода и причинение ущерба достаточно трудно. Что касается плагиата в интернете, то здесь вообще отсутствуют методики определения ущерба. Не отработаны и нормы закрепления прав на электронные издания. Поэтому в четвертой части ГК РФ необходимо разработать положения, направленные на разработку норм, регулирующих использование результатов интеллектуальной деятельности в сети Интернет.

6. Выводы

1. Нарушение правил использования результатов интеллектуальной деятельности является угрозой инновационным процессам.
2. Необходимо создание атмосферы общественной нетерпимости к плагиату.
3. Необходимо широкое внедрение в практику процесса обучения студентов программных комплексов «Антиплагиат».
4. Необходимо создать методику оценки ущерба от плагиата в Интернет
5. Необходимо внести уточнения в диспозицию статей 7.12 КоАП и 146 УК РФ.

Литература

1. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 324 с.
2. Путин В. В. Послание Федеральному Собранию // Российская газета. – 2006. – №4063 от 11 мая.
3. Конвенция ВОИС. Ст. 3. Вступила в силу для России с 26 апреля 1970 г.
4. Собрание законодательства РФ, ред. от 25.12.2006, №52 (1 ч.), ст. 5496.
5. Белов В. В., Виталиев Г. В., Денисов Г. М. Интеллектуальная собственность. Законодательство и практика его применения. – М.: Юристъ, 2002. – 285 с.
6. Фадеев Ю. Л. Интеллектуальная собственность. Правовое регулирование. Практика. Документы. – М.: Консультант Плюс, 2007. – 75 с.
7. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О мерах по противодействию обороту отдельных видов продукции, произведенной с нарушением требований

законодательства Российской Федерации» [Электронный ресурс] / Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://asozd.duma.gov.ru/work/dz.nsf>, свободный. – Загл. с экрана.

8. Самыми выдающимися плагиатчиками стали китайцы, голландцы и немцы [Электронный ресурс] / Информационный портал «Полит.ру». – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.Polit.ru/Science/2008/02/09/pla.html>, свободный. – Загл. с экрана.

9. Европейские учёные консолидируют усилия в борьбе с мошенничеством в науке. [Электронный ресурс] / Информационный портал «Полит.ру». – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.Polit.ru/Science/2008/12/18/esf.html>, свободный. – Загл. с экрана.

10. Семёнов Е. В. Человеческий капитал в российской науке // Информационное общество. – 2008. – Вып. 1-2. – С. 106-123.

11. Форум проекта «Антиплагиат.ру» [Электронный ресурс] / Электронная система «Антиплагиат» ВАК. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.antiplagiat.ru/forum>, свободный. – Загл. с экрана.

12. Филиппов А. Г. За добросовестность в учёбе и науке // Вестник криминалистики. – 2008. – Вып. 2 (26). – С. 56-59.

13. Голубятников С. П., Леханова Е. С. О качестве преподавания прикладных юридических дисциплин или ещё раз о плагиате // Вестник криминалистики. – 2009. – Вып. 1 (30). – С. 24-30.

14. Шахматов А. П. В рядах сотрудников МВД нет места мошенникам и плагиаторам // Родная Земля. – 2008. – №31.

15. Литвинов Д. А., Хрипяков С. В., Шахтохина Л. А., Звягин С. А., Ширимов Ю. Н. Судебная бухгалтерия. Уч. пособие. – Воронеж: Спарк, 2000. – 238 с.

16. Голубятников С. П., Целищева А. Я. Основы бухгалтерского учёта и судебно-бухгалтерской экспертизы. Учебник. – М.: ВЮЗШ МВД СССР, 1990. – 226 с.

17. Буйленко В. Ф. Сервисная деятельность: организационные, этические и психологические аспекты. – Ростов н/Д: Феникс, 2008. – 160 с.

18. Переяслова И. Г., Переяслова О. Г.,

Удовенко А. А. Информационные технологии в экономике. – М.: Дашков и Ко, 2009. – 184 с.

19. Карнаухова Н. К., Краковская Т. А. Сервисная деятельность. – Ростов н/Д: МарТ, 2006. – 172 с.

20. Архипова З. В., Пархомов В. А. Информационные технологии в экономике. – Иркутск: БГУЭП, 2003. – 182 с.

21. Ивойлова И. Украденные мысли. Половина студенческих рефератов и курсовых скачивается из Интернета // Российская газета. – №4830, 20 января 2009 г.

22. Буханцева Н. В. Культура взаимодействия в виртуальном пространстве. Глобальные этические проблемы глобальной сети // Образовательные технологии. – 2007. – №3. – С. 74-79.

23. Пархомов В. А. Компьютерная этика // Computer Review. – 2000. – №15. – С. 2.

24. Антопольский А. Б. Интернет – пространство культуры или бескультурия? // Независимый библиотечный адвокат. – 2000. – Вып. 4 (6). – С. 20-22.

25. Пархомов В. А. Информационное право // Программа и методические указания для студентов специальности «Юриспруденция». – Иркутск: Издательство ИГЭА, 2000. – 15 с.

26. Антопольский А. Б. Информационное право [Электронный ресурс] / МИСИТ.ру. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://virt.misit.ru/students_umk_index.php, свободный. – Загл. с экрана.

27. Антопольский А. Б. Информационное право. Тематический план и программа курса для специальности «Прикладная информатика» [Электронный ресурс] / Единое окно доступа к образовательным ресурсам. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://window.edu.ru/window_catalog/pdf2txt?p_id=28593&page=2, свободный. – Загл. с экрана.

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. №14 «О практике рассмотрения судами дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака».

29. Дёмина Н. Наука Copy-Paste. Как Альберт Кравченко изъясил заповедь «Не укради» из принципов православной социологии [Электронный ресурс] / Информационный портал «Полит.ру». – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.polit.ru/analytics/2007/08/24/plagiat.html>, свободный. – Загл. с экрана.

Поступила в редакцию

16 декабря 2009 г.



Владимир Александрович Пархомов – д.ф.-м.н., профессор кафедры логистики и коммерции Байкальского государственного университета экономики и права (г. Иркутск). Автор работ по проблемам авторского права, информационной безопасности, логистики.

Vladimir Aleksandrovich Parkhomov – Ph.D., doctor of physics and mathematics, professor of Baykalskiy Satate University of Economics and Justice (Irkutsk) logistics and commerce department. Author's works are dedicated to problems of copy right, information security, logistics.

664039, г. Иркутск, ул. Пушкина 42, кв. 28
42 Pushkina st., app. 28, 664039, Irkutsk, Russia
Тел.: (3952) 38-12-59, e-mail: parhomov@irk.ru