

УДК 347.736

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ И РАЗВИТИЕ ДЕФИНИЦИЙ «НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ» И «БАНКРОТСТВО» И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ

© 2013 г. А. С. Сааков

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

Рассмотрены различные подходы к пониманию дефиниций «несостоятельность» и «банкротство». Показано, что при разработке мероприятий по повышению устойчивости функционирования производственных систем необходим комплексный подход, рассматривающий экономическую систему предприятия как систему, в которой возможен либо плавный, либо лавинообразный переход системы в другое, устойчивое (позитивное или негативное) состояние, а обеспечение позитивности изменений возможно путем структурной стабилизации производственной системы.

Ключевые слова: банкротство; устойчивость функционирования; антикризисное управление; структурная стабилизация.

Author analyzed the different ways of understanding the insolvency and the bankruptcy as of the definitions. It's shown that the comprehensive approach should be used during the working out of the stability increasing measures for the production systems' functioning. The approach should regard the enterprise's economic system as a system, which can change its stable (positive or negative) status from one to another either gently or avalanche-likely, and making the changes positive is possible with the help of structural stabilization of the production system.

Key words: bankruptcy; stability of the system's functioning; crisis management; structural stabilization.

Используемые в настоящее время определения понятий «несостоятельность» и «банкротство» даются в ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: «Несостоятельность (банкротство) — это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и(или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» [1]. В нем указаны три основные черты несостоятельности: неспособность должника рассчитаться по долгам со всеми кредиторами; неспособность должника уплатить обязательные платежи в бюджет и во внебюджетные фонды; и «несостоятельность должна быть подтверждена состояние неплатежеспособности должника трансформируется в несостоятель-

ность только после того, как арбитражный суд констатирует наличие признаков его неплатежеспособности, являющихся достаточным основанием для применения к нему процедур банкротства.

В Законе понятия выступают синонимами: «несостоятельность (банкротство)». Однако в научном сообществе нет единого мнения по этому поводу. Дискуссии ведутся еще со времени разработки и принятия первого закона о несостоятельности (банкротстве) в 1992 г. Одни ученые согласны с тем, что это единый термин, другие настаивают на разграничениях этих терминов [2; 3].

Сторонники синонимичности терминов отмечают, что это единые термины в законодательстве и судебной практике большинства развитых стран мира. Согласно Закону после

того, как должник будет признан несостоятельным, возможно либо заключение мирового соглашения, либо — ликвидация должника, в рамках процедуры конкурсного производства. Таким образом, «несостоятельность» — это событие, зафиксированное арбитражным судом как неспособность экономической единицы — должника отвечать по своим обязательствам. Это событие, как правило, является следствием кризисных явлений, связанных с функционированием предприятия. Банкротство же в законе определено как процедура, то есть процесс, который может быть инициирован несостоятельностью.

Аргументы их противников основаны на том, что, хотя понятия «несостоятельность» и «банкротство» находятся в диалектической связи и имеют единую сущность, они различны, поскольку признание объекта несостоятельным еще не означает его банкротства [4; 5]. Такой подход означает, что банкротство представляет собой предельное состояние несостоятельности. С этим согласны практически все сторонники разграничения понятий. Как отмечается в известной работе [6]: «... Во-первых, банкротство рассматривается как частный случай несостоятельности, уголовно наказуемое деяние, наносящее ущерб кредиторам; во-вторых, под несостоятельностью понимается абсолютная неплатежеспособность должника, признанная арбитражным судом и означающая невозможность погасить свои долги в настоящем и будущем в связи с превышением пассивов над активами».

Можно согласиться со следующим определением понятий несостоятельности и банкротства: «несостоятельность — это финансовое состояние предприятия, зафиксированное в определенный момент времени, но которое может завершиться банкротством при ухудшении финансовой ситуации. Банкротство — такое состояние предприятия, при котором его деятельность невозможна и нецелесообразна, и в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов предприятия осуществляется ликвидация последнего и продажа его имущества» [7].

Однако, как отмечает Н. В. Рондарь, для выявления экономического содержания «несостоятельности», о которой идет речь в Законе, то есть о финансовой несостоятельности, следует подойти к вопросу шире, рас-

смотреть экономическую несостоятельность, которая является, как правило, основанием для финансовой несостоятельности. Для этого, как отмечает автор, необходимо применить системный подход. И, следовательно, рассматривать экономическую несостоятельность как сложную систему, выделяя внутренние и внешние факторы, то есть факторы взаимодействия с внешней средой [8]. Такой подход позволил этому автору сформировать систему факторов, определяющих экономическую несостоятельность. Выделяется рыночная несостоятельность — отсутствие сбалансированности действий на рынках; производственная несостоятельность — как разбалансированность действий в использовании всех факторов производства. Финансовая несостоятельность, по мнению автора, — это «результат функционирования первых двух составляющих — предполагающая отсутствие сбалансированности действий по управлению денежными потоками предприятия, его обеспечению финансовыми ресурсами» [8].

Таким образом, по мнению Н. В. Рондаря, «экономическая несостоятельность предполагает несоответствие внутренних возможностей предприятия требованиям экономической действительности». Следует согласиться с автором: для того, чтобы выявить содержание экономической несостоятельности и связать ее с финансовой несостоятельностью следует представить процесс, отражающий состояния исследуемого объекта и управляющие воздействия по разрешению противоречивых ситуаций. Можно выделить пять основных этапов (стадий) этого процесса:

— латентная стадия, когда экономическая несостоятельность проявляется через ряд негативных тенденций, но до критических значений показатели функционирования хозяйствующего субъекта еще не дошли;

— этап экономической неустойчивости;

— этап высокого уровня риска банкротства;

— этап перехода от экономического пространства несостоятельности к пространству правовому, разрешение противоречий правовыми методами;

— этап банкротства.

Наряду с экономической несостоятельностью, некоторые авторы вводят понятие «системная несостоятельность». Например,

З. А. Алиева и Н. В. Тимошенко [9] предложили следующее определение системной несостоятельности предприятия: «Системная несостоятельность предприятия — это такое состояние основных подсистем предприятия и взаимосвязей между ними, при котором блокируется его дальнейшее развитие и наступает необратимый процесс нарушения устойчивости функционирования предприятия». Эти авторы предлагают рассматривать причины возникновения системной несостоятельности с учетом этапа жизненного цикла организации. В той же работе авторы выделяют два этапа развития организации (становление и старения), для которых вероятность наступления системной несостоятельности наиболее высока.

Предпосылки несостоятельности многообразны: это результаты взаимодействия многочисленных факторов как внешнего, так и внутреннего характера. Указанные факторы не являются непосредственными причинами возникновения кризиса на той или иной стадии жизненного цикла предприятия и тем более его банкротства. Однако они влияют на развитие факторов ухудшения финансово-экономического состояния предприятия. Анализ факторов, влияющих на деятельность предприятия, необходим для выявления степени негативного воздействия определенной группы факторов, планирования деятельности предприятия, разработке мероприятий по финансовому оздоровлению, оценке слабых сторон предприятия. В такой информации в первую очередь заинтересованы руководители и специалисты предприятий, занимающиеся планированием деятельности, арбитражные управляющие — для адекватной оценки состояния предприятия и разработки плана мероприятий по выходу из кризиса.

Таким образом, процессы утраты платежеспособности и банкротства разделяет событие, называемое несостоятельностью, а процесс банкротства завершается событием, называемым ликвидацией предприятия. Стало быть, банкротство есть процесс, направленный на ликвидацию несостоятельного предприятия посредством продажи его имущества с целью соразмерного удовлетворения требований кредиторов и исключения должника из государственного реестра юридических лиц.

Экономическое содержание понятия «банкротство» следует рассматривать в неразрывной связи с причинами, его вызывающими. При этом возможны различные подходы к выявлению причин банкротства.

В зависимости от того, какие причины привели к банкротству, в известной работе [10] предлагается выделить три вида банкротства: банкротство бизнеса, которое связано с неэффективным управлением, ошибками при формировании маркетинговой стратегии и(или) нерациональным использованием ресурсов предприятия; банкротство собственника, которое связано с недостатком у собственника инвестиционных ресурсов при благоприятной внешней и внутренней среды; банкротство производства, которое в силу неэффективного управления и(или) недостаточных инвестиционных ресурсов, или устаревших технологий, или высокого уровня конкуренции, связано с производством неконкурентоспособной продукции.

А. О. Недосекин [11] предлагает все причины, вызывающие кризисные явления, на основе системного подхода сгруппировать следующим образом:

— внешние причины, сгруппированные согласно принципам STEP-анализа (политические, технологические, внешнеэкономические, социальные);

— рыночные причины, основными из которых являются, по мнению автора, слабая позиция предприятия на рынке сбыта продукции, высокий уровень конкуренции, неустойчивость и узость рыночной ниши;

— внутриэкономические причины, важнейшей из которых является высокий уровень издержек;

— финансовые причины, которые объединяют все причины, приводящие к отрицательным финансовым результатам;

— управленческие причины, связанные с низким уровнем управленческой культуры на предприятии.

Это, по мнению автора, позволит формировать механизм выхода из сложившейся кризисной ситуации.

Представляется конструктивным подход, описанный в работе [12], в которой банкротство рассматривается как результат трех кризисов на предприятии: финансового, управленческого и экономического. Там же пред-

лагается графическая модель соответствующих явлений (рис. 1).

Предкризисный период (точки t_1 – t_2 на рис. 1) проявляет, в основном, управленческий кризис, имеющий явно выраженную тенденцию перехода к финансовому кризису. В период t_2 – t_3 наблюдаются тенденции резкого снижения ликвидности и платежеспособности. Период t_3 – t_4 — неплатежеспособность, завершающийся в t_4 несостоятельностью. Период t_4 – t_5 — банкротство.

Такой подход позволяет рассмотреть во времени динамику нарастания кризисных явлений, выявить момент перехода от процессов неплатежеспособности и несостоятельности к банкротству. Критическое состояние предприятия — в точке бифуркации. Процесс в точке бифуркации может развиваться по двум траекториям: полное банкротство и ликвидация; финансовое оздоровление и нормальное функционирование.

При этом не вызывает сомнений процесс формирования целей для периода t_4 – t_5 :

— ликвидация убыточных предприятий;

— выявление предприятий-должников, для которых кризис может быть преодолен;
— защита прав собственников (кредиторов, должников).

Другая модель развития кризисных явлений на предприятии предложена в работе Е. Б. Колбачева и В. А. Туникова [13], в которой рассматриваются пути обеспечения устойчивости производственных систем предприятия как основа предотвращения его банкротства. При этом неустойчивое состояние производственных систем предприятия характеризуется возникновением в системе колебательных или скачкообразных процессов, либо неуправляемым изменением параметров в нежелательную сторону, либо одновременным наличием в системе совокупности этих явлений. При этом возможен либо плавный, либо лавинообразный переход системы в другое устойчивое (что не всегда означает позитивные изменения) состояние, в том числе — в состояние полного разрушения системы.

Известен также подход О. Сухарева [14], который проявления неустойчивости фун-

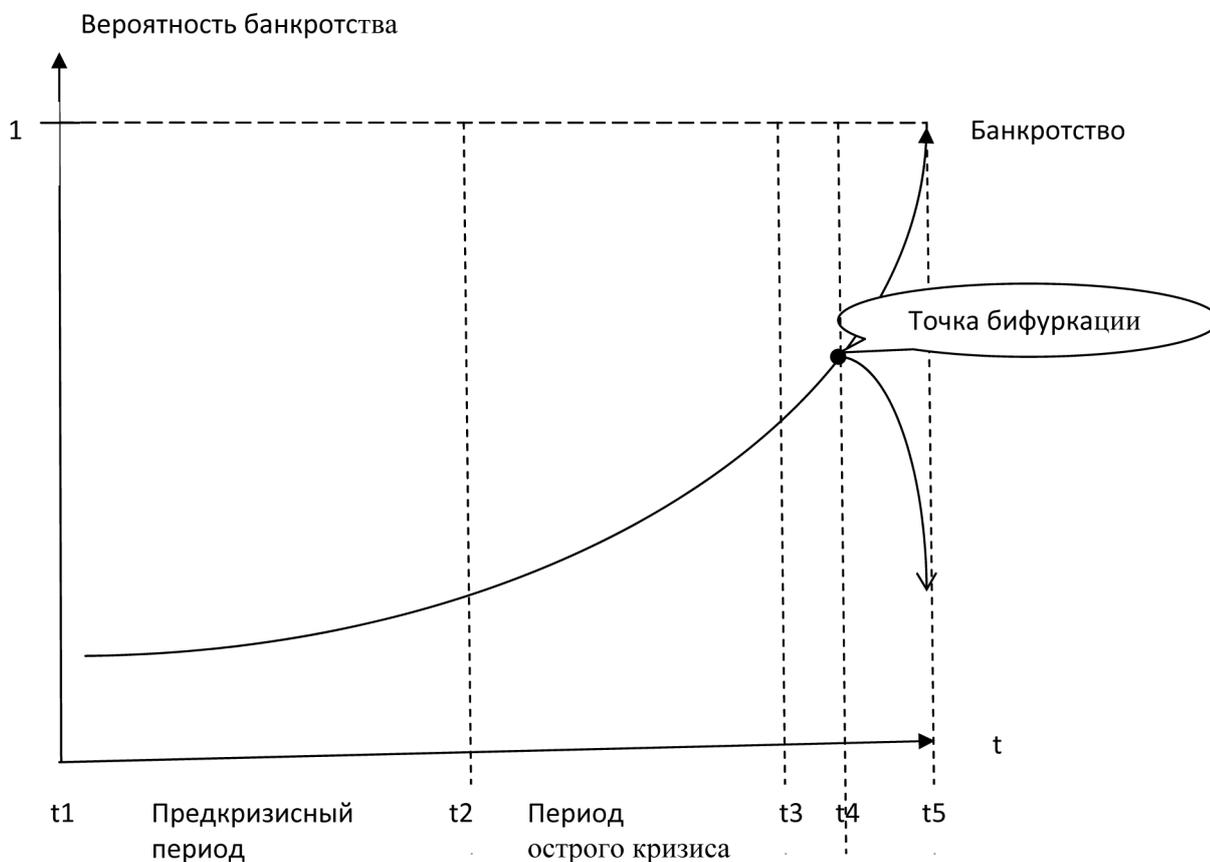


Рис. 1. Развитие кризисных явлений на предприятии (разработано на основе [12])

кционирования связывает с дисфункцией предприятия в пределах определенного монетарного диапазона. Гармоничное использование положений этих работ ([13; 14]) позволяет использовать в качестве средств предотвращения несостоятельности процедуры структурной стабилизации, предполагающей возможные изменения оргструктуры предприятия и изменение структуры ресурсов, используемых в процессе производства, и изменение структуры бизнес-процессов, реализуемых при этом. Очевидно, что последнее может быть осуществлено путем осуществления инновационных проектов.

В современных условиях высокого уровня неопределенности ведения бизнеса повышается роль диагностических процедур, позволяющих оценить как текущее финансовое состояние предприятия, так и тенденции его изменения. Это позволяет разработать превентивные меры по предотвращению влияния негативных тенденций и недопущению кризисных явлений.

При этом необходимо исходить из понимания банкротства как результата финансового, управленческого и экономического кризиса на предприятии или в бизнес-группе, а мероприятия по его преодолению (предупреждению) строить на основе комплексного подхода, рассматривая экономическую систему предприятия как систему, в которой возможен либо плавный, либо лавинообразный переход системы в другое, устойчивое (позитивное или негативное) состояние, а обеспечение позитивности изменений возможно путем структурной стабилизации производственной системы.

Литература

1. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002 г.
2. Слепышев В. А. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства). // Вестник Челябинского государственного университета. — 2009. — №36 (174). (Серия «Право», вып. 22). — С. 48–52.
3. Баренбойм П. Правовые основы банкротства. — М.: Теис, 1995.
4. Сулова Т. М. Несостоятельность и банкротство: экономические и юридические аспекты. // Журнал российского права. — 2004. — №2.
5. Васильев Е. А. Избранные труды. — М.: Статут, 1997.
6. Степанов И. Г., Попова Н. С., Демидова М. Н. Содержание понятий несостоятельности и банкротства. // Антикризисное управление. — 2006. — №4. — С. 67–69.
7. Татаурова О. А. Методические основы системы оценки несостоятельности юридических лиц. // Научные труды Вольного экономического общества России. — 2006 — Т. 69. — С. 521–525.
8. Рондарь Н. В. Экономическая несостоятельность как показатель кризисного состояния организации. // Экономическое возрождение России. — 2006. — №3 (9). — С. 61–65.
9. Алиева З. А., Тимошенко Н. В. Методический подход к преодолению системной несостоятельности российских компаний в условиях формирования инновационной экономики. // Вестник университета (Государственный университет управления). — 2009. — №30.
10. Львова О. А. Банкротство как институт: Автореф. на соиск. уч. степ. канд. экон. наук. — М., 2012.
11. Недосекин А. О. Комплексная оценка риска банкротства корпорации на основе нечетких описаний [Электронный ресурс] / Инвестиционно-консалтинговая сеть IFEL. — Режим доступа: <http://www.ifel.ru/br7/3.pdf>, свободный. — Загл. с экрана.
12. Дягель О. Ю., Энегельгардт Е. О. Диагностика вероятности банкротства организаций: сущность, задачи и сравнительная характеристика методов. // Экономический анализ: теория и практика. — 2008. — №13 (118).
13. Колбачев Е. Б., Туников В. А. Организационно-экономические проблемы устойчивого функционирования производственных систем в машиностроении. — Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ, 2003. — 246 с.
14. Сухарев О. С. Концепция экономической дисфункции и эволюция фирмы. // Вопросы экономики. — 2002. — №10. — С. 42–48.



Андрей Семенович Сааков — аспирант кафедры «Экономика и предпринимательство» Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). Научный руководитель — доктор экономических наук, профессор В. М. Джуха.

Andrey Semenovich Saakov — postgraduate student at the «Economics and Entrepreneurship» department of the Rostov State University of Economy (RINKh). Research supervisor — Ph.D., Doctor of Economics, professor V. M. Jukha.

344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69
69 Bolshaya Sadovaya st., 344002, Rostov-na-Donu, Russia
Тел.: +7 (928) 357-20-56; e-mail: nahaga89@mail.ru
