

УДК 338.3:004.9

СУЩНОСТЬ И РОЛЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

© 2014 г. *Е. И. Трушкина, Е. В. Трушкин*

Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ)

Рассмотрена система социально-экономического мониторинга в условиях управления муниципальными образованиями. Отражена сущность и роль социально-экономического мониторинга в системе управления муниципалитетами. Представлена структурно-функциональная схема социально-экономического мониторинга управления развитием муниципальных образований.

Ключевые слова: социально-экономический мониторинг; информационно-аналитические базы; муниципальные образования; развитие муниципальных образований; структурно-функциональная схема социально-экономического мониторинга.

Authors analyzed the social and economic monitoring system that is used by the municipal institutions. The essence and role of this kind of monitoring in the system of managing the municipal institutions is shown. The structural and functional schemata of the social and economic monitoring system for the municipal institutions' development process managing.

Key words: social and economic monitoring; informational and analytical base; municipal institution; development of the municipal institutions; structural and functional schemata of the social and economic monitoring system.

Сложившаяся система информационно-обеспечения деятельности в муниципальных образованиях обычно не соответствует структуре и направлениям развития, требованиям системного подхода к их управлению.

Для системного представления муниципального управления в составе народнохозяйственного комплекса необходимо рассмотреть некоторые методологические положения. Здесь представляется полезным подход, описанный в известной работе Г. Б. Клейнера [5], в которой сформулированы основные черты новой системно-интеграционной парадигмы. В предлагаемой концепции удачно соединяются современные интеграционные тенденции в экономической теории и принципы системного подхода.

Данная работа представляется полезной в нашем случае, так как она позволяет наметить методологические основы системного

представления отдельных муниципальных образований. Кроме того, она представляет собой универсальную экономическую парадигму, определяющую условия функционирования и развития муниципалитетов.

Муниципальное образование можно рассматривать как систему местного самоуправления, что требует выделение из нее двух составляющих: внешнее окружение и внутреннюю структуру системы местного самоуправления. Системный подход к решению задач местного самоуправления позволяет значительно повысить качество принимаемых управленческих решений.

Согласно Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» ссылка под муниципальным образованием (МО) понимается «городское или сельское поселение, муниципальный район, городской округ либо внут-

ригородская территория города федерального значения».

Известные и широко применяемые методы оценки и диагностики состояния ресурсов развития МО не отвечают современным требованиям управленческого характера и стратегического представления о состоянии и перспективах развития МО. Используемые при этом финансово-хозяйственные показатели имеют ограниченную применимость в управлении развитием МО, поскольку характеризуют лишь отдельные стороны развития МО. Вместе с тем все более важную роль в обеспечении стратегических конкурентных преимуществ играют нематериальные ресурсы развития МО.

Создание информационно-аналитической базы, интегрирующей не только количественные, но и, в равной степени, качественные, трудноформализуемые характеристики МО, обеспечивающей принятие стратегических управленческих решений и результативность их реализации требует разработки и внедрения социально-экономического мониторинга управления развитием муниципальных образований (СЭМУРМО). Это, в свою очередь, требует разработки методических аспектов информационного обеспечения и оценки состояния ресурсов развития МО.

Несмотря на достаточно распространенное использование термина «мониторинг» в экономической науке и практике, его единого определения не сложилось. Термин «мониторинг» пришел в экономику в начале 90-х годов XX века из естественнонаучных дисциплин и в целом характеризует отслеживание, постоянное наблюдение за объектом. Мониторинг получил распространение в изучении динамичных процессов в переходной экономике. Однако цели, задачи, принципы проведения мониторинга в экономической литературе трактуются по-разному.

Основная сфера практического применения мониторинга — это управление, а точнее информационное обслуживание управления в различных областях деятельности. Социально-экономический мониторинг представляет собой достаточно сложное и неоднозначное явление. Он используется в различных сферах и с различными целями, но при этом обладает общими характеристиками и свойствами. Однако, различные сис-

темы мониторинга, обладая общими чертами, существуют и развиваются достаточно изолированно в рамках той или иной науки или области управления. Можно отметить, что степень изученности и интенсивность использования его в различных сферах деятельности неравнозначны.

Для получения наиболее полного представления о сущности социально-экономического мониторинга рассмотрим подробнее, что он представляет собой применительно к различным сферам его использования.

Термин «мониторинг» появился перед проведением Стокгольмской конференции ООН по окружающей среде в 1972 г. Под мониторингом (от лат. «монитор» — напоминающий, надзирающий) понимают систему наблюдений, оценки и прогноза состояния окружающей среды [6]. Основной принцип социально-экономического мониторинга — непрерывное слежение.

И. В. Бестужев-Лада под мониторингом понимает «систематические наблюдение, оценку и прогноз состояния окружающей среды, обусловленные хозяйственной деятельностью человека» [2]. Вместе с тем, остановив свой выбор на данном определении, он входит в противоречие с самим собой, поскольку в качестве основной характеристики прогнозного мониторинга Бестужев-Лада заявлял именно его ориентацию на управление, изменение ситуации и это изменение подразумевается самим характером работы. В то время как приведенное определение мониторинга не включает управленческой компоненты.

В настоящее время мониторинг признается научным сообществом как неотъемлемая часть системы управления социально-экономической системой. Разработка и исследование систем социально-экономического мониторинга ведется российскими и зарубежными учеными по различным направлениям, которые различают, как правило, по объектам исследования.

В статистическом словаре мониторинг — «специально организованное систематическое наблюдение за состоянием каких-либо объектов» [13].

В зарубежной литературе получил распространение термин «научно-технический мониторинг» [14], определяемый как систе-

матическое отслеживание технологической среды с целью выявления мировых и отечественных тенденций развития науки и техники, возможных нововведений. В российской практике эта задача под названием «научно-информационная деятельность» или «сбор и анализ научно-технической информации» известна и исследуется давно. Хотя получение научно-технической информации является важной частью, но это только составной элемент информационного обеспечения процессов развития МО.

Теоретические основы социально-экономического мониторинга были определены А. Ю. Шевяковым и Г. Б. Клейнером. Они отмечают, что «под социально-экономическим мониторингом как частью системы управления экономикой понимается специально организованное целевое непрерывное (систематическое) наблюдение и краткосрочное прогнозирование хода важнейших социально-экономических процессов с целью их анализа, идентификации и выявления круга регулируемых факторов в процессах подготовки и принятия решений» [21]. В данной работе система социально-экономического мониторинга рассматривается как инструмент регулирования экономики рыночными методами.

Известно определение мониторинга, данное в Популярном экономико-статистическом словаре: «...система мероприятий, позволяющих непрерывно следить за состоянием определенного объекта, регистрировать его важнейшие характеристики, оценивать их, оперативно выявлять результаты воздействия на объект различных процессов и факторов. Мониторинг позволяет разработать предложения по развитию объекта в нужном направлении и делать заключения об эффективности мероприятий по управлению объектом» [10]. В данном определении указывается на оценочную и генеративную функции мониторинга, то есть возможность с помощью мониторинга проектировать направления развития объекта.

И. А. Кривобоков [7] дает следующее определение: «Социально-экономический мониторинг — новый метод научно-практической активности, цель которого состоит в получении и обработке упреждающей информации о состоянии системы и тенденциях ее развития. Мониторинговые индикаторы формируются

по критериям комплексности, интегративности отражения результирующего состояния основных причинных взаимодействий в их количественных и качественных взаимосвязях». Определение акцентирует внимание на содержательной структуре мониторинга — комплексной и интегративной системе показателей, отражающих количественные и качественные результативные характеристики. Индикативная форма показателей соответствует контрольно-упреждающей функции мониторинга, но при этом не выделена прогностическая функция.

Акцентируется внимание на необходимости методической разработки системы мониторинга с возможностью частичной автоматизации аналитического информационного поиска в работе [4]: «мониторинг информационного управления — планомерный и целенаправленный контроль явлений и параметров развития управляемого объекта и их последующий анализ. При осуществлении мониторинга реализуются следующие задачи: определение параметров наблюдения, определение способов получения необходимых данных, определение алгоритмов обработки результатов наблюдения и их последующая интерпретация».

Учитывается генеративная функция мониторинга в определении, данном В. В. Диком в работе [3], в которой мониторинг — это «расчетно-диагностическая система», цель ее создания «заключается в наблюдении за состоянием объектов или процессов, в своевременной сигнализации о появлении негативных явлений, в оценке последних и выдаче рекомендаций для их ликвидации». Данное определение в целом имеет комплексный характер, что указывает на сложность практической реализации системы и необходимость ее методической разработки.

Мониторинг (Monitoring) — систематическое отслеживание, изучение состояния бизнеса и процессов, сопоставление результатов постоянных наблюдений для получения представлений о реальных ситуациях и тенденциях развития [22]. В данном определении видна нацеленность мониторинга на выявление тенденций развития объекта.

В энциклопедическом словаре мониторинг — «контроль состояния управляемого объекта и (или) внешней среды в режиме

реального времени, обеспечивающий своевременность принятия решения и за счет этого значительно снижающий риск производственно-хозяйственной, финансовой или инновационной деятельности. Мониторинг может осуществляться с применением компьютерных систем, которые наибольшее распространение и развитие получили на финансовом рынке. Качество мониторинга, оцениваемое по степени достижения поставленной цели, зависит от входной информации (ее толерантности, репрезентативности и своевременности) и методов обработки данных (мобильности, адекватности, адаптивности и быстродействия)» [17].

Мониторинг предусматривает «наблюдение за объектом, проводимое по стандартному числу наиболее значимых показателей, характеризующих его состояние; регулярные повторные замеры, проводимые с помощью стандартных процедур; оценки ситуаций и объектов, даваемые в стандартной форме» [19]. Здесь следует отметить, что использование определения «стандартные» свидетельствует о необходимости аналитической разработки системы показателей, но слишком широкий набор стандартизированных процедур не характеризует мониторинг как развивающую систему.

В работе Р. А. Фатхутдинова [18] дается следующее определение мониторинга: «... непрерывное наблюдение за параметрами объекта с целью контроля их соблюдения». Здесь выделяется контрольная функция мониторинга.

На основе проведенного анализа понятийного аппарата можно сделать вывод, что мониторинг прочно занял место в экономических исследованиях, имеет постоянный характер наблюдения, осуществляет не только контрольную, но и прогнозно-аналитическую функции. Следует отметить, что в этих работах, несмотря на заметный вклад в разрешение задачи информационного обслуживания управления в разных областях деятельности, недостаточно исследованы сущность СЭМУРМО, его отличие от других информационно-управленческих систем.

При обосновании мониторинговых исследований обычно используется следующий понятийный аппарат:

— *наблюдение, отслеживание* — замер параметров функционирования объекта с определенной периодичностью;

— *системный анализ* получаемой информации и системный подход к разработке показателей;

— *предупреждение негативных тенденций*, то есть настройка показателей социально-экономического мониторинга на улавливание критических сигналов, отклонений от стандартов, норм;

— *измерение (оценка) параметров* — выявление взаимоотношений различных мер между собой;

— *контроль* — отслеживание результативности управленческих воздействий через обратную связь;

— *прогнозирование* — выявление тенденций и разработка сценариев поведения и развития анализируемого объекта;

— *корректировка управленческих воздействий* — внесение изменений в алгоритмы разработки решений, методы и средства достижения целей;

— *снижение риска* как результат функционирования мониторинговой системы.

Главной целью проведения СЭМУРМО является обеспечение целевой аудитории регулярной, полной, своевременной, релевантной и достоверной информацией о процессах развития МО для принятия и анализа решений. Это обуславливает две особенности, которым должен удовлетворять социально-экономический мониторинг как система сбора и обработки информации: целевая направленность информационных процессов и максимальная объективность получаемых выводов на каждой стадии переработки данных.

В качестве целевой аудитории системы СЭМУРМО могут выступать четыре главных элемента, представляющих основные типы «действующих лиц», образующих функционально-управленческую конфигурацию муниципального образования (ФУКМО) и участвующих в принятии и исполнении решений (рис. 1): глава администрации муниципального образования, исполнительный орган МО, представительный орган МО, жители муниципального образования.

На рис. 1 тонкими стрелками обозначены наиболее сильные функциональные или управленческие связи между субъектами



Рис. 1. Типовая функционально-управленческая конфигурация муниципального образования

ФУКО, более жирными стрелками от них к центру — их ожидания от муниципального образования.

Выделение в качестве целевой аудитории СЭМУРМО всех основных групп, обеспечивающих развитие, нам представляется важным. Успешное претворение в жизнь программ развития МО может быть достигнуто, если в их разработке и реализации активно участвуют все группы развития МО. При этом требуется повышенное внимание организаторов социально-экономического мониторинга в области структуризации информационного пространства, а также в области методического обеспечения наблюдения.

Основными задачами СЭМУРМО являются:

- систематическое наблюдение за текущим состоянием параметров мониторинга, а также за их динамикой;

- идентификация (диагностика) анализируемого муниципального образования. Следовательно, социально-экономический мониторинг должен базироваться на системной классификации экономических и социальных процессов, протекающих в муниципальных образованиях, как на каркасной основе идентификации;

- выявление отклонений от нормативных критериев в развитии МО;

- анализ взаимосвязей наблюдаемых и ненаблюдаемых процессов и выявление круга управляемых факторов, определяющих их течение. Эта задача приобретает особую важность в переходные периоды, поскольку динамически развивающиеся процессы ха-

рактеризуются не только изменением значений факторов, но и меняющимся перечнем факторов;

- прогнозирование наблюдаемого процесса развития, оценка его тенденций. Эта задача реализуется с применением моделей собственно МО и моделей внешней среды. Особую важность здесь, по нашему мнению, приобретает выбор адекватного математического аппарата. Следует также отметить, что для динамичных, энергично развивающихся процессов понятия будущего и настоящего не разделены непроходимой границей. В отличие от объекта процесс, как правило, не имеет четких пространственных границ и описывается своими функциональными показателями. Подобным же образом невозможно четко установить и временные границы процесса. Для реализации целевой направленности социально-экономического мониторинга в каждом случае необходимо иметь в виду, что интерпретация текущего значения наблюдения возможна только тогда, когда оно рассматривается не просто как завершающий элемент прошедшего периода, а как связующее звено между прошлым и будущим. Требуется «прогнозный фон» наблюдения. Это значит, что ближайшее будущее процесса является неотъемлемым элементом его идентификации.

Проведенный анализ понятийного аппарата, направлений исследований в области социально-экономического мониторинга в современной литературе и определение его цели и основных задач позволяет сформулировать следующее определение социаль-

но-экономического мониторинга управления развитием муниципальных образований.

Под социально-экономическим мониторингом управления развитием муниципальных образований понимается *система специально организованного непрерывного наблюдения за эффективностью использования направлений развития как ресурсов муниципальных образований, их диагностики с целью анализа и идентификации направлений развития в процессах подготовки и принятия стратегических управленческих решений.*

Социально-экономический мониторинг позволяет разработать предложения по развитию МО, координировать степень достижения целей развития и делать заключения об эффективности мероприятий по управлению развитием. Знания, получаемые в ходе проведения социально-экономического мониторинга, составляют интеллектуальный капитал (потенциал) муниципального образования, который определяет его конкурентоспособность на региональном рынке.

Мониторинговые исследования на федеральном уровне в рамках изучения отдельных вопросов развития МО осуществляют органы государственной статистики на основе методики и статистической отчетности, разработанных ЦИСН, Центром экономической конъюнктуры (ЦЭК) при Правительстве РФ, Российским экономическим барометром (РЭБ) при РАН (последние две структуры ориентированы на опросные методы получения информации). Ряд используемых указанными организациями показателей применимы и в управлении развитием МО, но в целом методологическое и организационно-методическое обоснование этих обследований настроено на информационное обеспечение государственных органов управления.

При разработке и проведении СЭМУРМО важно выделить его объект, предмет и продукт. Объектом наблюдения являются процессы развития, состоящие из свойств адаптивности и инновационности, особенностями которых являются динамичность, нелинейность и др. С нашей точки зрения для выработки адекватной политики развития необходимо, учитывая интегрирующую роль социально-экономического мониторинга, использовать наряду с количественными показателями качественные.

Это позволит осуществить комплексный анализ факторов, определяющих развитие МО.

Ресурсы развития МО, составляющие внутреннее пространство, представляют предметную область (структуру) их социально-экономического мониторинга. Для каждой предметной области СЭМУРМО необходимо определить пространство параметров, по которым проводится наблюдение. Таким образом, предметом СЭМУРМО является информация, выраженная в пространстве параметров.

Продуктом СЭМУРМО можно назвать комплексные, синтезированные показатели, информационно-аналитические модели, которые преимущественно должны представлять в совокупности ограниченное число вариантов прогнозирования процессов развития. Требования к продукту СЭМУРМО следующие: адресность, вариантность, обоснованность, соответствие структуры показателей структуре прогнозируемых процессов развития и процедуре принятия управленческих решений, максимально возможный учет рисков. Продукт должен быть понятен потребителю, но не излишней простотой, а своей наглядностью, сопровождением несложных алгоритмов его получения (расчета), предложением возможных вариантов его толкования и использования.

Востребованность продукта СЭМУРМО определяется следующими характеристиками:

— соответствие объекту анализа, что предполагает целевое назначение информации, отсутствие лишних сведений;

— объективность информационного источника, которая оценивается в основном сравнительными качественными категориями: продолжительность использования источника, отзывы потребителей, релевантность информации по альтернативным источникам и т. п.;

— информационная емкость, которая характеризует количественный объем содержания информационного продукта: какой объем информации в него входит, сколько использовано информационных источников для его получения, сколько времени затрачено на аналитическую обработку и синтезирование информации;

— научная и управленческая интерпретация, которая характеризует качественный состав мониторингового продукта, его соот-

ветствие информационным потребностям в управлении развитием.

Следующим практически важным моментом является определение места социально-экономического мониторинга в структуре управления муниципальным образованием.

Традиционно в системе управления МО различаются следующие функции: прогнозирование, планирование, организация, координация, анализ, мотивация и контроль [8]. К этому перечню добавляются также функции сбора и обработки социально-экономической информации. В принципе список этих функций не зависит ни от хозяйственного механизма, ни от содержания управления и является инвариантным относительно степени централизации управления; эти обстоятельства и условия определяют лишь цели, содержание, авторство и адресацию функций, а также их взаимосвязи.

Главной задачей управления развитием МО является экономическая, производственная, социальная, финансовая, информационная и иная интеграция деятельности хозяйственных единиц (элементов), консолидация интересов, координация функций управления и т. д. Для ее решения представляется целесообразным перегруппировать систему традиционных функций управления и дополнить их некоторыми интегрирующими функциями. В ходе перегруппировки представляется важным выделить в качестве самостоятельной функции, в частности, социально-экономический мониторинг ресурсов развития МО. Система социально-экономического мониторинга интегрирует область сбора и накопления релевантной информации, анализа и прогнозирования, охватывая наряду с финансово-хозяйственными процессами и социальные процессы, воспроизводящие социально-экономический генотип МО. Следует также отметить, что на уровне муниципального образования можно рекомендовать сформировать службы (бюро, группы, отделы) мониторинга развития в качестве обобщающих элементов в корпоративном управлении развитием МО, где будут интегрироваться данные социальных обследований, анализа производственно-хозяйственной деятельности, а также, поведенческие паттерны (образцы).

Таким образом, СЭМУРМО как интегральная функция управления развитием МО

направлен на анализ и сохранение системной целостности социально-экономических процессов в течение длительного времени в локальном объеме муниципального образования, что порождает (сохраняет) относительно устойчивую многослойную структуру внутреннего пространства МО.

В составе СЭМУРМО традиционные функции сбора, обработки и анализа информации определенным образом изменяются. Так, от стандартной статистической технологии [11; 15; 16; 20] процедуры СЭМУРМО отличаются:

- целевым характером наблюдения с ориентацией на выявление тенденциальных и локальных изменений, возможностей возникновения неблагоприятных и рискованных ситуаций;

- интегрированным учетом социально-экономической информации;

- включением в сферу наблюдения, накопления и анализа не только количественных, но и качественных, нечисловых данных;

- широким использованием компьютерных методов представления, обработки и визуализации информации;

- направленностью на задачи принятия решений управленческого характера.

Отличие СЭМУРМО от традиционного анализа хозяйственной деятельности муниципального образования затрагивает предмет, цели и методы изучения. Для экономического анализа — это экономические и финансовые аспекты деятельности объекта [1; 12], в то время как при социально-экономическом мониторинге обзор охватывает и социальные процессы. СЭМУРМО должен быть ориентирован на задачи принятия решений управленческого характера.

Вышесказанное позволяет нам разработать структурно-функциональную схему СЭМУРМО, которая представлена на рис. 2.

Как видно из рис. 2, функционирование СЭМУРМО представлено в пять этапов. На первом этапе осуществляется формирование основных направлений мониторинга и разработка критериев их оценки.

На втором этапе осуществляется процесс перманентного наблюдения по основным направлениям СЭМУРМО и сбор релевантной информации по ним. База данных формируется на основе результатов исследования

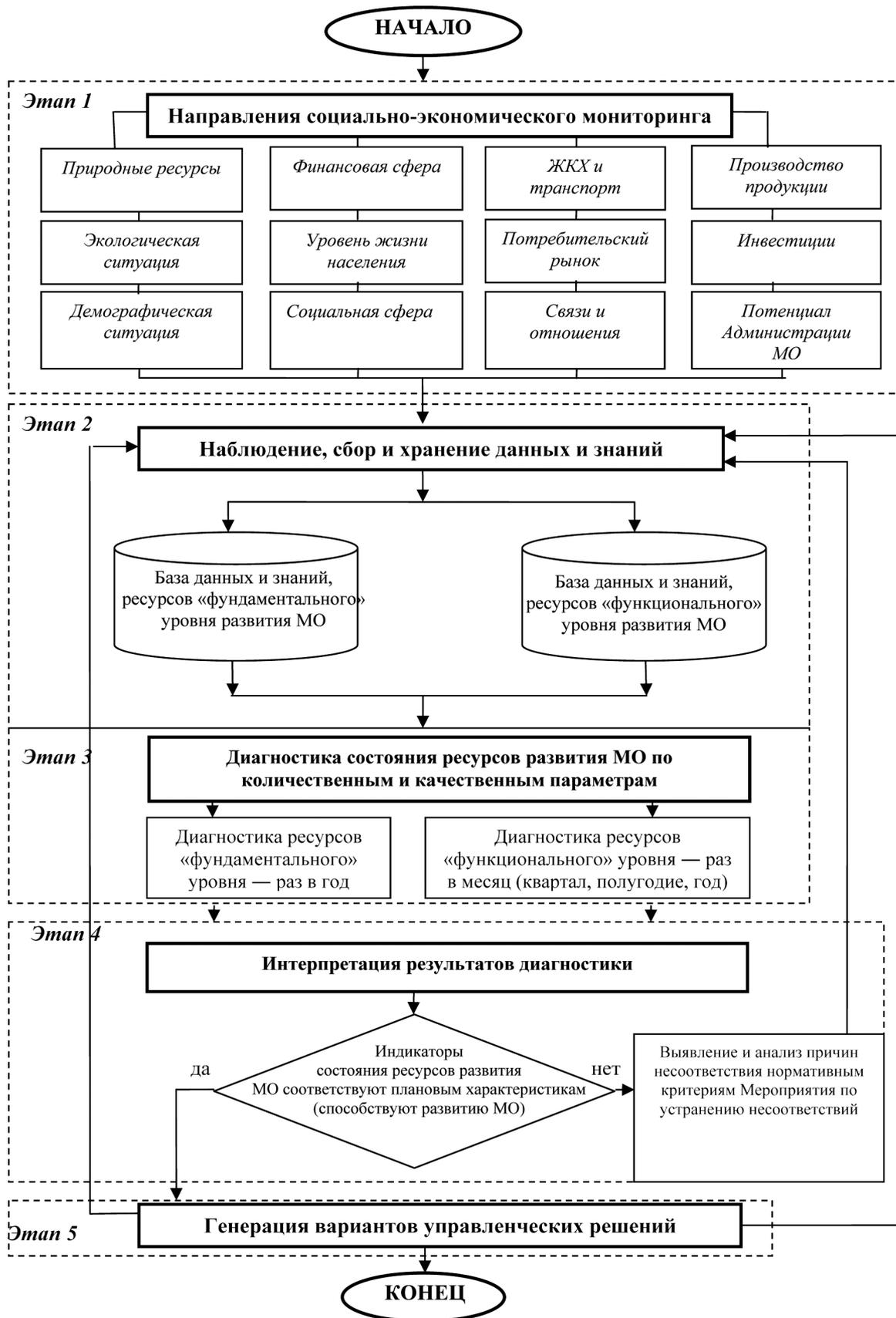


Рис. 2. Структурно-функциональная схема социально-экономического мониторинга управления развитием муниципальных образований

потребностей МО, сбора и изучения информации о результатах прошлой деятельности МО в целом и по отдельным объектам управления.

На третьем этапе реализуются процессы идентификации состояния ресурсов развития МО по количественным и качественным параметрам.

Для ресурсов, образующих так называемый «фундаментальный» уровень МО, с учетом их длительных периодов жизненного цикла [9], целесообразно проводить диагностику не чаще одного раза в полгода – год (отчетный период). К ресурсам вышеуказанного уровня, по нашему мнению, относятся потенциал администрации МО (когнитивный уровень), связи и отношения (ментальный уровень), социально-демографическая сфера (культурологический уровень). Диагностика состояния ресурсов «функционального» уровня по финансовым, производственным и прочим направлениям проводится каждый месяц, квартал, полугодие, год.

Четвертый этап — этап интерпретации результатов диагностики состояния ресурсов развития МО. Данный этап содержит правила интерпретации результатов, построенные в зависимости от целей и ситуации оценки. Он основывается на данных (знаниях) и частных оценках критериев, содержащихся в предыдущем блоке.

На пятом этапе на основе полученной и подготовленной информации генерируются варианты управленческих решений, направленных на развитие муниципального образования.

Применение разработанного комплекса, осуществляющего наблюдение, диагностику, интерпретацию и анализ состояния ресурсов развития МО, позволит существенно повысить эффективность принятия управленческих решений.

Литература

1. *Баканов М. И., Шеремет А. Д.* Теория анализа хозяйственной деятельности. — М.: Финансы и статистика, 2000.
2. *Бестужев-Лада И. В.* Прогнозное обоснование социальных нововведений. — М.: Наука, 1993. — 240 с.
3. *Дик В. В.* Методология формирования решений в экономических системах и инс-

трументальные среды их поддержки. — М.: Финансы и статистика, 2000. — С. 64.

4. Информационное общество: информационные войны. Информационное управление. Информационная безопасность. / Под ред. М. А. Вуса. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 1999. — С. 142.

5. *Клейнер Г.* Системная парадигма и теория предприятия. // Вопросы экономики. — 2002. — №10.

6. *Коробкин В. И., Передельский Л. В.* Экология. — Ростов н/Д: Феникс, 2000. — 576 с.

7. *Кривобоков И. А.* Социальный мониторинг. — Черкассы: Инкос, 1993. — С. 18.

8. *Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф.* Основы менеджмента. — М.: Дело, 2001. — 800 с.

9. *Попов Е. В.* Издержки полидинамичной эволюции внутрифирменных рутин. // Доклад на VI Международном симпозиуме по эволюционной экономике. Пущино, Россия, 23–24 сентября 2005 года.

10. Популярный экономико-статистический словарь-справочник. / Под ред. И. И. Елисейевой. — М.: Финансы и статистика, 1993. — С. 81.

11. *Рябушкин Б. Т., Хоменко Т. А.* Система национальных счетов. — М.: Финансы и статистика, 1993. — 51 с.

12. *Савицкая Г. В.* Анализ хозяйственной деятельности предприятия. — М.: ИНФРА-М, 2004. — 425 с.

13. Статистический словарь. — М.: Финансы и статистика, 1987. — С. 276.

14. *Твисс Б.* Управление научно-техническими нововведениями. / Науч. ред. К. Ф. Пузыня. — М.: Экономика, 1989. — С. 127.

15. Теория статистики. / Под ред. Г. Л. Громыко. — М.: ИНФРА-М, 2006. — 476 с.

16. Теория статистики. / Под ред. Р. А. Шмойловой. — М.: Финансы и статистика, 2003. — 656 с.

17. Управление организацией: Энциклопедический словарь. / Под ред. А. Г. Поршнева, А. Я. Кибанова, В. Н. Гунина. — М.: ИНФРА-М, 2001. — С. 1016–1017.

18. *Фатхутдинов Р. А.* Инновационный менеджмент: Учебник для вузов. — СПб.: Питер, 2006. — С. 198.

19. *Хореев А. И., Воронин В. Н., Овчинникова Т. И., Гоз О. М.* Мониторинговый анализ как информационная основа социально-экономического управления предприятием.

// Менеджмент в России и за рубежом. — 2002. — №3. — С. 40.

20. *Четыркин Е. М.* Статистические методы прогнозирования. — М.: Финансы и статистика, 1983.

21. *Шевяков А. Ю., Клейнер Г. Б.* Социально-экономический мониторинг: концепция, проблемы, перспективы. // Экономика и

Поступила в редакцию

математические методы. — 1993. — Т. 29. — Вып. 1. — С. 5.

22. Энциклопедия рынка. Инжиниринг, консалтинг, маркетинг и менеджмент в международном бизнесе: мировой опыт — практика в России. Русско-английский словарь-справочник. Практическое пособие. / Отв. ред. Б. Г. Дякин. — М.: ROSBI, 2000. — С. 190.

29 ноября 2013 г.



Екатерина Игоревна Трушкина — доцент кафедры «Государственное и муниципальное управление и экономическая теория» ЮРГТУ (НПИ). Автор ряда работ по проблемам развития муниципального управления.

Ekaterina Igorevna Trushkina — docent of SRSPU (NPI) «State and Municipal Administration and Economic Theory» department. Author of numerous works on the actual problems in the development of municipal administration.

346428, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132
132 Prosveshcheniya st., 346428, Novocherkassk, Rostov reg., Russia
Тел.: +7 (8635) 25-51-54, e-mail: trushkinev@mail.ru



Евгений Викторович Трушкин — кандидат экономических наук, доцент кафедры «Производственный и инновационный менеджмент» ЮРГТУ (НПИ). Автор ряда работ по мини-экономике и управлению предприятиями.

Evgeniy Viktorovich Trushkin — Ph.D., candidate of economics, docent of SRSPU (NPI) «Production Management and Management of the Innovations» department. Author of numerous works on the actual problems in minieconomics and management of the enterprises.

346428, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132
132 Prosveshcheniya st., 346428, Novocherkassk, Rostov reg., Russia
Тел.: +7 (8635) 25-51-54, e-mail: trushkinev@mail.ru