

УДК 338.1:627

ВЫБОР ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ПРОЕКТОВ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ

© 2014 г. О. В. Морозова

*Каменский филиал Южно-Российского государственного
политехнического университета (НПИ)*

Рассмотрены подходы к оценке и отбору предпринимательских проектов для государственной поддержки. Показано, что объективность такого отбора существенно возрастает, если руководствоваться критериями, установленными государственными проектами и программами, предусматривающими выделение приоритетных направлений бизнес-деятельности и оценивать технико-экономическую прогрессивность того или иного проекта.

Ключевые слова: предпринимательство; государственная поддержка; оценка проектов; социально-экономическое развитие; конкурентоспособность.

Author examined the approaches to nowadays used ways of valuation and selection of the business projects for governmental support programmes. It's shown that the impartiality of the decision making for the selection may be increased. To increase it, the officials should use the criteria, presented as a part of governmental projects and programmes. These criteria are named as the priority directions of the business activities, and the indexes of technical and economic progressiveness of the project.

Key words: entrepreneurship; governmental support; valuation of the project; social and economic development; competitiveness.

В условиях современной России организационно-экономический механизм государственной поддержки предпринимательской деятельности в регионах России должен способствовать оптимальному сочетанию интересов и возможностей государства, как представителя интересов общества в целом, и бизнеса для достижения максимальной социально-экономической эффективности его функционирования и повышения конкурентоспособности страны в целом. Последнее представляется особенно важным, так как низкая конкурентоспособность российского бизнеса общепризнанна [1] и является важнейшей причиной проблем в социально-экономическом развитии страны.

Еще в 2013 году Правительство России приняло пакет документов, определяющих основные приоритеты и направления госу-

дарственного участия в развитии экономики, и в частности — малого бизнеса. Пакет состоит из пяти блоков: стимулирование развития малого и среднего бизнеса; повышение инвестиционной активности, включая финансирование инфраструктурных проектов из средств ФНБ и пенсионных накоплений во Внешэкономбанке (ВЭБ); повышение доступности банковского кредитования; общее улучшение делового климата; решение отраслевых проблем, связанных со вступлением России в ВТО [2].

В части поддержки малого и среднего бизнеса Минэкономразвития предложило создать федеральный фонд, который мог бы предоставлять гарантии региональным гарантийным фондам. Возможно также использование на поддержку малого бизнеса части средств Фонда национального благосостоя-

ния через ВЭБ. Целесообразным ведомство считает и введение секьюритизации финансовых активов по стандартным пакетам однородных ссуд, которые позволили бы Банку России обеспечивать рефинансирование банков, кредитуемых малый бизнес. Для повышения доступности банковского кредитования Минэкономразвития предлагает снизить издержки для кредитных учреждений, что вместе со снижением маржи позволит удешевить кредиты. Здесь может быть эффективна также дифференциация страховых взносов в Фонд страхования вкладов, в зависимости от степени риска и депозитной политики.

Решение всех этих задач невозможно без создания механизма отбора субъектов бизнеса и отдельных проектов для государственной поддержки. На наш взгляд, на сегодняшний день этот вопрос применительно к условиям государственной поддержки малого предпринимательства в рамках отдельного региона решен в трудах Л. Г. Олисаевой [3; 4].

По ее мнению, стратегический подход к развитию и поддержке предпринимательства должен основываться на анализе сложившейся ситуации, что позволяет определить проблемы, возможности и ресурсы, имеющиеся в наличии у региона. Оценка стратегической ситуации в сфере предпринимательства должна учитывать конкурентность и нестабильность внешнего окружения [5]. Результаты анализа и оценки должны дать ответ: насколько хорошо субъектом — бизнес-соискателем государственной поддержки реализуется используемая им в настоящее время стратегия?

В вышеупомянутых работах [3; 4] рекомендуется проведение SWOT-анализа предпринимательства и действующего организационно-экономического механизма его государственного регулирования и поддержки (выявление сильных, слабых сторон, благоприятных возможностей и угроз). Это, по мнению автора, должно ответить на вопросы:

1. В состоянии ли предприятия региона конкурировать по цене и качеству на региональном, отечественном и мировом рынках? Если нет, то, по каким причинам?

2. Насколько можно развить (повысить) в будущем конкурентные позиции предприятий региона?

3. Какие стратегические действия со стороны государства (регионального органа уп-

равления) могут способствовать развитию предпринимательства?

После проведения анализа ситуации выявляются проблемы и свободные ресурсы. При составлении стратегического плана проблемы лягут в основу целей, а свободные ресурсы послужат средством к достижению этих целей.

Процесс разработки стратегии развития механизма государственного регулирования и поддержки предпринимательской деятельности в этом случае будет состоять из следующих этапов:

1. Разработка общих целей на стратегическую перспективу;

2. Определение конкретных (детализированных) целей на оперативный, сравнительно короткий период времени;

3. Определение задач и средств их решения;

4. Реализация, контроль за достижением поставленных целей путем сопоставления плановых показателей с фактическими.

Такой подход представляется достаточно логичным и стройным, однако предусмотренный им отбор субъектов для государственной поддержки на основе результатов традиционного SWOT-анализа, на наш взгляд, не вполне целесообразен ввиду слабой связи критериев формулирования сильных и слабых сторон, возможностей и угроз для бизнеса с социальными целями и задачами, стоящими перед государством и обществом в текущий момент.

Представляется необходимым вести отбор для государственной поддержки не отдельных хозяйствующих субъектов (что в высшей степени чревато коррупционными действиями лиц принимающих решения в государственных органах), а отдельных инновационных проектов, предлагаемых этими субъектами.

На наш взгляд, в этом случае следует руководствоваться критериями, установленными государственными проектами и программами, предусматривающими выделение приоритетных направлений бизнес-деятельности и социально-экономического развития, а наряду с этим необходимо оценивать технико-экономическую прогрессивность того или иного проекта.

Еще один момент, важный для использования и развития вышеописанных идей

Л. Г. Олисаевой, заключается в том, что декларируемое ею стремление к росту конкурентоспособности отдельных хозяйствующих субъектов и региона в целом возможно только при условиях роста человеческого капитала, проявляющегося в росте знаний и навыков граждан. С другой стороны, этот рост и должен служить конечной социальной целью технико-экономического развития [6].

В исследованиях, выполненных в ЮРГПУ (НПИ), был предложен механизм оценки и отбора для финансирования исследовательских направлений [7]. При определенной доработке этот механизм может быть применен и в рассматриваемом случае.

Такой механизм основывается на положениях эволюционной экономики, в частности — на теории технологических укладов, позволяющих оценить технико-экономическую прогрессивность того или иного бизнес-проекта. Эти положения целесообразно использовать с учетом директивных документов Правительства РФ, определяющих приоритетные направления бизнес-деятельности и социально-экономического развития.

При этом необходимо квантифицировать качественные характеристики результатов осуществления бизнес-проектов, предложенных к получению государственной поддержки. Оценка таких результатов на основе теории технологических укладов заключается в определении соответствия бизнес-проекта характеристикам определенного технологического уклада. Отнесение результатов проекта к тому или иному технологическому укладу осуществляется на основе характеристик, предложенных в известной работе [8]. При этом в качестве оцениваемых характеристик результатов исследования или разработки используются степень материализации информации в производственной системе, обеспечиваемой их применением; размерный масштаб процессов формообразования, осуществляемых при этом и степень приближения процессов к уровню предельно эффективных технологий. Степень материализации информации в производственных системах, углубляющаяся по мере перехода от предшествующего уклада к последующему, оценивается на основе концепции технологических отношений и функций [9].

Новые продвинутые бизнес-проекты должны не только обеспечивать эффективность и прогрессивность деятельности, ведущие к росту конкурентоспособности, но и формировать современные решения в части управления новым бизнесом (проектом). Поэтому в качестве дополнительного параметра, характеризующего степень прогрессивности проекта представляется целесообразным использование показателя концепции управления бизнес-системой, характерного для условий применения проекта [10].

Степень соответствия проекта приоритетным направлениям развития предусмотренным директивными документами Правительства РФ в нашем случае характеризуется перспективами применения результатов проекта в приоритетных направлениях развития. В качестве таких директивных документов должны использоваться нормативные акты и другие разработки, отражающие эти направления, например [1; 2; 11].

Применяя такой механизм отбора бизнес-проектов в сочетании с предложенной в вышеупомянутых работах [3; 4] стратегией государственного участия в развитии малого предпринимательства в регионах можно существенно продвинуться в направлении роста конкурентоспособности предпринимательства в регионах России, а также сформировать систему работы органов государственного управления экономикой, минимизирующую субъективизм в оценках и, соответственно, в принятии решений, связанных с поддержкой предпринимательства.

Литература

1. Правительство России одобрило меры для стимулирования роста экономики [Электронный ресурс] / РИА Новости. — Режим доступа: <http://ria.ru/economy/20130725/952030986.html#ixzz2a4k3vYry>, свободный. — Загл. с экрана.
2. Медведев признал неконкурентоспособность российской экономики [Электронный ресурс] / KM.ru — Экономика. — Режим доступа: <http://www.km.ru/economics/2013/07/25/dmitrii-medvedev/716595-medvedev-priznal-nekonkurentosposobnost-rossiiskoi-ekon>, свободный. — Загл. с экрана.

3. Олисаева Л. Г. Организационно-экономический механизм государственно-частного партнерства в развитии регионального предпринимательства. // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института). Серия: Социально-экономические науки. — 2011. — №3. — С. 185–189.

4. Олисаева Л. Г. Формирование основ государственно-частного партнерства в сфере предпринимательства региона. / Материалы IX международной научно-практической конференции «Глобализация экономики и российские производственные предприятия». — Новочеркасск, 2011. — С. 72–77.

5. Шинкаренко П. В. Стратегическое планирование — фактор антикризисного развития предприятий. // Экон. наука соврем. России. — 2009. — №2. — С. 150–159.

6. Колбачев Е. Б. Социальная эффективность экономических проектов модернизации и технологического развития. // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института). Серия: Социально-экономические науки. — 2008. — №2. — С. 8–17.

7. Шматков В. В., Переяслова И. Г. Мониторинг и прогнозирование деятельности

научных направлений в техническом университете. // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института). Серия: Социально-экономические науки. — 2013. — №4. — С. 4–9.

8. Колбачев Е. Б., Переяслова И. Г. Новый технологический уклад и задачи экономического инструментария. // Эволюционная теория, инновации и экономические изменения: Материалы III Всероссийской интернет-конференции по проблемам экономифизики и эволюционной экономики. Екатеринбург, 1–10 апреля 2005 г. — Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2005. — С. 36–46.

9. Юнь О. М. Производство и логика: Информационные основы развития. — М.: Новый век, 2001. — 210 с.

10. Шматков В. В., Колбачев Е. Б., Переяслова И. Г. Модернизация экономики, технологические платформы и развитие человеческого капитала. // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Серия «Экономические науки». — 2011. — №4. — С. 186–193.

11. Путин В. В. О стратегии развития России до 2020 года. // Союзное государство. — 2008. — №1–2. — С. 4–7.

Поступила в редакцию

15 мая 2013 г.



Ольга Валерьевна Морозова — старший преподаватель Каменского филиала Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ), участник исследований по проблемам управления инновациями и государственного регулирования экономики.

Olga Valeryevna Morozova — senior lecturer at the South-Russian State Polytechnic University (NPI) Kamensk branch, participant of the numerous researches in the field of innovation management and governmental regulation of the national economy.

347800, Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пр. Карла Маркса, д. 23
23 Karla Marksa st., 347800, Kamensk-Shakhtinskiy, Rostov reg., Russia
Тел.: +7 (903) 439-50-43; e-mail: 2901761@rambler.ru