

УДК 338.32

УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ ПРЕДПРИЯТИЙ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИХ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ В НЕСТАБИЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

© 2014 г. В. А. Чистова

Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону

Исследованы особенности управления инновационным развитием российских промышленных предприятий как средством предупреждения кризисных ситуаций и преодоления их последствий. Предложены подходы к формированию соответствующего экономического инструментария.

Ключевые слова: *инновации; антикризисное управление; национальная инновационная система; коммерциализация.*

Author presents the review of actual innovation development strategies' features, which can be used as crisis management instruments by Russian industrial enterprises. In the article is also presented a list of approaches to working-out the instruments, either to avert crisis, or to eliminate the consequences of it.

Key words: *innovation; crisis management; national system for innovation development; commercialization.*

Конкурентоспособность национальной экономики определяется ключевыми конкурентными преимуществами предприятий и бизнес-групп, в первую очередь, уровнем их инновационности. В период до 2008 года наблюдался устойчивый рост промышленного производства. При этом развивались отрасли, обладающие экспортным потенциалом, укреплялось финансовое положение производственных предприятий. Несмотря на это, общее техническое и технологическое отставание российских предприятий уже тогда представляло серьезную проблему. Большинство инновационных проектов, реализуемых на промышленных предприятиях, были и остаются ориентированы на организационные инновации, а технологические инновации связаны преимущественно с приобретением современного оборудования и технологий у зарубежных разработчиков. Соотношение технологического экспорта и импорта складывается не в пользу российской экономики, вследствие чего невозможно перейти от экспортно-сырьевой к инноваци-

онной модели развития, что отрицательно сказывается на конкурентоспособности экономики в целом.

Экономический кризис 2008–2009 гг., который, по мнению многих исследователей [1; 2], не завершен до настоящего времени, внес коррективы в цели и задачи инновационной деятельности, которая приобретает антикризисный характер.

Антикризисное управление в этих условиях должно опираться на постоянный мониторинг финансовых показателей деятельности предприятия, с целью предупреждения кризисных состояний, следовательно, антикризисный менеджмент предполагает принятие мер направленных на решение разнообразных проблем возникающих на предприятии, прежде всего — проблем, ведущих к ухудшению экономической устойчивости предприятия. Данные меры касаются пересмотра условий деятельности предприятий и поиска новых форм организации производства, создание новых или усовершенствование существующих продуктов, применение

новых схем ведения хозяйственной деятельности. Таким образом, антикризисное управление в кризисных условиях предполагает принятие мер по применению инновационных механизмов для регулирования деятельности предприятий в предкризисный период или период кризиса.

При этом инновационная деятельность является ведущим фактором, способствующим формированию и усилению конкурентных позиций предприятий на соответствующих рынках. Российские компании в условиях современных реалий пытаются найти способы выжить и развиваться. Однако предпринимаемые попытки по преодолению возникающих трудностей, сообразуемые с прошлым опытом, чаще оказываются неэффективны. Решение проблем, связанных с инновационной деятельностью на промышленных предприятиях в кризисный период будет способствовать усилению конкурентных позиций отечественной промышленности и, следовательно, экономики в целом. В сложившихся условиях повышение конкурентоспособности выпускаемой промышленностью продукции на внутреннем рынке во многом зависит от инновационной деятельности предприятий, способной обеспечить разработку, освоение новых видов продукции, обеспечить высокий уровень качества и ценовые преимущества, формировать условия для последующего продвижения на внешние рынки.

Анализируя характерное для российских предприятий состояние инновационной деятельности необходимо иметь в виду, что российская национальная инновационная система, как и экономика в целом, структурно деформирована в сторону государственного сектора с преобладанием в ней крупных структур с государственным участием. Недостаточная управленческая гибкость, отсутствие стимулов к повышению эффективности деятельности, обновлению, как производственной базы, так и управленческих технологий, не позволяет эффективно осуществлять инновации. При этом инновационный потенциал российской промышленности используется недостаточно эффективно, а в предпринимательском секторе, роль малого инновационного предпринимательства значительно меньше по сравнению с промышленно развитыми странами, что отрицательно влияет

на гибкость и адаптивность инновационной системы.

Проблемы управления инновациями, как средством предотвращения и преодоления последствий кризиса, посвящено достаточно много исследований, выполненных в последние годы. Например, в работе К. Г. Янковской [3] было показано, что для предотвращения и преодоления кризисных проявлений необходимо решить две основные цели: снизить уровень отрицательных последствий кризисной ситуации (для работников, для региона, для потребителей и т. д.) и обеспечить возможность быстрой ликвидации последствий кризисной ситуации.

При этом необходимо иметь в виду, что в деятельности промышленного предприятия всегда существует опасность кризиса, и поэтому его необходимо предвидеть и прогнозировать и быстро реагировать на происходящие изменения. На этом основывается возможность вывода предприятий из кризисной ситуации посредством применения инноваций.

Необходимость формирования условий для реализации инноваций выражается в изменении поведения потребителей; развитии рынков товаров и услуг и, как следствие, усилении конкуренции; общемировом развитии новых разнохарактерных технологий; глобализации спроса и предложения.

Отправной точкой процесса принятия инновационного решения в этом случае является формирование инновационной цели. Инновационная цель предприятия — это желаемый результат его деятельности, который может быть достигнут в определенные сроки за счет повышения инновационного потенциала предприятия. Такой целью может быть повышение конкурентоспособности и закрепление на новых рынках путем совершенствования имеющихся изделий или создания принципиально нового продукта; сокращение издержек производства путем экономии исходного сырья, энергии и т. п. на основе использования новых технологий. Инновационная цель зарождается на стадии изменения экономического положения предприятия, где генерируются идеи, и уточняется в зависимости от ресурсных возможностей предприятия, а затем реализуется в форме проектов или программ. Для

предприятия важно решить приобретать инновации «на стороне» или разрабатывать самостоятельно, что зависит от возможностей предприятиями.

В то же время, при использовании заимствованных инноваций неизбежно возникает проблема их адаптации к условиям предприятия, которая, как правило, сопряжена с проблемами коммерциализации используемых разработок.

Коммерциализация инноваций, характерная для современных условий, является капиталоемким процессом, что обуславливает потребность в значительных инвестиционных ресурсах, а инвестиционные проекты в инновационной сфере сопряжены с высоким уровнем финансового и предпринимательского риска, ограничивающего возможность привлечения их из традиционных для российских предприятий источников.

В качестве традиционного для инноваций в мировой практике является применение венчурного финансирования. Однако реализовать его в полной мере не удастся из-за неразвитости венчурных институтов, отсутствия работоспособных венчурных фондов. Тем не менее, отдельные методологические приемы, характерные для венчурного финансирования, могут быть использованы и в современных российских условиях.

Развитие института венчурного финансирования в России началось в конце 90-х годов XX века созданием 11 региональных венчурных фондов. Несмотря на государственную поддержку и меры по популяризации венчурной формы финансирования, деятельность этих фондов не принесла ожидаемых результатов, что явилось следствием отсутствия системного подхода к организации взаимодействия венчурного капитала и предпринимателей, а также недооценки роли неформального венчурного капитала в поддержке малых инновационных предприятий.

Ряд исследователей [4; 5; 6] отмечают, что актуальность концептуально-методологических и практических направлений исследования действенных механизмов, инструментов и инфраструктурных компонентов производства (или генерирования) идей и инноваций и их последующего продвижения (трансфера) обусловлены рядом взаимосвязанных обстоятельств.

Во-первых, необходимо методологическое и концептуальное обоснование процесса формирования институциональной среды генерирования и трансфера идей, знаний и инноваций с учетом особенностей новой экономики. Ведь именно системные характеристики, представляющие не случайный процесс локальных и фрагментированных внедрений в отдельно взятом национальном хозяйстве, а доминирующий вектор общеэкономического, глобализационного развития, определяют воспроизводственные константы российской экономики, а также ее способность к восприятию инновационных импульсов и возмущений.

Во-вторых, выявление особенностей «выращивания» институциональной среды, наиболее благоприятной для обеспечения генерирования и трансфера инноваций в границах спецификации прав собственности на продукты интеллектуального труда, формирующей значительный и весомый сегмент частных интересов в системе производства знания и инноваций относится к задачам стратегического управления инновационными процессами в экономике.

В-третьих, методологически важным является структурирование инструментов стимулирования генерации нового знания и инноваций, а также поиска оптимальных моделей управления данными процессами.

В-четвертых, необходим дальнейший научный поиск эвристических теоретико-прикладных решений, позволяющих не только концептуально обосновать организационно-управленческие принципы формирования инфраструктурной среды трансфера инноваций, но и разработать перспективные методики интеграции всех разрозненных в настоящее время инфраструктурных звеньев инновационного процесса в единый механизм продвижения инноваций и их последующей диффузии в российской экономике.

В-пятых, в системе стратегического управления национальной экономикой возрастает роль оценки и мониторинга процессов генерирования и трансфера инноваций, а также разработка многоуровневой шкалы их индикаторов для формирования горизонтов планирования, прогнозирования и совершенствования бизнес-процессов в инновационной деятельности.

Вышесказанное означает, что предприятия и бизнес-группы должны иметь четко «прописанную» инновационную стратегию, и, опираясь на нее, формировать запросы для разработчиков, ориентированных на взаимодействие с ними. Однако в большинстве современных исследований в области инноваций основное внимание уделялось проблемам коммерциализации имеющихся знаний в отраслях материально-вещественного комплекса, а проблема их воспроизводства (генерации) остается обособленной и в значительной мере недооцененной. Ориентация на инновационную модель развития российской экономики предопределяет необходимость изучения, осмысления и разработки комплексного подхода к обоснованию соответствующих механизмов и инструментов генерирования и трансфера нововведений.

В то же время, это не означает, что решение инновационных задач, направленных на обеспечение антикризисной устойчивости предприятий и бизнес-групп, должно замыкаться на их собственную деятельность. Изменения, происходящие в реальном секторе экономики, предъявляют новые требования к институтам национальной инновационной системы (НИС), относительно эффективности структур и систем управления инновационной деятельностью, относительно институциональной организации государственной и частной поддержки, финансирования и стимулирования инновационной деятельности. Совершенствование способов финансирования инновационной деятельности должно базироваться не только на привлечении государственного или частного капитала, но и на создании эффективных форм частно-государственного партнерства, на основе включения элементов инфраструктуры НИС в процесс финансирования. При этом отбор инновационных проектов должен быть основан на эффективной методологии анализа, оценки и экспертизе проектов, что требует разработки концептуальных положений и требований к формам экспертизы, ее этапам и участникам с учетом накопленного научного и практического опыта [7].

В этих условиях национальная инновационная система не только должна способствовать процессу внедрения инноваций в реальную экономику, но и снижать риски

инновационного процесса. При этом управление рисками в инновационной деятельности может быть построено на использовании механизмов ее страхования, которые должны предоставляться субъектам инновационной деятельности страховыми институтами.

Таким образом, использование инноваций как средства предупреждения и преодоления последствий кризиса требует создания нового инструментария управления инновациями. При этом инновационные мероприятия по предотвращению кризисных ситуаций на предприятии должны проводиться на постоянной основе и основываться на результатах мониторинга производственных систем предприятия, в ходе которого оценивается их текущая экономическая устойчивость и перспективы дальнейшего устойчивого развития.

Литература

1. Мидлер Е. А. Инновации как источник посткризисного развития: теоретико-методологические подходы и маркетинговые аспекты. // Проблемы экономики и управления предприятиями, отраслями, комплексами. / Под ред. С. С. Чернова. — Новосибирск, 2009.
2. Юрин С. В. Развитие теоретических основ управления инновационной деятельностью в экономических системах. — М.: МАГМУ, 2009. — 299 с.
3. Янковская К. Г. Управление промышленными предприятиями в условиях экономического кризиса: инновационный аспект. Автореферат дисс. на соиск. уч. степ. к.э.н. — Хабаровск, 2009.
4. Клейнер Г. Системная парадигма и теория предприятия. // Вопросы экономики. — 2002. — №10. — С. 24–33.
5. Сухарев О. С. Теоретические и прикладные проблемы эволюции финансовой и технической систем экономики. // Вестник Южно-Росс. гос. техн. ун-та. Серия: «Социально-экономические науки». — 2009. — №3. — С. 3–21.
6. Aghion P., Howitt A. Model of Growth through Creative Destruction. // *Econometrica*. — 1992, March. — Pp. 322–352.
7. Андреева Э. А. Структура и элементы национальной инновационной системы России. / Э. А. Андреева, М. Б. Казакова. // Но-

вые технологии в образовании, науке и экономике: тр. XXIV Междунар. симп.; под ред. Г. К. Сафаралиева, А. Н. Андреева. — М.:

Информ.-издат. центр фонда поддержки вузов, 2009. — С. 7–17.

Поступила в редакцию

12 июля 2013 г.



Виктория Александровна Чистова — старший преподаватель кафедры «Экономика» Донского государственного технического университета (г. Ростов-на-Дону), автор работ по проблемам экономического развития и инвестирования в промышленности.

Victoria Andreevna Chistova — senior lecturer of Don State Technical University (Rostov-na-Donu) «Economics» department. Author of numerous works, devoted to problems of economic development and investments of production enterprises.

344000, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, д. 1
1 Gagarina sq., 344000, Rostov-on-Don, Russia
Тел.: +7 (918) 555-10-50, +7 (863) 275-10-50; e-mail: reception@donstu.ru

**Международная неделя образования взрослых
23.04. 2014 – 30.04. 2014, Санкт-Петербург**

**тема года:
«Становление культуры обучения на протяжении всей жизни»**

Уважаемые коллеги!

Приглашаем Вас принять участие в очередной, пятнадцатой «Неделе образования взрослых» в России!

По итогам акции будет издана серия коллективных международных монографий (материалы необходимо направлять в оргкомитет не позднее 03.02.2014).

В рамках акции пройдет Международный конкурс «Красивая школа» и Форум высших народных школ, выставка-конкурс.

Контакты: РОО «Дом Европы в Санкт-Петербурге», www.despb.com.

Международный координатор:

ninalitvinova@mail.ru, +7 921 404 56 04, Нина Петровна Литвинова.

Менеджер конференции:

Optimum999@mail.ru, +7 921 903 53 93, Ольга Вячеславовна Савенкова.
