

УДК 347.736

АНТИКРИЗИСНОЕ УПРАВЛЕНИЕ КАК НАПРАВЛЕНИЕ СОВРЕМЕННОГО МЕНЕДЖМЕНТА В РОССИИ: ПУТИ И ЗАДАЧИ РАЗВИТИЯ

© 2014 г. А. С. Сааков

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

Рассмотрены пути и задачи развития антикризисного управления как раздела современного менеджмента и его особенности в современной России. Показано, что при разработке антикризисных мероприятий на корпоративном уровне необходим комплексный подход, использующий как финансовые, так и иные экономические механизмы.

Ключевые слова: *предприятие; антикризисное управление; банкротство; устойчивость функционирования.*

Author analyzed the ways of development and actual goals of crisis management as of the part of the modern management essence, and the specific features of crisis management in nowadays Russia. It's shown that working out of the anti-crisis activities on the level of the corporation should be based on the complex approach, in other words, should use not only financial, but also other kinds of the economic mechanisms.

Key words: *enterprise; crisis management; bankruptcy; stability of functioning.*

Антикризисное управление как отдельное направление научного менеджмента в России начало развиваться в условиях транзитивной экономики в связи с необходимостью обеспечения устойчивого развития промышленных предприятий и бизнес-групп (как и хозяйствующих субъектов другой отраслевой принадлежности). В 90-е годы прошлого века был накоплен значительный опыт антикризисного управления, в частности — деятельности по предотвращению банкротств, было выполнено значительное число научных исследований в области экономики и управлений, юриспруденции, социологии посвященных проблемам антикризисного управления вообще и предотвращению банкротств, в частности, было опубликовано значительное число научных и научно-практических работ, которые, однако, в качестве субъектов антикризисного управления рассматривали преимущественно постсоветские предприятия, нуждающиеся в реструктуризации в условиях конкуренции и развития рынка.

Это соответствовало хозяйственным реалиям того времени, когда банкротство постсоветского промышленного предприятия в большинстве случаев вело к его ликвидации, а в качестве целей антикризисного управления рассматривались восстановление его платёжеспособности, как правило — в результате реструктуризации (в т. ч. — со сменой собственника). Примечательно, что при этом не рассматривались вопросы дальнейшего развития предприятия после окончания его финансового оздоровления. Большинство исследований тех лет было посвящено работе с неплатёжеспособными предприятиями промышленности и других отраслей и значительно меньшее число работ было связано с проблемами предотвращения банкротства и снижению его вероятности. Кроме того значительное число банкротств были фактически фиктивными и носили криминальный характер.

Несмотря на это в последние годы прошлого — начале нынешнего века был накоплен позитивный опыт антикризисного управления неплатёжеспособными предприятиями, иму-

щественный комплекс и (что самое главное) интеллектуальный потенциал которых были не только сохранены, но и получили дальнейшее позитивное развитие в соответствии с новыми экономическими реалиями. В качестве таких примеров можно назвать Новочеркасский электровозостроительный завод и некоторые другие предприятия транспортного машиностроения, вошедшие впоследствии в ЗАО «Трансмашхолдинг»; ОАО «Каменское» (Ростовская обл.) и ряд других предприятий химической промышленности. Подобные примеры имеются и в других отраслях промышленности во всех регионах России.

Современное состояние российской промышленности, несмотря на все её проблемы, характеризуется усилением действия глобальных факторов. Для современной глобальной экономики характерна растущая нестабильность внешней среды, прежде всего непредсказуемость спроса, усиление конкуренции, в том числе глобальной, рост влияния различных формальных и неформальных объединений (предпринимательских сетей, саморегулируемых организаций, отраслевых ассоциаций и т. п.) на складывающуюся отраслевую и страновую структуру экономики, изменение роли государства в экономике, что отражает формирование постиндустриальной стадии развития экономики — информационной экономики, или экономики знаний. Растущая интеграция российской экономики в глобальную социально-экономическую систему предопределяет влияние общемировых кризисных тенденций на российские предприятия.

Это требует рассмотрения всех сторон управления предприятиями и бизнес-группами в контексте обеспечения их конкурентоспособности и устойчивости функционирования. В этих условиях необходим пересмотр и развития основных положений антикризисного управления, ориентированного на предприятия, находящиеся в условиях развивающихся рыночных отношений. При этом основное внимание должно быть уделено предотвращению кризисных ситуаций (в т. ч. — банкротств) и обеспечению устойчивого развития их экономических систем.

Все это актуализирует потребность в совершенствовании теории и методологии антикризисного управления промышленными предприятиями, в развитии новых

научных подходов и концепций. Речь идет прежде всего о развитии теории и методологии экономического анализа и превентивной диагностики возможных (потенциальных) кризисных состояний рыночных субъектов, охватывающих не только анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия, ориентированный на внутренние факторы, но и на глубокое и комплексное исследование состояния его внешней и внутренней среды с выделением и прогнозированием ключевых факторов влияния на устойчивое развитие и конкурентоспособность.

Управленческие решения, направленные на предотвращение кризиса, который носит циклический характер, должны быть приняты и реализованы на предкризисных стадиях, когда движение к кризису еще не приобрело кумулятивного и неизбежного характера. Поэтому представляется важным формирование новой парадигмы аналитического обеспечения, позволяющей своевременно выявить и, соответственно, нейтрализовать проблемные ситуации и обеспечить развитию производственных систем предприятий и бизнес-групп. При этом весьма важно, чтобы антикризисное управление, во-первых, носило стратегический характер и было ориентировано на развитие в долгосрочном периоде, во-вторых, было обеспечено экономическим инструментарием, позволяющим объективно проводить мониторинг состояния производственных систем и разрабатывать мероприятия по обеспечению их устойчивого развития.

Проблемам антикризисного управления посвящено значительное число исследований как иностранных, так и отечественных экономистов. Исследованием теории и истории экономических кризисов в разные времена и в разных странах занимались зарубежные ученые самых разных экономических школ. Достаточно глубоко исследованы и вопросы антикризисного управления на микроуровне, которыми занимались как зарубежные, так и отечественные экономисты [1; 2; 3]. Значительное число исследований, посвящено аналитическому обеспечению антикризисного управления хозяйствующих субъектов промышленности в условиях транзитивной экономики [4; 5; 6; 7].

Для большинства известных работ характерно рассмотрение теории и методологии

финансового управления предприятием в условиях уже наступившего банкротства, имеются существенные разработки по решению проблем прогнозирования, совершенствованию методов и инструментов реструктуризации кризисных предприятий.

Однако во многих из этих исследований нет однозначного представления о содержании антикризисного управления на микроуровне, продолжается дискуссия по определению границ антикризисного управления как предмета научных исследований. Весьма мало исследований посвященных континууму обеспечения платёжеспособности и устойчивого развития. Ориентация исследователей преимущественно на финансовые аспекты деятельности предприятия не решает комплекса задач антикризисного управления, т. к. кризис может иметь скрытый (латентный) характер и достаточно долго явно не обнаруживаться в обобщающих финансовых показателях. Что касается прогнозирования банкротства, то решение этой проблемы с помощью традиционных статистических методов исследования часто невозможно, поскольку наталкивается на особенности состояния российской экономики и рынка: отсутствие объективной статистики банкротств, их коррупционной составляющей и т. д.

Весьма важно в современных условиях развитие методов и инструментария диагностики и предотвращения несостоятельности (банкротства) промышленных предприятий в контексте их конкурентоспособности и устойчивого развития.

Для достижения этой цели необходимо решить следующие исследовательские задачи:

— исследовать экономическое содержание и развитие дефиниций «несостоятельность» и «банкротство»;

— провести систематизацию методических подходов к диагностике и прогнозированию банкротства;

— обосновать приоритетных направлений развития экономического инструментария предотвращения банкротства;

— исследовать сущность диагностики экономической системы предприятия и её особенностей в условиях антикризисного управления;

— исследовать сущность и факторы антикризисной устойчивости экономической системы предприятия;

— разработать показатели и процедуры оценки экономической устойчивости предприятия;

— разработать инструментарий для оценки уровня экономической системы в условиях устойчивого развития;

— исследовать пути формирования стратегии устойчивого развития промышленного предприятия на основе антикризисного управления им;

— исследовать пути обеспечения устойчивости производственных систем предприятия как основу предотвращения его банкротства;

— исследовать и разработать пути структурной стабилизации производственных систем.

При этом можно предположить, что мероприятия по предотвращению банкротства предприятия должны проводиться на постоянной основе и основываться на результатах мониторинга производственных систем предприятия, в ходе которого оценивается их текущая экономическая устойчивость и перспективы устойчивого развития. При этом решения о любых изменениях в производственных системах должны приниматься на основе прогнозируемых результатов влияния этих изменений на их устойчивость функционирования и технологический уровень. Стратегия развития предприятия должна формироваться на основе устойчивого развития его производственных систем и, тем самым, минимизировать вероятность банкротства предприятия.

При этом весьма важно учитывать состояние управленческого инструментария на предприятиях России и особенности его использования при решении задач предотвращения банкротства и повышения экономической устойчивости.

Проведенный нами опрос менеджеров и специалистов на ряде предприятий Ставропольского края и Ростовской области (всего в опросе участвовало 978 респондентов) показал, что антикризисное управление рассматривается большинством из них как деятельность, осуществляемая после потери предприятием платёжеспособности, связанная преимущественно с проведением арбитражных процедур и, как правило, ведущая к ликвидации предприятия или смене собственника. С превентивными процедурами предупреждения банкротства большинство из них незнакомо,

а около половины участников опроса считает эти процедуры нецелесообразными.

С учётом этого может быть предложен подход к пониманию дефиниции «экономическая устойчивость предприятия» как состояния его производственных систем, при котором предприятие реагирует на возмущающие воздействием внешней среды, осуществляя внутренние изменения как текущего, так и долговременного характера, каждое из которых сохраняет в допустимых пределах или улучшает экономические показатели функционирования производственных систем и обеспечивает возможность их устойчивого развития в направлении нового технологического уклада [8]. При этом должно обеспечиваться рациональное сочетание энтропии производственной системы и её информационного содержания, в результате чего возникают условия для самоорганизации производственной системы. Из этого следует, что антикризисная устойчивость промышленного предприятия в долгосрочном периоде напрямую зависит от успешности инновационной деятельности в его производственных системах, осуществляемой в соответствии с научно-техническими и тенденциями и тенденциями развития деловых циклов, а вероятность банкротства снижается по мере активизации такой деятельности.

Вышеперечисленные методологические решения необходимо строить на предположении о приоритете социального в обеспечении антикризисной устойчивости коммерческих организаций [9], а оценки эффективности антикризисного управления должны включать в себя соответствующие социальные параметры.

Литература

1. *Суслова Т. М.* Несостоятельность и банкротство: экономические и юридические

аспекты. // Журнал российского права. — 2004. — №2.

2. *Степанов И. Г., Попова Н. С., Демидова М. Н.* Содержание понятий несостоятельности и банкротства. // Антикризисное управление. — 2006. — №4. — С. 67–69.

3. *Рондарь Н. В.* Экономическая несостоятельность как показатель кризисного состояния организации. // Экономическое возрождение России. — 2006. — №3 (9). — С. 61–65.

4. *Дягель О. Ю., Энегельгардт Е. О.* Диагностика вероятности банкротства организаций: сущность, задачи и сравнительная характеристика методов. // Экономический анализ: теория и практика. — 2008. — №13 (118).

5. *Колбачев Е. Б., Туников В. А.* Организационно-экономические проблемы устойчивого функционирования производственных систем в машиностроении. — Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ, 2003. — 246 с.

6. *Сухарев О. С.* Концепция экономической дисфункции и эволюция фирмы. // Вопросы экономики. — 2002. — №10. — С. 42–48.

7. *Джуха В. М.* Стратегия и тактика антикризисного управления. — Ростов н/Д: РГЭУ (РИНХ), 2003. — 81 с.

8. *Колбачев Е. Б., Колбачева Т. А.* Сущность, пространство параметров и экономические границы современной производственной системы. // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. (St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics.). — 2012. — Т. 4, №151. — С. 73–83.

9. *Зарецкий А. Д., Иванова Т. Е.* Корпоративная социальная ответственность: мировая и отечественная практика. // Успехи современного естествознания. — 2012. — №12. — С. 91–93.

Поступила в редакцию

21 сентября 2013 г.



Андрей Семенович Сааков — аспирант кафедры «Экономика и предпринимательство» Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). Научный руководитель — доктор экономических наук, профессор В. М. Джуха.

Andrey Semenovich Saakov — postgraduate student at the «Economics and Entrepreneurship» department of the Rostov State University of Economy (RINKh). Research supervisor — Ph.D., Doctor of Economics, professor V. M. Jukha.

344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69
69 Bolshaya Sadovaya st., 344002, Rostov-na-Donu, Russia
Тел.: +7 (928) 357-20-56; e-mail: nahaga89@mail.ru

**Фонд некоммерческих программ «Династия»
Конкурс 2014 года на организацию учебных курсов в вузах
Гранты преподавателям**

Фонд некоммерческих программ «Династия» сообщает о проведении конкурса 2014 года на организацию учебных курсов в вузах. Конкурс проводится с 2013 года при финансовой поддержке основателей компании «Яндекс» и содействии фонда «Современное Естествознание».

Конкурс завершается определением победителей на итоговом заседании Экспертного Совета. Сумма гранта приглашённым профессорам определяется индивидуально и включает в себя следующие выплаты: 5 000 руб. за один академический час аудиторной работы (но не более 150 000 руб. в месяц) и транспортные расходы (при необходимости). Грант не предусматривает оплату проживания.

Участники Конкурса в срок до 15 мая 2014 г. представляют на Конкурс пакет документов в соответствии с перечнем, изложенным на сайте Фонда.

Информация о Конкурсе на сайте Фонда:
http://www.dynastyfdn.com/grants/visiting_professor.
