

# СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА, СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ

УДК 316.346.32 – 053.6

## НАПРАВЛЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКИХ ВУЗОВ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

© 2017 г. О. С. Мосиенко\*, Ю. В. Филоненко\*, Л. И. Щербакова\*\*

\* Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону

\*\* Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ)  
им. М. И. Платова, г. Новочеркасск

*В статье на основе данных социологических исследований «Социализация и воспитание студенческой молодежи вузов Ростовской области» (2006 и 2011 гг.), «Противоречия и парадоксы социализации студенческой молодежи в условиях транзитивности современного российского общества» (2016 г.) в динамике проанализирована специфика профессиональной социализации студентов технических вузов Ростовской области и выявлены основные мотивы выбора вуза и направления обучения, отношение к выбранной инженерно-технической специальности, а также мнения студенческой молодежи о влиянии полученного инженерно-технического образования на определение своего будущего социального положения места в социальной структуре общества.*

Ключевые слова: профессиональная социализация; профессиональное самоопределение; студенчество; мотивация выбора профессии.

*In the article authors review a specifics of technical Universities students' professional socialization in the Rostov region in dynamics, basing on the data of sociological research "Socialization and education of student youth in the Rostov region universities" (2006 and 2011), "The contradictions and paradoxes of the student youth socialization under the modern Russian society's transitivity conditions" (2016). The basic motivation for choosing a University and the special subject, attitudes toward the chosen engineering and technical specialty, as well as the students' opinions about how the received engineering and technical education determines their future position in the social structure of society are also revealed.*

Key words: professional socialization; professional self-determination; students; motivation for choosing a profession.

Рассматривая профессиональную социализацию с точки зрения вхождения молодого специалиста в русло профессиональной деятельности, следует отметить функцию института образования как ведущую, направленную на формирование у молодого специалиста профессиональных установок, норм, представлений и правил профессиональных поведенческих стратегий. Существ-

венная роль в процессе социализации личности отводится высшей школе как элементу в структуре образовательной системы. Именно вузам принадлежит миссия в профессиональном и социальном становлении молодежи. Сегодня вузы, как и образовательная система в целом, столкнулись с «вызовами» времени. Изменение государственной политики в области образования выражается в из-

менениях самой образовательной практики, вызванных внедрением новых стандартов, которые неизменно затрагивают рынок труда и занятости. Молодому специалисту в современных социально-экономических условиях требуется наличие высоких профессиональных навыков, компетенций и личностных качеств.

Таким образом, процесс профессиональной социализации является двунаправленным. С одной стороны, это субъекты обучающего воздействия (преподавательский коллектив, социокультурная среда вуза, организация учебного процесса и т. д.), которые в процессе обучения воздействуют на студента, тем самым помогая осваивать профессию. Сам студент (объект обучающего воздействия) усваивает и интегрирует предоставляемые знания и практические навыки. С другой стороны, становление профессионала происходит в творческом воспроизведении усвоенных норм и ценностей, культуры и знаний, опыта и навыков в практике. Данный процесс можно определить как обратное социализирующее влияние объекта социализации (студента) на обучающую среду. Эти две составляющие одного процесса невозможно разделить без ущерба для формирования полноценного профессионала.

С целью выявления основных направлений профессиональной социализации студентов технических вузов Ростовской области, в статье были использованы данные социологических исследований «Социализация и воспитание студенческой молодежи вузов Ростовской области» (2006 и 2011 гг.) [4], «Противоречия и парадоксы социализации студенческой молодежи в условиях транзитивности современного российского общества» (2016 г.). Исследование 2016 г. охватило 688 студентов и 226 преподавателей инженерно-технических вузов Ростовской области — Донской государственной технической университет (ДГТУ), г. Ростов-на-Дону, Академия строительства и архитектуры ДГТУ, г. Ростов-на-Дону, Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) ДГТУ в г. Шахты, Ростовский государственный университет путей сообщения, г. Ростов-на-Дону, Инженерно-технологическая акаде-

мия ЮФУ (ИТА ЮФУ), г. Таганрог, Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) им. М. И. Платова, г. Новочеркасск.

Результаты мониторингового исследования профессиональной социализации современного студенчества 2016 г. позволили проанализировать мотивацию выбора вуза и направления обучения, отношение к избранной специальности, удовлетворенность профессиональным выбором, мотивы посещения учебных занятий, связь учебной деятельности и успеха в профессиональной карьере, влияние образования на изменение социального статуса, гендерный срез профессионального самоопределения.

Так, наблюдается стабильность тенденции уменьшения значимости основного мотива профессиональной ориентации студентов инженерно-технических вузов Ростовской области — удовлетворение собственных интересов, развитие способностей и самосовершенствование. Значимость этого мотива, свидетельствующего, что молодежь считает высшее образование залогом развития их способностей в интересующей сфере деятельности, уменьшилась с 46,4% в 2006 г. и 46,5% в 2011 г. до 42,7% в 2016 г. (табл. 1). Руководствуются этим мотивом в первую очередь студенты ДГТУ (49,2%), в меньшей степени — студенты Академии строительства и архитектуры ДГТУ (35,5%).

Второе место в мотивационной иерархии занимает востребованность профессии на рынке труда (38,9%) и этот показатель заметно увеличил свое значение по сравнению с 2006 г. (33,9%). Это говорит о том, что современная студенческая молодежь в достаточной мере осведомлена о реальной обстановке на рынке труда и его потребностях. Лидируют в данной группе ЮРГПУ (НПИ) им. М. И. Платова (г. Новочеркасск) — 46,3%, ИСОиП (филиал) ДГТУ в г. Шахты — 43,2%, Академия строительства и архитектуры ДГТУ (г. Ростов-на-Дону) — 42,8%. Аутсайдер — РГУПС (г. Ростов-на-Дону) — 29,2%.

На третьей позиции с явным уменьшением по предыдущим этапам исследования — престиж профессии (с 41% в 2006 г. до 34,5% в 2016 г.), который в большей степени моти-

Таблица 1

**Мотивы выбора вуза и направления обучения студентов  
инженерно-технических вузов РО (в %)**

Варианты ответа	2016	2011	2006
Для удовлетворения своих интересов	42,7	46,5	46,4
Востребованная профессия	38,9	41,4	33,9
Престижная профессия	34,5	37,2	41
По рекомендации родителей	21,3	31,4	29,7
Высокооплачиваемая профессия	20,6	26,4	25,9
Стремился избежать службы в армии	4,2	3,9	9,7

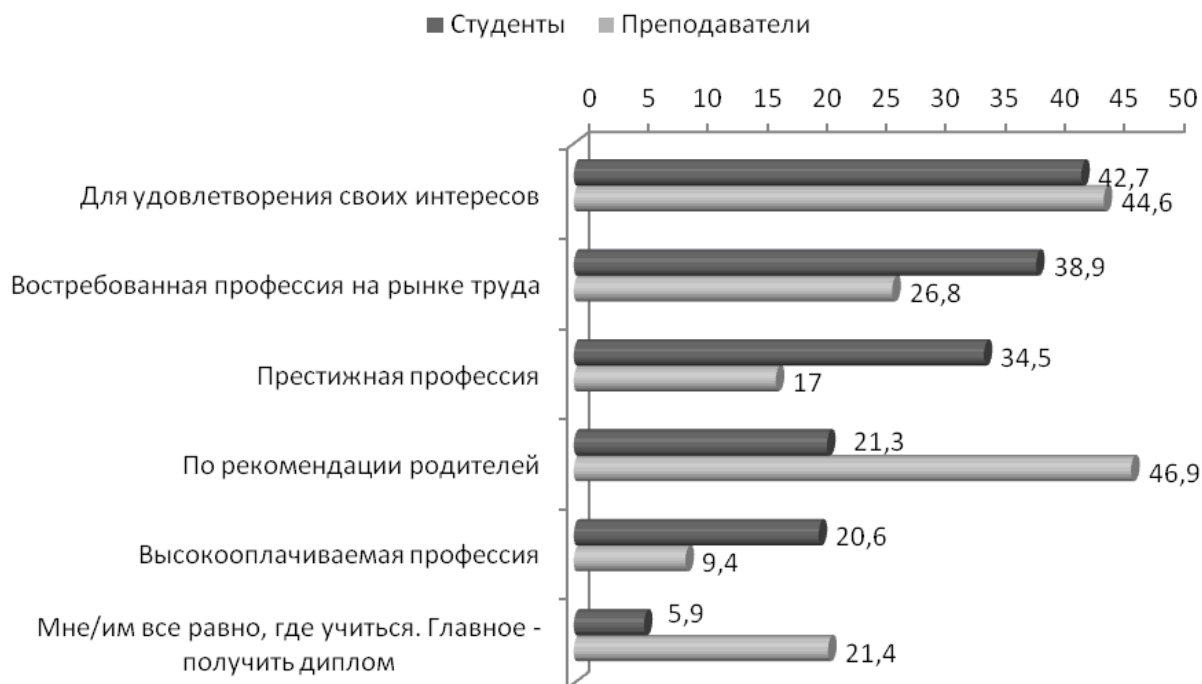
вирует студентов медицинского, сельскохозяйственного и экономического направлений обучения. 50% студентов ИСОиП (филиал) ДГТУ в г. Шахты указали, что престиж профессии мотивировал их профессиональный выбор, реже других данную позицию отмечали студенты РГУПС — 28,3%. Уменьшился и показатель высокооплачиваемости будущей профессии, с 25,9% в 2006 г. до 20,6% в 2016 г. Важность уровня оплаты профессиональной деятельности в инженерно-технологической сфере напрямую зависит от обозначенной выше ориентации студентов на рыночный спрос профессий данного профиля. На перспективную доходность профессии чаще полагаются студенты ЮРГПУ (НПИ) — 26,8% и Академии строительства и архитектуры ДГТУ — 25,4%, реже — студенты РГУПС (15%). Стремление избежать службы в армии характерно для 4,2% студентов инженерно-технологических вузов Ростовской области, особенно ИСОиП (филиал) ДГТУ в г. Шахты (6,8%). Данный факт можно объяснить доминированием мужского состава в общем студенческом контингенте.

Мнение родителей оказалось решающим для 21,3% респондентов (29,7% в 2006 г., 31,4% в 2011 г.), и чаще это студенты, обучающиеся на договорной основе, проживающие в селе, студенты со слабой академической успеваемостью. Это позволяет нам сделать вывод о том, что чем сильнее влияние родителей на профессиональный выбор детей, тем ниже эффективность учебной деятельности последних. Другими словами самостоятельность выбора повышает степень

личной ответственности и заинтересованности студента в получаемой профессии. Видимо, необходим некий баланс соотношения родительского влияния и самостоятельности принимаемого решения, связанного с выбором будущей профессии. По рекомендации родителей выбирают специальность 25,8% студентов РГУПС и только 12,5% — ДГТУ.

Как видно из полученных данных, наиболее эффективной мотивацией профессионального выбора является ориентация на инженерно-техническую профессию как на средство саморазвития, самосовершенствования, удовлетворения личностных интересов. Чрезмерно активное вмешательство родителей в процесс профессионального выбора оказывает возможное негативное влияние на эффективности учебной деятельности с такими последствиями как отсутствие интереса к будущей специальности или нежелание учиться. Таким образом, роль родителей в процессе профессионального самоопределения не должна выходить за рамки «советчика», тогда как окончательное решение молодые люди должны принимать самостоятельно.

В ходе исследования выявлены серьезные расхождения в оценках иерархии мотивов профессионального выбора студентов и экспертов, в роли которых выступили представители профессорско-преподавательского состава инженерно-технических вузов Ростовской области. Зачастую мнения студентов и преподавателей диаметрально противоположны. Преподаватели недооценивают роль заинтересованности самих студентов



**Рис. 1.** Мотивы выбора вуза и направления обучения, сравнение ответов студентов и преподавателей инженерно-технических вузов РО, 2016 г. (в %)

в получаемой профессии, и переоценивают роль внешних факторов (влияние родителей, желание получить высшее образование, независимо от конкретной специальности и т. д.). Особенно настораживает то, что 21,4% экспертов выбрали вариант «Им все равно, где учиться. Главное — стать обладателем диплома о высшем образовании» (рис. 1).

Также следует отметить отсутствие единства мнений студентов и преподавателей в оценке содержания учебных занятий, качества преподавания, подхода к ведению аудиторных занятий, роли контроля посещаемости. Так, ситуацию с мотивацией посещения занятий студентами на первый взгляд можно оценить как благоприятную:

— 66,4% — «Стремление получить новые знания» (79,2% по ЮРГПУ (НПИ), 60,9% по ИТА ЮФУ, 60,1% по Академии строительства и архитектуры ДГТУ);

— 55,5% — «Это моя обязанность как студента» (65,1% по ЮРГПУ (НПИ), 36,4% по ИСОиП (филиал) ДГТУ в г. Шахты);

— 36,9% — «Уважение к преподавателю» (40% по ИТА ЮФУ, 40,9% по ИСОиП (филиал) ДГТУ в г. Шахты, 34,8% по Академии

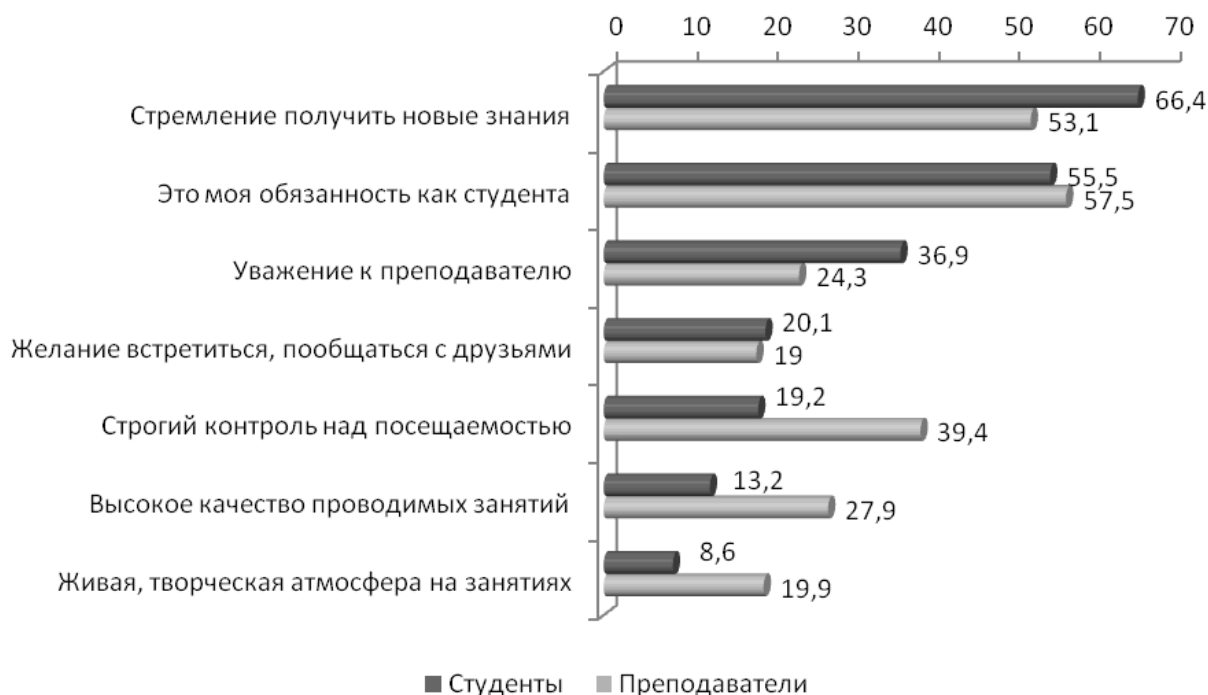
строительства и архитектуры ДГТУ);

— 20,1% — «Желание пообщаться с друзьями» (24,8% по РГУПС, 24% по ДГТУ, 16,1% по ЮРГПУ (НПИ), 15,9% по ИСОиП (филиал) ДГТУ в г. Шахты);

— 19,2% — «Строгий контроль посещаемости» (34,1% по Академии строительства и архитектуры ДГТУ, 11,4% по ИСОиП (филиал) ДГТУ в г. Шахты).

Однако крайне низко оценивают студенты такие позиции как «качество проводимых занятий» (13,2%, наименьшие значения по ДГТУ — 9,9%) и «живая творческая атмосфера» (8,6%, наименьшие значения по ЮРГПУ (НПИ) — 5,4%). К 4–5 курсу наблюдается снижение мотивации, связанной с обязательством посещения учебных занятий.

Сравнение ответов экспертов на аналогичный вопрос показывает некоторое совпадение первых двух позиций: 53,1% — «Стремление получить новые знания» и 57,5% — «Это обязанность студента». Однако интересно, что эксперты значительно выше оценили такие позиции, как «Высокое качество проводимых занятий» (27,9% против 13,2%



**Рис. 2.** Мотивация посещения учебных занятий, сравнение ответов студентов и преподавателей инженерно-технических вузов РО в 2016 г. (в %)

соответственно) и «Строгий контроль над посещаемостью» (39,4 % против 19,2%). Также расходятся представления экспертов и студентов относительно «живой, творческой атмосферы на занятиях». Выбор экспертов составил 19,9%, тогда как у студентов — всего 8,6% (рис. 2).

Столь весомые расхождения в оценках свидетельствуют о недостаточно глубоком понимании преподавателями личностных и социально-психологических особенностей современных студентов, что вполне может стать источником конфликтов и противоречий в учебно-воспитательном процессе и, в конечном итоге, негативно сказываться на эффективности научно-образовательной деятельности как студентов, так и преподавателей.

Большинство респондентов (86,6%) положительно оценивает избранную специальность («пожалуй, нравится» и «очень нравится»). Позитивная оценка студентами получаемой технической специальности только укрепила свои позиции за последние годы (82% в 2006 г., 84,2% в 2011 г.). 36,2% студентов ЮРГПУ (НПИ) «очень нравится» выбранное направление обучения и только 21,5%

студентов ДГТУ; 68,2% студентов ИСОиП (филиал) ДГТУ в г. Шахты и 55,1% студентов Академии строительства и архитектуры ДГТУ выбрали ответ «пожалуй, нравится».

Разочаровались в собственном профессиональном выборе 7,7% («пожалуй, не нравится», «совсем не нравится»), 5,7% респондентов затруднились ответить. 9,9% студентов ДГТУ «пожалуй, не нравится», а 4,5% студентов ИСОиП (филиал) ДГТУ в г. Шахты «совсем не нравится» их специальность.

Очевидно отсутствие склонности студентов к разочарованию в инженерно-технической специальности и выбранном высшем учебном заведении. 59% студентов вновь стали бы поступать в свой вуз и на тот же факультет. Чаще это студенты ИСОиП (филиал) ДГТУ в г. Шахты (70,5%), ЮРГПУ (НПИ) — 69,1%, РГУПС (66,1%), реже — студенты Академии строительства и архитектуры ДГТУ (48,6%). 79,5% с гордостью или очень положительно относятся к тому, что являются студентами именно своего вуза. Вариант ответа «Поступал бы в университет, но на другой факультет» говорит о высокой вероятности произошедшей профессиональной переориентации, которая выражена у 12,2%

студентов. Наибольшее число выборов данного варианта характерно для студентов ИТА ЮФУ (г. Таганрог) — 19,1%, ДГТУ (г. Ростов-на-Дону) — 19%.

Разочарование избранным высшим учебным заведением наблюдается у 5,5% студентов, особенно у учащихся Академии строительства и архитектуры ДГТУ — 12,3%. Недовольство и вузом, и выбранной специальностью отметим у 8,6% студентов, выше средних значений продемонстрировали студенты ДГТУ, г. Ростов-на-Дону (10,7%) и Академии строительства и архитектуры ДГТУ (10,9%). Еще у 13,8% студентов ответ на данный вопрос вызвал затруднения.

Отмеченные выше тенденции косвенно подтверждаются и анализом ответов на вопросы, связанные с оценкой собственной учебной деятельности. Так, большинство участников исследования (59,8%) полагают, что учатся не бездельничая, но без особого напряжения сил. Еще 29,7% уверяют, что учатся с полной отдачей сил и способностей. Учатся только для «галочки» 5,2% студентов, еще 2,5% бездельничают.

Влияние полученного образования на возможность изменить свое социальное положение и занять высокое место в социальной структуре общества отметили 33,3% студентов (46,3% студентов ЮРГПУ (НПИ)). 25,1% студентов не верят в функционирование высшего образования в качестве реального социального лифта, особенно отметим в этом отношении пессимистично настроенных студентов ИТА ЮФУ (31,3%). У 41,6% студентов ответ на этот вопрос вызвал затруднение.

Результаты исследования по гендерному признаку приводят к выводу о наличии некоторых расхождений в процессе профессионального самоопределения: 1) при выборе профессии юноши в большей степени ориентированы на рыночный спрос и уровень оплаты профессиональной деятельности, в то время как для девушек большее значение имеет мнение родителей и удовлетворение своих интересов; 2) девушки выше оценивают собственное отношение к учебной деятельности, более добросовестны и ответственны, в то время как у юношей более выражено пренебрежительное отношение

к учебной деятельности. Однако данный факт может быть связан и со стремлением скорее обрести финансовую независимость, что порождает тенденции совмещения учебной и трудовой деятельности в процессе обучения в вузе.

Таким образом, основным мотивом выбора вуза и направления обучения у студентов инженерно-технических вузов Ростовской области является удовлетворение собственных интересов, развитие способностей и самосовершенствование. Далее по значимости следуют востребованность и престиж профессии. Большинству студентов нравится избранная специальность (более 85%) и около 60% студентов вновь стали бы поступать в свой вуз и на тот же факультет. Посещают аудиторные занятия студенты, чтобы получить новые знания и т. к. это является их обязанностью. В оценках собственной учебной деятельности, около 60% студентов полагают, что учатся, не бездельничая, но без особого напряжения сил. Влияние полученного образования на возможность изменить свое социальное положение и занять высокое место в социально-профессиональной структуре общества отметил только каждый третий студент, а выявление значительных расхождений в оценках и позициях студентов и экспертов свидетельствуют о необходимости понимания преподавателями личностных и социально-психологических особенностей современных студентов в целях повышения эффективности учебно-воспитательного процесса научно-образовательной деятельности студентов и преподавателей.

## Литература

1. Ведякин Ф. Ф., Пиралова О. Ф. Принцип индивидуального проектирования профессионального обучения студентов инженерно-технических вузов. // *Фундаментальные исследования*. — 2014. — №5–1. — С. 167–170.
2. Выбор инженерной профессии в оценке студентов и преподавателей. / Л. Н. Банникова, Л. Н. Боронина, Ю. Р. Вишневецкий, А. Ю. Петров. // *Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна*.

Серія: Соціологічні дослідження сучасного суспільства: методологія, теорія, методи. — 2014. — №1101. — С. 205–211.

3. Звягинцева В. В. Подходы к профессиональной социализации студентов. // Власть. — 2013. — №3. — С. 126–129.

4. Социализация и воспитание студенческой молодежи вузов Ростовской области (сравнительный анализ результатов исследований 2006, 2011 и 2013 годов): научно-методическая монография. / Под общ. ред. В. И. Фи-

лоненко; науч. ред. И. А. Гуськов. — М.: Вузовская книга, 2014. — 516 с.

5. Тарасенко Л. В., Кирик В. А. Профессиональная социализация студенчества современного вуза. Ростов-на-Дону, 2013. [Электронный ресурс] / Архив статей и документов для работников сферы образования. — Режим доступа: <http://ttu.rushkolnik.ru/docs/2649/index-1111044.html>, свободный (19.04.2017).

Поступила в редакцию

11 февраля 2017 г.



**Ольга Сергеевна Мосиенко** — кандидат социологических наук, старший преподаватель Института социологии и регионоведения Южного федерального университета. Сфера научных интересов — социология молодежи, социализация, социология семьи.

**Olga Sergeyevna Mosiyenko** — Ph.D. in Sociology, senior lecturer of the Southern Federal University's Institute of Sociology and Regional Studies. Author's sphere of research interests includes sociology of the youth, people's socialization and family sociology.

344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160  
160 Pushkinskaya st., 344006, Rostov-on-Don, Russia  
Тел.: +7 863 264 17 55; e-mail: [mosienko.olga@mail.ru](mailto:mosienko.olga@mail.ru)



**Юлия Вячеславовна Филоненко** — кандидат экономических наук, доцент Экономического факультета Южного федерального университета. Сфера научных интересов — социология молодежи, социализация, социология семьи.

**Yulia Vyacheslavovna Filonenko** — Ph.D. in Economics, do-cent of the Southern Federal University's Economic Theory department. Author's sphere of research interests includes sociology of the youth, people's socialization and family sociology.

344002, Ростов-на-Дону, ул. Горького, 88  
88 Gorkogo st., 344002, Rostov-on-Don, Russia  
Тел.: +7 863 240 68 48; e-mail: [yfilonenko@sfedu.ru](mailto:yfilonenko@sfedu.ru)





**Лидия Ильинична Щербакова** — доктор социологических наук, профессор, заведующая кафедрой «Социология и психология» Южно-Российского государственного политехнического университета (Новочеркасского политехнического института) им. М. И. Платова. Автор исследований по проблемам социоструктурных изменений в сфере наемного труда, социального управления в сфере молодежной политики и формирования новой профессиональной группы — специалистов по работе с молодежью.

**Lidia Ilyinichna Shcherbakova** — Ph.D., Doctor of Sociology, professor, head of Southern Russia State Polytechnic University (Novocherkassk Polytechnic Institute) of M. I. Platov name «Sociology and Psychology» department. Author of numerous works on the actual problems of the wage employment social structure changing, social management for the youth policy, and formation of a new professional group: specialists on working with the young people.

346428, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132  
132 Prosveshcheniya st., 346428, Novocherkassk, Rostov reg., Russia  
Тел.: +7 (8635) 25-54-20; e-mail: socis\_srstu@mail.ru

---

---