

УДК 33.061

10.17213/2075-2067-2019-5-37-43

## СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

© 2019 г. *Е. А. Максимова-Кулиева*

*Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт  
им. А. К. Кортунова ФГБОУ ВО «ДГАУ»*

*Рассмотрены вопросы финансирования образования всех уровней, выявлены тенденции спроса домохозяйств на образование, установлена возрастающая роль платной образовательной услуги.*

Ключевые слова: *уровни образования; домохозяйства; платная услуга; критерии оценки.*

*The issues of financing education at all levels are considered, the trends of household demand for education are revealed, the increasing role of paid educational services is established.*

Key words: *education levels; households; paid service; evaluation criteria.*

Образование является фундаментальной основой деятельности человечества. Оно ведет к духовному и экономическому развитию, повышает качество жизни населения. Закон «Об образовании» гарантирует общедоступность и бесплатность дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования, среднего профессионального образования, а также на конкурсной основе бесплатность высшего образования, если граждане получают его впервые [1].

В последнее время в научных кругах разразилась полемика. Ученые предлагают критерии повышения качества образования. Так, Е. А. Разумовская, В. Ю. Ярин настаивают на внедрении комплексного показателя контроля образовательной политики, включающего: независимую экспертизу качества образования, т. е. оценку качества подготовки обучающегося и качества образовательной деятельности образовательного учреждения; участие общества в оценке результативности с привлечением государственно-частного партнерства и внебюджетных средств; создание центров взаимодействия и обмена образовательными методиками школ с разными показателями обучения [7].

Авторы статьи «Проблема государственного финансирования высшего образования как угроза национальной безопасности РФ» Р. Б. Яров, Е. В. Емелина, Н. М. Григорян видят решение проблемы повышения качества образования в пересмотре приоритетов государственного финансирования и увеличении доли расходов государственного бюджета на высшее образование; увеличении средств, выделяемых на государственную стипендию, гранты и иные материальные надбавки; увеличении количества средств на финансирование научной деятельности; увеличении количества средств на заработную плату педагогических работников, приобретении оборудования и капремонт учебных заведений [8].

В своем исследовании В. В. Палочкина считает, что необходимо проведение конкурса по распределению контрольных цифр приема по профессиям, специальностям и направлениям подготовки и их укрупненным группам по программам среднего профессионального и высшего образования, а также включение в процесс расчета бюджетного финансирования образовательной организации отраслевых коэффициентов, отражающих качествен-

ные характеристики деятельности образовательных организаций [6].

Соискатель Е. В. Ненюк для совершенствования финансирования высшего образования предлагает внедрение образовательных кредитов, а также системы эндаумент-фондов [2].

Таким образом, общество еще не определилось, как необходимо связать качество образования с его финансированием, какие показатели оценки здесь будут наиболее эффективными.

В целом о финансировании образования говорят данные таблицы 1 [3]. Анализ данных таблицы 1 показывает, что с течением времени произошло увеличение расходов на образование. Большой объем занимают расходы на высшее образование, они превышают остальные показатели более чем в 5 раз. Если

сравнивать выделение бюджетных ассигнований на международном уровне, то Россия отстает от ряда стран. В 2018 году они составляли 10,8% от общих государственных расходов, а на долю высшего образования приходилось 1,6%. В Великобритании эти расходы составляли 12,4% и 3,2% соответственно, в Швеции — 11,6% и 3,8%, в США — 11,9% и 3,5%, в Канаде — 12,1% и 3,4% [3].

Доля расходов на оплату услуг образования почти не изменилась: в 2000 году она составляла 1,0% в потребительских расходах, в 2017 году — 0,8%. Однако изменилась структура самих расходов домохозяйств (таблица 2) [3].

Данные таблицы 2 показывают существенные сдвиги в сторону увеличения расходов домохозяйств на оплату дошкольного и начального школьного образования (13,2%)

Таблица 1

**Государственные расходы на образование в расчете на одного обучающегося по подразделам классификации расходов бюджетов (в постоянных ценах 2017 г.), тыс. руб.**

Показатели	Годы					Отклонения, %
	2000	2005	2010	2016	2017	
Дошкольное образование	53,3	77,2	101	98,9	98,2	44,9
Общее образование	34,9	69	102,2	104,5	85,8	50,9
Среднее профессиональное образование	54,1	90,2	127,8	108,5	107,3	44,9
Высшее образование	80,3	175,9	323,4	339,3	327,7	247,4

Таблица 2

**Расходы на оплату услуг образования в расчете на 1 члена домохозяйства в год по уровню образования, %**

Показатели	Годы					Изменения, %
	2000	2005	2010	2016	2017	
Дошкольное и начальное образование	2,4	11,8	5,7	12	15,6	13,2
Среднее общее образование	34,2	8,6	11,7	19	17,6	-16,6
Среднее профессиональное — программы подготовки специалистов среднего звена	н.д.	10,4	6,9	7,3	10,3	—
Высшее — программы бакалавриата, специалитета, магистратуры	52,2	64,9	69,4	48,3	47,1	-5,1
Не определенное по уровню	11,2	4,3	6,3	13,4	9,5	-1,7

Таблица 3  
**Распределение численности учащихся (занимающихся) по направлениям дополнительных общеобразовательных программ и программам спортивной подготовки по источникам финансирования дошкольного образования за 2017 год, единиц**

Показатели	За счет бюджетных ассигнований			По договорам об оказании платных образовательных услуг, услуг по спортивной подготовке	Всего	Доля учащихся, занимающихся по договорам об оказании платных услуг, %
	федерального бюджета	бюджета субъекта Российской Федерации	местного бюджета			
Численность учащихся по направлениям дополнительных общеобразовательных программ:						
техническое	2664	67508	29972	65169	165313	39,4
естественно-научное	1147	40589	25357	81037	148130	54,7
туристско-краеведческое	836	24270	17070	5318	47494	11,2
социально-педагогическое	4542	147066	110160	701113	962881	72,8
В области искусств:						
по общеразвивающим программам	4273	152871	96036	558804	811984	68,8
по предпрофессиональным программам	7	1896	671	2870	5444	52,7
В области физической культуры и спорта:						
по общеразвивающим программам	3988	80664	58857	312230	455739	68,5
по предпрофессиональным программам	–	268	427	1222	1917	63,8
Численность занимающихся по спортивным программам	233	962	1206	2408	4809	50,1

Таблица 4  
**Распределение численности учащихся (занимающихся) по направлениям дополнительных общеобразовательных программ и программам спортивной подготовки по источникам финансирования начального общего образования за 2017 год, единиц**

Показатели	За счет бюджетных ассигнований			По договорам об оказании платных образовательных услуг, услуг по спортивной подготовке	Всего	Доля учащихся, занимающихся по договорам об оказании платных услуг, %
	федерального бюджета	бюджета субъекта Российской Федерации	местного бюджета			
Численность учащихся по направлениям дополнительных общеобразовательных программ:						
техническое	1196	24477	5106	3694	34473	10,7
естественно-научное	1114	23291	3517	10040	37962	26,4
туристско-краеведческое	367	12816	2000	1481	16664	8,9
социально-педагогическое	2274	29321	5654	19600	56849	34,5
В области искусств:						
по общеразвивающим программам	1097	32260	11376	11350	56083	20,2
по предпрофессиональным программам	16	3756	215	132	4119	3,2
В области физической культуры и спорта:						
по общеразвивающим программам	1047	38102	8821	7784	55754	14
по предпрофессиональным программам	132	709	55	333	1229	27,1
Численность занимающихся по программам спортивной подготовки	130	5965	276	377	6748	5,6

и уменьшение расходов на среднее общее образование и высшее образование (16,6% и 5,1% соответственно).

Рассмотрим подробнее, какие направления дошкольных образовательных программ пользуются спросом. Для этого определим долю учащихся, занимающихся по договорам об оказании платных услуг (таблица 3) [5].

Расчеты, сделанные в таблице 3, показывают, что по общеобразовательным программам большой спрос население предъявляет к социально-педагогическому направлению (72,8% учащихся занимаются платно). В области искусств и физической культуры по общеразвивающим программам большая доля принадлежит коммерческому образованию.

Что касается начального общего образования, то здесь ситуация несколько отличается (таблица 4) [5].

Большим спросом пользуется социально-педагогическое направление, 34,5% обучает-

ся платно, по профессиональным программам в области культуры и спорта — 27,1%, по естественнонаучному направлению — 26,4% соответственно. По остальным направлениям доля платных услуг варьируется от 3% до 20%.

Если рассматривать функционирование образовательных учреждений по формам собственности, то здесь произошли существенные изменения (таблица 5) [3].

Данные таблицы 5 свидетельствуют, что значительно уменьшилось (на 40%) количество организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам начального, основного и среднего общего образования. Причиной послужило снижение деятельности государственных и муниципальных организаций на 40,6%. В структурном плане государственные и муниципальные организации занимают большую долю — 97,9% на 2018–2019 учебный год. Число образовательных организаций высшего образования также снизилось (таблица 6) [3].

Таблица 5

**Организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования**

Показатели	Годы				Изменения 2000/01–2018/19
	2000/01	в %	2018/19	в %	%
Всего	68804	100	41349	100	60,1
Государственные и муниципальные организации	68169	99,1	40498	97,9	59,4
Частные организации	635	0,9	851	2,1	134

Таблица 6

**Образовательные организации высшего образования**

Показатели	Годы				Изменения 2000/01–2018/19
	2000/01	в %	2018/19	в %	%
Всего	965	100	741	100	76,8
Государственные и муниципальные организации	607	62,9	496	66,94	81,7
Частные организации	358	37,1	245	33,06	68,4

Таблица 7

**Прием в государственные и муниципальные организации в 2018 году**

Показатели	Высшее образование		Среднее профессиональное образование	
	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%
Осуществили поступление	1041,6	100	909,6	100
в том числе за счет средств:				
федерального бюджета	509,5	48,92	66,9	7,35
по договорам об оказании платных услуг	515,8	49,52	237,2	26,08
бюджетов субъектов в РФ	16,1	1,55	604,6	66,47
местных муниципальных бюджетов	0,2	0,02	0,9	0,1

Анализ данных таблицы 6 показывает, что в динамике лет число вузов уменьшилось на 23,2% за счет уменьшения количества государственных и муниципальных организаций (на 18,3%) и частных организаций (на 31,6%). Структура таких заведений изменилась несущественно. Большую долю составляют государственные и муниципальные образования (около 70%).

Несмотря на усиленные меры государства по финансированию вузов, в 2018 году около половины абитуриентов поступили по договорам об оказании платных услуг (таблица 7) [4].

Данные таблицы 7 показывают скрытую тенденцию нехватки бюджетного финансирования средних профессиональных образований и вузов, которая восполняется коммерческими договорами.

Анализ статистических данных привел к ряду выводов, характеризующих общие тенденции образования в России:

1) увеличились государственные расходы по всем уровням образования;

2) возросли расходы домохозяйств на оплату дополнительного дошкольного и начального образования, где коммерциализация дополнительного дошкольного образования существенна;

3) снизилось общее количество организаций как начального, основного среднего, так и высшего образования;

4) появилась тенденция договорной деятельности между абитуриентами и учебными заведениями среднего профессионального и высшего образования.

В итоге получается, что образование в России приобретает черты коммерческой деятельности. Несмотря на усиленные меры государства по содержанию учебных заведений и гарантий Конституции РФ и закона «Об образовании» о бесплатности и общедоступности образования, предложения населения о расширении коммерческого образования имеют место быть. Отрицательным здесь видится общее снижение образовательных организаций и неопределенность в оценке качества услуг, предоставляемых абитуриентам, прошедшим процедуру поступления не по конкурсу, а по договору.

**Литература**

1. Закон «Об Образовании» [Электронный ресурс] — Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/). (Дата обращения: 6.11.2019 г.).
2. *Ненюк Е. В.* Развитие системы финансирования высшего образования // Вектор экономики. — 2019. — №6 (36). — С. 105.
3. Образование в цифрах: 2019: краткий статистический сборник / Н. В. Бондаренко, Л. М. Гохберг, Н. В. Ковалева и др. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: НИУ ВШЭ, 2019. — 96 с.
4. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://gks.ru/folder/13398>. (Дата обращения: 3.11.2019 г.).
5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://gks>.

ru/free\_doc/new\_site/population/obraz/doshkol-obr.htm. (Дата обращения: 3.11.2019 г.).

6. Палочкина В. В. Развитие механизмов финансирования высшего образования как условие повышения качества образовательных услуг // Вестник Института экономики Российской академии наук. — 2018. — №2. — С. 188–197.

7. Разумовская Е. А., Ярин В. Ю. Финансирование образования как фактор стимулирования эффективности и качества трудовых

ресурсов в России // Вестник Самарского государственного экономического университета. — 2019. — №2 (172). — С. 52–61.

8. Яров Р. Б., Емелина Е. В., Григорян Н. М. Проблема государственного финансирования высшего образования как угроза национальной безопасности РФ // Информационно-коммуникационные технологии в педагогическом образовании. — 2019. — №1 (58). — С. 174–177.

Поступила в редакцию

6 октября 2019 г.



**Максимова-Кулиева Елена Александровна** — кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории Новочеркасского инженерно-мелиоративного института им. А. К. Кортунова.

**Maksimova-Kulieva Elena Aleksandrovna** — candidate of economic Sciences, associate Professor of the Department of economic theory of Novocherkassk engineering and reclamation Institute named after A. K. Kortunov.

346428, г. Новочеркасск, ул. Пушкинская, 111  
111 Pushkinskaya st., 346428, Novocherkassk, Russia  
Тел: 8 (918) 569-82-74; e-mail: Elena-max-kul@yandex.ru