

УДК 338.28

10.17213/2075-2067-2019-2-37-47

## РАЗВИТИЕ ОПОСРЕДОВАННОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ НИОКР

© 2019 г. А. О. Рыжков

*Воронежский экономико-правовой институт (филиал), г. Липецк*

*Рассматриваются некоторые факторы стимулирования предпринимательской деятельности в России. Значительное внимание уделено проблемам обеспечения положительного решения проблем налогообложения предпринимательских структур в целом и выполняющих НИОКР в РФ. Приведен перечень налоговых льгот, которые получили широкое распространение в деятельности зарубежных стран и РФ, предложены механизмы совершенствования налоговой политики для совершенствования деятельности инновационного сектора экономики РФ.*

*Ключевые слова: НИОКР; налоговые льготы; стимулирование; деятельность; инновации; качество; продукция; услуги; развитие; совершенствование; проблема; вопросы; практика; реализация; страна; направления.*

*Some factors of stimulation of entrepreneurial activity in Russia are considered. Considerable attention is paid to the problems of ensuring a positive solution to the problems of taxation of business structures in general and performing R&D in the Russian Federation. A list of tax incentives that are widely used in the activities of foreign countries and the Russian Federation is given, and mechanisms for improving tax policy to improve the activities of the innovation sector of the Russian economy are proposed.*

*Key words: R&D; tax incentives; incentives; activities; innovations; quality; products; services; development; improvement; problem; issues; practice; implementation; country; directions.*

Степень зависимости темпов экономического роста от уровня технического развития государства с каждым годом возрастает так же, как и зависимость между развитием производства и внедрением новых технологий.

На сегодняшний день в РФ существует собственная научная база, технологические и фундаментальные наработки. Но даже при наличии этих условий отрасль инноваций в нашей стране имеет низкие темпы развития. Внедрение научных разработок осуществляется с опозданием, а некоторые даже не находят практического применения. Таким образом, возникает проблема поиска, выбора рычагов влияния на активность инноваци-

онной деятельности, а также формирование инвестиций. На данном этапе повышается степень важности роли системы налогообложения, при помощи которой государство достаточно легко может влиять на финансовые ресурсы, оставшиеся в распоряжении любого предприятия, которые впоследствии могут быть разделены между учредителями или же инвестироваться в основной капитал и ценные бумаги.

Поддержка инновационной активности со стороны налоговой системы осуществляется путем создания условий для повышения спроса на инновационную продукцию для модернизации (т.е. для привлечения инвести-

ций в новые технологии). Со стороны налоговой системы также не должны осуществляться действия, препятствующие предложению инноваций — деятельности налогоплательщиков, которая направлена на внедрение результатов научных исследований и опытно-конструкторских работ (НИОКР), позволяющих увеличить производительность труда, в производственные процессы. Но при этом следует говорить не о нововведениях в раздел налоговых льгот, а о «настройке» уже существующего механизма налогообложения, о некоего рода синхронизации ее с вызовами современного мира и потребностями инновационных предприятий. Если говорить конкретнее, то речь идет о необходимости уточнить порядок налогообложения сделок с интеллектуальной собственностью, а также по некоторым другим видам имущества, об упрощении администрирования налогов при экспорте и администрирования в целом. Некоторые мероприятия, направленные на совершенствование налоговой системы, уже осуществлены в последние годы, остальная же часть планируется к воплощению лишь в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Работа и развитие налоговой системы должны осуществляться так, чтобы она могла обеспечить инновационную сферу деятельности новыми стимулами, а именно:

- создание и развитие новых производств, развитие малого бизнеса в секторе высоких технологий;

- переоснащение основных фондов экономики;

- осуществление научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, а также введение результатов этих работ в производственную деятельность предприятий.

При всех прочих условиях механизм регулирования инновационной деятельности посредством налогообложения должен обеспечить равновесие основных функций налогов — фискальной и регулирующей. Это может осуществляться в следующих формах:

- соглашение о разделе продукции (СРП);

- инвестиционный налоговый кредит (изменение сроков уплаты налогов);

- налоговые стимулы инвестиционной активности (налоговые льготы, направленные на стимулирование инвестиций в научно-технические разработки и ОК).

Налоговые льготы — это совокупный набор форм, видов и инструментов налогового регулирования, направленный на создание необходимых условий для увеличения прибыли экономических субъектов, а также для роста объема их собственных финансовых ресурсов. Уменьшение денежных обязательств экономических субъектов перед государством включает в себя следующие налоговые стимулы:

- частичное или полное освобождение экономического субъекта от налогообложения;

- уменьшение налоговой базы;

- «налоговые каникулы» (освобождение от уплаты налога в течение определенного периода);

- понижение налоговой ставки.

Наибольшее регулирующее воздействие на темпы и масштабы деятельности инновационного сектора экономики оказывает налог на прибыль. Изменения налогового законодательства по направлению стимулирования инновационной деятельности отражены в главе 25 НК РФ «Налог на прибыль организаций», в которой перечислены способы уменьшения налоговой базы налога на прибыль на суммы средств, направленных на увеличение инвестиций.

На сегодняшний день налоговое законодательство содержит большое количество инструментов для поддержания сферы инноваций, включающих поддержку активности налогоплательщиков, осуществляющих свою деятельность в области НИОКР. Краткий перечень мер:

- при определении налоговой базы по налогу на прибыль организации срок принятия к вычету расходов на НИОКР сокращен до года;

- было отменено ограничение списания расходов безрезультатных НИОКР;

- норматив расходов на НИОКР, осуществляемых в форме отчислений на формирование фонда технологического развития, увеличен до 1,5%;

- ускоренная амортизация для отдельных видов оборудования, используемых в инновационной деятельности;

- «налоговые каникулы»;

- налоговые кредиты и т.д.

В нашей стране эти инструменты в той или иной степени используются, но для еще

большей их эффективности необходимо развить систему идентификации налогоплательщиков относительно осуществляемой ими деятельности с одной стороны, и систему идентификации отдельных видов расходов относительно их приоритетности для применения налоговых льгот с другой. При отсутствии отлаженной и эффективно работающей системы идентификации по данным направлениям существует опасность компрометации самой концепции налоговой поддержки применения инноваций, а также широкого злоупотребления применяемыми льготами и преференциями налогоплательщиками, на которых они рассчитаны.

Опираясь на проведенный анализ, можно сделать вывод, что поддержку инновационного сектора экономики России посредством налоговой политики необходимо осуществлять по двум направлениям: первое — поддержание спроса на инновации путем стимулирования предприятий к модернизации и потреблению результатов НИОКР; второе — поддержание предложения инноваций. Таким образом, налоговая политика основной своей целью должна ставить устранение имеющихся барьеров для инновационной деятельности с точки зрения величины и сложности исполнения налоговых обязательств. Также наравне с устранением барьеров в налоговой политике должен встать анализ уже установленных льгот с целью принятия решения об их продлении или же их отмене.

Налоговые льготы, которые позволяли бы предприятию увеличивать свой основной капитал за счет инвестиций и увеличивать свои собственные расходы на НИОКР, в западных странах активно использовались еще с 1950–60-х годов.

На сегодняшний день для программ по созданию и внедрению результатов НИОКР с целью реконструкции производства в ведущих промышленных странах применяются различные виды стимулирующих налоговых льгот, начиная с элементарного инновационного налогового кредита и заканчивая целевыми инвестиционными и инновационными льготами. В мировой практике относительно налогового стимулирования инновационной деятельности применяются следующие инструменты: налоговый кредит, увеличение вычетов из налоговой базы по налогу на при-

быль, ускоренная амортизация. Налоговый кредит — это по сути вычет из суммы налога на прибыль, величина которого в различных странах формируется по следующим критериям: величина расходов на НИОКР, динамика роста этих расходов, сочетание первых двух критериев. Каждое государство самостоятельно, независимо от других, формирует перечень признаваемых расходов при вычислении данных показателей: текущие расходы, стоимость оборудования, их амортизация, стоимость зданий, их амортизация. Международный опыт дает возможность наглядно увидеть, что налоговые кредиты стимулируют компании к еще большему наращиванию затрат на НИОКР. На сегодняшний день государство отдает предпочтение предоставлению налогового кредита, основанного на конечном объеме затрат на НИОКР, что в отличие от кредита, связанного с динамикой роста расходов на НИОКР, дает возможность спрогнозировать конечный объем потерь для бюджетной системы. За счет повышения вычетов из налоговой базы по налогу на прибыль в расходы для целей налогообложения включается сумма намного больше, чем реально было затрачено на НИОКР. Величина налогового вычета формируется по тем же критериям, что и налоговый кредит. Ускоренная амортизация не является самостоятельным инструментом налогового стимулирования. Она представляет собой способ уменьшения убытков компании от инфляции, потому как сумма амортизационных отчислений, которые были начислены за несколько лет, намного меньше стоимости на момент приобретения основных средств. Некоторые страны осуществляют списание капитальных затрат на НИОКР именно в тот год, когда были приобретены основные средства.

На уровне с уже перечисленными в мировой практике применяются и другие методы налогового стимулирования инновационной сферы. Например, в США при определении налоговой базы по налогу на прибыль к расходам также относятся объекты интеллектуальной собственности, которые были переданы на безвозмездной основе университетам или любой другой некоммерческой организации. Ограничения по данному виду операций составляют 10% от налогооблагаемой прибыли организации. Подобная практика применяет-

ся в Мексике и Австрии. В законодательстве США фигурирует достаточно большой спектр инструментов стимулирования сферы инноваций: налоговые льготы, кредиты, ссуды, компенсация 25% затрат на НИОКР посредством уменьшения налога на прибыль, амортизация основных средств, применяемых для НИОКР (осуществляется в течение трех лет), преференции за работы по НИОКР, осуществляемые совместно с университетами и др.

В Японии при начислении прибыли, подлежащей налогообложению, не учитывается часть затрат на НИОКР, а также применяется ускоренная амортизация основных средств.

В странах Восточной Европы, в которых существует необходимость диверсификации экономики, таких как Венгрия, Польша, Румыния, компании активно пользуются налоговым стимулированием. Так в Румынии была снижена налоговая нагрузка на организации, осуществляющие свою деятельность в некоторых технологических областях, они освобождены от уплаты налога на прибыль и части других в течение трех лет.

В области стимулирования НИОКР заслуживает особого внимания Китай, который всевозможными способами старается поддерживать предприятия инновационного типа:

— для компаний со 100% иностранным капиталом законодательно установлены льготы для привлечения иностранных инвестиций;

— плательщиками налога на прибыль являются все компании, которые зарегистрированы и ведут свою деятельность на территории КНР;

— общая ставка налога на прибыль составляет 25%, для малых предприятий — 20%, для новых и предприятий высоких технологий, которые поддерживаются государством — 15% (Закон КНР «О налоге на прибыль предприятий» от 01.01.2008);

— налоговыми агентами своих сотрудников являются все компании, которые зарегистрированы и ведут свою деятельность на территории КНР;

— применяется прогрессивная шкала НДФЛ (в зависимости от увеличения дохода ставки могут варьироваться в промежутке 5–45%);

— социальные платежи за своих сотрудников, которые составляют около 40% от заработной платы, выплачивает работодатель;

— НДС уплачивают все предприятия, которые на территории КНР осуществляют продажу товаров, как собственного производства, так и приобретенных для перепродажи. Общая ставка НДС 17% для компаний, осуществляющих продажу льготных товаров, для компаний с малым оборотом ставки составляют 13% и 3% соответственно;

— оказание услуг, предполагающее передачу прав на объекты интеллектуальной собственности, облагается налогом на хозяйственную деятельность, ставка которого составляет 3–5%. Расчетной базой данного налога является выручка от продажи таких услуг;

— создаются особые экономические зоны с действующей ставкой налога на прибыль в 15%;

— дополнительные налоговые каникулы для компаний с иностранными инвестициями (два года с момента получения прибыли налог на прибыль не взимается, следующие три года взимается половина ставки для новых предприятий).

И все же при осуществлении налогового стимулирования сферы НИОКР крайне важным условием остается баланс поддержания интересов экономики и бюджета, поскольку, предоставляя налоговые преференции для деятельности инновационных компаний, государство уменьшает величину налоговых поступлений в бюджетную систему. Не стоит забывать и про то, что предоставление налоговых льгот сопряжено с определенными рисками, которые, прежде всего, обусловлены неправомерным их использованием. Так, например, в Германии во второй половине 90-х годов налоговые кредиты были вообще отменены из-за чрезмерного занижения налоговых платежей. В РФ также можно наблюдать подобного рода явления.

Освобождение от уплаты НДС передачи прав на объекты интеллектуальной собственности и прав на их использование на основании лицензированного договора является мерой налогового стимулирования инновационной сферы деятельности, которая, прежде всего, ориентируется на реализацию конечного продукта инновационной деятельности — патента, товарного знака и т.д. Конкретно для инноваций данная льгота никакой ценности не представляет, а только увеличивает риски

потерь для бюджетной системы, поскольку лицензированные договоры часто применяются в целях налоговой оптимизации. Данная схема заключается в том, что к выплатам из России применяется пониженная ставка в отношении роялти, а российские компании относят лицензионные платежи к расходам, что и уменьшает налог на прибыль, после чего кипрской компанией осуществляется уменьшение полученного из России дохода на величину расходов в виде лицензионных платежей в свою пользу. Так минимизируется прибыль кипрской компании. Для подобного рода схем выбираются иностранные государства, во-первых, с которыми имеется соглашение об устранении двойного налогообложения, во-вторых, если выплаты в виде роялти не подлежат налогообложению у источника. С наибольшей частотой данные схемы осуществляются через Кипр и Нидерланды, что дает возможность вывести доходы в офшоры в безналоговом режиме. Объемы роялти и лицензионных платежей, выплачиваемых ежегодно, увеличились более чем в 350 раз: 8 млн. долл. в 1999 году, а в 2007 уже 2,8 млрд. долл. Именно активное использование налоговых схем по созданию фиктивных расходов вызвало резкий рост объемов, выплачиваемых роялти. Развивая вектор перехода к инновационной модели экономики, необходимо пересмотреть и усовершенствовать сформированную в 2000–2008 гг. систему налогообложения, чтобы в конечном состоянии она способствовала инвестиционной активности экономических субъектов путем использования внутренних ресурсных источников и привлеченных иностранных инвестиций. Функционирующий сегодня механизм налогового регулирования сферы инновационной деятельности не может обеспечить качественного воздействия на процессы данной сферы, поэтому необходимо осуществить изменения в налоговой системе таким образом, чтобы повысить инвестиционную привлекательность для экономических субъектов. Сделать это можно путем активизации регулирующей роли ее сегмента. Для обновления системы налогообложения в рамках стимулирования инвестиций в основной капитал может послужить приостановление взимания налога на имущество организации в период с настоящего времени

и до 2020 года для организаций, осуществляющих свою деятельность по данным направлениям. Данное изменение помогло бы повысить эффективность капитальных вложений и при этом сократить срок их окупаемости. Но и без минусов не обойтись: при осуществлении данного изменения неизбежно сократятся поступления в консолидированный бюджет субъектов РФ.

Также в данном направлении может помочь реформирование НДС. При уменьшении ставки хотя бы на 3% у компаний появится источник компенсации потерь на страховые взносы. Данная концепция активно поддерживается предприятиями, работающими в сфере инноваций, и уже рассматривалась на государственном уровне. Именно снижение ставки НДС, а не ставки налога на прибыль может стать ключевым фактором в прогрессировании стимулирования производства и потребления. Понижение ставок НДС наблюдается в Китае и некоторых развитых странах Европы. Принятие вышеуказанных мер высвободило бы оборотные средства для компаний, а также оказало бы дополнительное стимулирующее воздействие на потребление населения. Дополнительно улучшить ситуацию с издержками предприятий и администрированием налогов может отмена НДС с авансовых платежей, при этом без каких-либо дополнительных потерь для бюджета, что актуально в настоящее время. Еще одним приятным «бонусом» для налогоплательщиков может стать ускоренная процедура возврата НДС, тем более, когда речь идет об оборотных средствах, которые можно вернуть в реальную экономику, минуя посредников.

Корректировка целей и условий, на которых осуществляется предоставление инвестиционного налогового кредита, тоже может стать крайне важным аспектом на пути совершенствования системы налогообложения. Первое, что необходимо сделать, расширить спектр по применению инвестиционного налогового кредита, который выдавался бы на реализацию любых работ в сфере НИОКР. При этом ввести дополнительные условия предоставления данного кредита:

— размер собственных финансовых ресурсов должен составлять не менее 10–20% от стоимости проекта;

— участие ресурсов банковской системы должно составлять не менее 20–30%.

Поскольку налоговые органы не имеют специалистов в области аудита эффективности инвестиционных проектов, перечисленные условия будут служить в качестве подтверждения окупаемости проекта. При этом условия минимального объема собственных и заемных банковских ресурсов при максимальном объеме налогового кредита должны быть прописаны в налоговом кодексе.

Второй шаг по корректировке целей и условий выдачи инвестиционного налогового кредита включает расширение ряда федеральных налогов, в счет которых может быть осуществлено предоставление данного вида кредита. В этот спектр можно включить, например, акцизы и (или) НДС на налог на добычу полезных ископаемых.

Третий шаг предполагает снятие ограничений срока и размера суммы соответствующего налога, которая может быть направлена на предоставление кредита. Осуществление платежей по данному кредиту должно производиться в размере полной суммы налога, в счет которого был предоставлен инвестиционный кредит.

Целесообразно включить в систему налогообложения льготы на собственную прибыль компании, предназначенную для расширения и технического переоснащения производства, НИОКР, повышения квалификации персонала, работ по обеспечению экологической безопасности производства.

Требует доработки и система льготного кредитования экономических субъектов, непосредственно осуществляющих свою деятельность в сфере инноваций. Следует обратить внимание и на нарастающие проблемы вокруг налогообложения населения, поскольку в странах-лидерах НДФЛ является не только источником пополнения бюджета (больше 40% от общего объема налоговых доходов), но и мощным социальным регулятором. Рационализация налогообложения доходов населения поможет дополнительно простимулировать спрос на продукцию инновационного производства.

Нынешний вид российской системы налогообложения доходов населения — это наглядный пример расточительства корневых принципов налога в пользу внешних эффек-

тов. Рассмотрим недостатки данного налогообложения:

— введение пропорционального налога на доходы физических лиц в период их большой дифференциации противоречит теории и практике современного налогообложения (в развитых странах в такие периоды максимальная ставка налога достигала 60%), при этом утрачивается специфичность данного налога как налога на индивидуальный доход;

— установление предельного уровня дохода для стандартных вычетов ошибочно, ибо вычеты эти составляют принципиальный, общий для всех равных перед законом плательщиков, элемент обложения;

— вместе с тем увеличение налоговых вычетов на обучение в образовательных учреждениях и лечение в медицинских учреждениях России без учета социального статуса налогоплательщика (уровня доходов, количества детей и иждивенцев в семье и т.п.) некорректно. Нынешняя система образовательных и жилищных вычетов, для которых нет предела по уровню доходов налогоплательщика, превратила их по сути в механизм предоставленных крупных налоговых льгот обеспеченным и даже богатым людям. Однако российским правительством задекларированы иные направления обложения доходов граждан: высокая прогрессивность обложения особо больших и спекулятивных доходов, социальные льготы для получателей низких доходов, поддержка экономических интересов семьи, использование системы налоговых льгот с целью повышения рождаемости.

Для того чтобы была возможность реализовать перечисленные принципы, в налогообложении дохода населения нужно сделать уклон на более обеспеченные слои граждан. Целесообразным будет отменить не несущую абсолютно никакой практической пользы практику по налогообложению граждан, доход которых не превышает прожиточный минимум. Бессмысленно взимать деньги с таких граждан в пользу финансирования государственного бюджета, если они тут же являются пользователями системы обеспечения пособиями за счет того же государственного бюджета, потому как в результате мы получаем лишь лишнюю работу по учету финансов.

По мере установления более устойчивого курса экономического развития разумным

будет установление прогрессивной шкалы НДФЛ. Объемы социальных, имущественных и профессиональных налоговых вычетов необходимо соотнести к уровню получаемых доходов налогоплательщиком. Принципиально новой для нашей страны, но при этом важной мерой по созданию социально ориентированной системы налогообложения может стать изменение самого объекта налогообложения, т.е. заменить налогообложение дохода отдельного физического лица на налогообложение семьи, что позволит посредством налога производить поддержку семьи. Данная практика уже достаточно давно применяется в таких странах, как США, Канада, Германия, Великобритания, Франция и др. Также была бы целесообразна привязка ставки НДФЛ не к абсолютному доходу, а к таким разрядам, как, например, прожиточный минимум семьи или рациональный потребительский бюджет семьи, которые подлежат ежегодному подсчету и установлению одновременно с принятием бюджета на предстоящий год. Создание социально ориентированной системы налогообложения дохода населения даст возможность сократить объем предоставляемых государственных социальных услуг и, соответственно, сократить отчисления в государственные внебюджетные фонды.

Расширение спектра полномочий региональных и местных органов власти в области установления комплементарного инвестиционного климата является важным фактором в направлении совершенствования налоговой политики в инновационной сфере деятельности. На сегодняшний же день законодательные органы субъектов Российской Федерации имеют полномочия лишь в области введения льгот по налогу на прибыль и по налогу на имущество организаций с целью стимулирования притока инвестиций в экономику региона, но при этом имеющиеся у федеральных органов права достаточно сужены. А все потому, что льготирование по налогу на имущество не является в нужной степени привлекательным предложением для потенциальных инвесторов. Это связано с тем, что данный налог не несет существенной нагрузки на налогоплательщиков. Сумма поступлений по данному налогу — чуть больше 200 млрд. руб., что составляет около 3% государственного бюджета. С налогом

на прибыль организаций ситуация ничуть не лучше. В НК РФ говорится, что его ставка может быть понижена субъектами РФ для частных групп налогоплательщиков до 4 процентных пунктов. Максимальная сумма льгот по налогу на прибыль организаций — около 300 млрд. руб., что составляет чуть больше 4% общих поступлений в бюджет страны по данному налогу. Сложившаяся ситуация является существенным ограничением возможностей субъектов РФ по созданию комфортного налогового климата в регионе и привлечению инвестиций в его экономику. Для устранения этих ограничений целесообразно будет внести в НК РФ поправки:

— осуществить восстановление ставки отчислений от налога на прибыль организаций в бюджеты муниципальных образований посредством снижения ставки, по которой он уплачивается в бюджеты регионов, с целью создания для муниципальных органов условий по привлечению инвестиций в регион;

— законодательно присвоить право региональным и местным органам власти понижать установленную федеральным законодательством ставку отчислений налога на прибыль организаций в региональные и местные бюджеты, а также право освобождать от его уплаты;

— предоставлять вышеуказанную льготу, а также освобождать от налога на имущество организаций только зарегистрированным и поставленным на учет налогоплательщикам, осуществляющим свою деятельность в материальной сфере производства на соответствующей территории;

— применение налогоплательщиками высвобожденных ресурсов в инвестиционных целях. Это является одним из самых важных условий применения указанных льгот.

Опираясь на мировой опыт, можно отметить тот факт, что курс развития инновационной экономики нуждается в серьезной поддержке со стороны государства. В частности, в этой поддержке нуждается малый и средний бизнес, потому как в развитых странах решающую роль в производстве ВВП и обеспечении занятости населения играют предприятия малого и среднего бизнеса. В бюджетном послании президента в отношении финансово-экономической политики отмечается необходимость создания налоговой по-

литики, ориентированной на модернизацию экономики нашей страны и поддержание необходимого уровня доходов государственного бюджета. Систематизированный набор налоговых мер должен выполнять функцию ориентирования бизнеса в направлении активизации инвестиционной деятельности и технологического развития производства на базе НИОКР, при этом не забывая о пополнении государственного бюджета, поскольку налоговые источники несут определяющее значение в его наполнении.

В рамках реализации «Основных направлений развития налоговой политики» также был проведен ряд мероприятий, направленных на стимулирование деятельности в сфере НИОКР и развитие человеческого капитала:

— было осуществлено снижение тарифов на страховые взносы по обязательному медицинскому, пенсионному и социальному страхованию (с 34 до 30%);

— для некоммерческих организаций, направленных на социальную сферу, осуществлено снижение тарифов социальных платежей (с 26 до 20%);

— осуществлено снижение тарифов страховых взносов для компаний, предоставляющих услуги инжиниринга (до 30%), и для предприятий, работающих в сфере информационных технологий (до 14%), на период с 2011 по 2027 год;

— предложено уточнение порядка применения амортизационной премии для отдельных категорий основных средств;

— принят целый ряд мер по налоговой поддержке плательщиков НДС.

«Основными направлениями налоговой политики Российской Федерации» был предусмотрен ряд мер по налоговому стимулированию сферы инновационного развития предприятий, увеличения инвестиций, развития человеческого капитала. Было предложено уточнить порядок по применению амортизационной премии с целью налогового стимулирования инвестиций. Если реализация основных средств была осуществлена менее чем за пять лет с момента введения их в эксплуатацию, то восстановление объема амортизационной премии осуществляется в составе доходов организации. Для поддержания вектора модернизации производства из объектов налогообложения

на имущество организаций можно исключить объекты движимого имущества, такие как машины и оборудование. Существует и перспектива перехода к определению налоговой базы налога на имущество по кадастровой стоимости имущества, также планируются мероприятия по осуществлению сближения налогового и бухгалтерского учета.

Но, несмотря на множественные заявления о поддержке сферы инноваций на федеральном уровне и уровне субъектов РФ, большинство экспертов говорят о достаточно низком уровне развития сферы НИОКР в нашей стране. Проведем анализ корректности этих утверждений. На основе исследования Аналитического центра Правительства РФ во 2-м квартале 2018 года были выявлены следующие результаты по средним и низким оценкам различных областей экономической деятельности:

- строительство — 64%;
- промышленное производство — 66%;
- сфера услуг — 67%;
- транспорт — 69%;
- малый бизнес — 70%.

Сельское хозяйство также в преобладающем большинстве получило низкие оценки. Касательно Дальневосточного и Северо-западного федеральных округов ни одним из экспертов не была выдвинута высокая оценка активности в сфере инноваций, в других же округах эти оценки варьировались в промежутке от 3 до 13%. Лишь представителями крупного бизнеса (15%), а также представителями среднего и малого бизнеса был отмечен достаточно высокий уровень спроса на продукты инновационной деятельности. При этом респонденты отмечают необходимость в инновационном менеджменте как в «рычаге» по возобновлению инновационной деятельности. Лишь посредством эффективного менеджмента есть возможность осуществлять производство невостребованных технологий и продуктов инновационной деятельности. По результатам данного анализа, характеризующими чертами инновационной сферы на сегодняшний день являются:

— благоприятность условий, сложившихся для внедрения в строительство и промышленное производство инноваций;

— низкая инновационная активность, что объясняется нехваткой собственного ка-

питала, всесторонним износом оборудования и ограниченным бюджетом на финансирование инновационных проектов;

— низко развитая инфраструктура поддержки НИОКР;

— большой разброс показателей уровня инновационной активности в регионах.

В апреле-мае 2018 года был также произведен анализ деловой активности промышленных компаний, в котором приняли участие около 800 руководителей данных организаций. Подведя итог по результатам опроса, мы выяснили, что в первом полугодии инновационные мероприятия проводили 57% организаций, при этом применяемый в исследовании критерий отнесения их к инновационному типу не раскрывался. Наименьшая активность в осуществлении инновационной деятельности, по итогам исследования, была выявлена у небольших предприятий с численностью сотрудников до ста человек. Из числа вышеуказанных предприятий лишь 7% внедряли инновационные разработки. Также было установлено распределение затрат:

— средства на правовую защиту НИОКР и НИОКР — 10%;

— расходы на маркетинговые инновации — 19%;

— расходы на освоение и внедрение нововведений — 25%;

— затраты на приобретение оборудования для обновления технологического производства — 46%.

Существует ряд условий, которые создают ограничения для процесса внедрения продуктов инновационной деятельности:

— неприемлемые условия кредитования, сложности в получении кредитов, недостаточно изучены потребности рынка в инновациях;

— существенные пробелы в нормативно-правовой базе, касающейся сферы инноваций;

— нехватка квалифицированных работников;

— большая налоговая нагрузка;

— высокий уровень экономических рисков;

— слишком большой период окупаемости инвестиций;

— нехватка собственных средств финансирования.

За последние годы в РФ можно отметить наращивание темпов роста инновационной

активности, но все же он остается довольно низким.

Доля компаний, занимающихся реализацией и внедрением разработок, внедрением усовершенствованных способов производства, составляет 10,8%.

Ответственность за поддержание и развитие сферы инноваций несут два органа исполнительной власти, а именно: Федеральное агентство по науке и Министерство экономического развития РФ. Численность рабочих в Федеральном агентстве по науке не изменилось за последние несколько лет, а к концу 2015 года составила 184 человека. В Министерстве экономического развития численность служащих также не изменилась. Численность зарегистрированных юридических лиц на конец 2018 года составляла 4,5 млн., при этом лишь 3957 из них осуществляют свою деятельность в сфере НИОКР. Необходимо отметить положительную динамику увеличения количества предприятий в сфере инноваций, что произошло впервые, начиная с 1995 года. Но численность кадров, занимающихся исследованиями и разработками, наоборот, начинает уменьшаться. Тенденция роста также наблюдается в финансировании отрасли науки (возросло до 132703 млн. руб.).

На сегодняшний день наблюдается увеличение поддержки частных научных предприятий со стороны государства, которая выражается в софинансировании проектов, полном финансировании проектов из государственного и федерального бюджетов, предоставлении налоговых льгот. Помимо этого существуют программы, при реализации которых имеют возможность осуществить свои научные проекты малые и средние предприятия, не имеющие возможность привлечь традиционные источники финансирования.

Обобщая всю изложенную информацию, можно сделать вывод: переход экономики нашей страны к инновационному типу происходит медленно, и требуется дальнейшая оптимизация налоговой системы и государственного управления в области поддержки сферы инноваций.

## Литература

1. Ахметов Л.А., Джурраев Д.М., Журавлев Д.А. Совершенствование деятельности

предпринимателей и предпринимательских структур. Путеводитель предпринимателя. Выпуск XXXVI. Научно-практическое издание. АП «Наука и образование». — М.: РАП, 2017.

2. Аганбегян А. Г. О налоговой реформе. Журнал «Экономическая политика», февраль 2017 года. — Том 12. — №1.

3. Безрукова Т. Л., Сараянская Ю. Е. Особенности развития инновационной среды Воронежской области / Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. — 2017. — Т. 5. — №1 (27). — С. 393–397.

4. Безрукова Т. Л., Киселев А. О. Методы государственного стимулирования инновационной деятельности / Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. — 2017. — Т. 5. — №1 (27). — С. 411–415.

5. Безрукова Т. Л., Эрматова А. И., Раимкулов К. А. Современные тенденции развития мировой экономики / В сборнике: Фундаментальные и прикладные исследования: от теории к практике. Материалы международной научно-практической конференции, приуроченной ко Дню российской науки. — 2017. — С. 201–209.

6. Ryzhkov A. O. Development and approbation of the technique of the assessment of expediency and budgetary productivity of introduction of the tax privilege / Ryzhkov A. O., Bezrukova T. L., Sibiryatkina I. V., Bryantseva L. V. Mediterian Journal of Social Science. — 6 June 2015. — Vol. 6. — №3S. — P. 67–80.

7. Балабанова А. В., Бусыгин К. Д. Сущность, содержание и основные понятия стратегической устойчивости предпринимательских структур. Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание. Вып. XXIV. — М.: Российская академия предпринимательства. Агентство печати «Наука и образование», 2014. — С. 63–73.

8. Балабанов В. С., Ермакова Е. Е. Развитие инфраструктуры малого предпринимательства в России. Ученые записки Российской Академии предпринимательства. — 2012. — №30. — С. 191–205.

9. Степаненко Д. М. Налоговое стимулирование инновационной деятельности: зарубежный опыт и российские реалии // Вестник Уральского института экономики, управления и права. — 2010. — №2–11. — С. 36–46.

10. Майбуров И. А., Иванов Ю. Б., Миронова О. А. Перспективы совершенствования теории и практики налогообложения / Инновационное развитие экономики. — 2016. — №4 (34). — С. 175–184.

11. Майбуров И. А., Иванов Ю. Б., Миронова О. А. Теория и практика налоговых реформ: вехи развития симпозиума / Инновационное развитие экономики. — 2016. — №3-1 (33). — С. 19–23.

12. Миронова О. А. Налоговая безопасность: развитие теории, методологии и практики / Инновационное развитие экономики. — 2016. — №3-1 (33). — С. 90–97.

13. Миронова О. А., Бакулевская Л. В., Бобошко В. И., Бобошко Н. М., Дягель О. Ю., Евстафьева А. Х., Каратаев А. С., Каратаева Г. Е., Конева О. В., Короткова А. В., Миронов А. А., Миронова И. Б., Новоселов К. В., Нигматулина Э. Ф., Поздеев В. Л., Рыжаков Е. Д., Хайруллин Р. К., Ханафеев Ф. Ф., Швецов А. В., Шемякина М. С. и др. Налоговая безопасность / Монография для магистров вузов, обучающихся по направлениям подготовки «Экономика», «Юриспруденция» / Под редакцией О. А. Мироновой. — Сер. Magister. — Москва, 2017.

14. Мороз В. Н. Налоговое стимулирование инновационной деятельности в зарубежных странах [Электронный ресурс] Bloomberg внес Россию в топ-15 инновационных экономик мира. Сайт: pikabu.ru. — Режим доступа: <http://www.pandia.ru/text/77/151/5294.php>. (Дата обращения: 14.08.2017 г.).

15. Лошкарева И. Э., Назаров М. А. Оценка целесообразности и результативности налоговых льгот инновационной деятельности РФ // В сборнике: Российская наука: актуальные исследования и разработки. Сборник научных статей I Всероссийской заочной научно-практической конференции, посвященной 85-летию Самарского государственного экономического университета. — Самарский государственный экономический университет. — 2016. — С. 244–248.



**Рыжков Андрей Олегович** — старший преподаватель кафедры экономики филиала Воронежского экономико-правового института в г. Липецке.

**Ryzhkov Andrey Olegovich** — senior lecturer of the Department of Economics of the branch of the Voronezh economic and legal Institute in Lipetsk.

398032, г. Липецк, ул. Гагарина, 145  
145 Gagarina st., 398032, Lipetsk, Russia  
Тел. +7 (904) 681-93-96; e-mail: andryshok.don@mail.ru

---

---