

УДК 332.12

10.17213/2075-2067-2019-3-10-26

ЦЕЛЕПОЛАГАНИЕ КАК ИСХОДНАЯ ТОЧКА УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ

© 2019 г. Л. П. Клева

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ, г. Москва*

В статье рассматривается проблема целеполагания при формировании концепций социально-экономического развития сильно-, средне- и слаборазвитых регионов России. Деление регионов на эти три группы производится на основе показателей ВРП и ВРП на душу населения. Показывается, как с начала века менялись регионы-лидеры и отстающие регионы в федеральных округах.

Ключевые слова: целеполагание, регионы-лидеры и отстающие регионы; рейтинги социально-экономического развития регионов России.

The article discusses how to define when forming the concepts of socio-economic development badly, medium and underdeveloped regions of Russia. The division of regions into these three groups is based on GRP and GRP per capita. The article shows how the leading and lagging regions in the Federal districts have changed since the beginning of the century.

Key words: purpose; regions-leaders and lagging regions; ratings of socio-economic development of the regions of Russia.

Для обеспечения эффективного управления регионом, в частности, при формировании стратегии его развития крайне важно адекватно сформулировать основные цели, стоящие перед регионом. В настоящей статье содержится некоторое обобщение подходов, применяемых коллективами под руководством академика РАН А.Г. Аганбегяна при формировании концепций стратегий социально-экономического развития регионов России. Автор принимала участие в формировании концепций стратегий развития Костромской и Иркутской областей Российской Федерации, а также Забайкальского края и Кызылординской области Республики Казахстан.

При формировании стратегий развития регионов авторы исходили из того, что целеполагание развития региона зависит, в первую очередь, от двух моментов:

— относительного развития региона в целом;

— специфических и уникальных возможностей региона, предоставляющих ему возможность быть лидером в узкой сфере и предопределяющих его место активатора конкретного аспекта социально-экономического развития.

Относительное развитие региона по сравнению со страной в целом позволяет выделить потенциальные локомотивы социально-экономического развития страны — наиболее развитые регионы, стимулирующие развитие своих соседей и, таким образом, общее развитие страны. Целевая установка этих регионов должна быть нацелена на активизацию стимулирования регионом развития страны в целом.

Наиболее отсталые регионы фактически представляют собой тормоз социально-экономического развития страны, поэтому цель их социально-экономического развития должна заключаться в сокращении и ликви-

дации отставания от других областей страны. Остальные регионы должны быть сконцентрированы на увеличении своего вклада в общее развитие народного хозяйства.

Исходя из такого подхода к целеполаганию развития региона, выделим в России области с высоким, низким и средним уровнем социально-экономического развития для оценки его возможного вклада в социально-экономическое развитие Российской Федерации.

Ключевую проблему здесь составляет выявление показателя, с помощью которого можно оценить уровень такого развития региона и его вклад в общее развитие народного хозяйства. Казалось бы, наиболее адекватно отражает вклад региона в общероссийское развитие созданный в нем валовой региональный продукт. Однако понятно, что регионы России неравнозначны по своим ресурсам, в первую очередь, по количеству населения.

Тогда следует исходить из удельной величины ВРП — ВРП на душу населения. Но в этом случае не учитывается влияние на ВРП других факторов и условий, в первую очередь природных, которые при сырьевой направленности экономики играют ключевую роль.

Для более убедительного обоснования выбранного нами показателя рассмотрим возможности использования этих двух показателей для оценки вклада регионов России в целом, а затем, учитывая то, что в разных частях Российской Федерации они сильно различаются, мы будем выделять регионы с высоким и низким уровнем развития для ее федеральных округов, считая, что условия ведения хозяйственной деятельности в рамках федеральных округов дифференцируются гораздо слабее, чем по России в целом.

1. Рейтинг регионов Российской Федерации

Государственным комитетом РФ по статистике регулярно публикуются рейтинги регионов по уровню ВРП на душу населения. Из них видно, что механистическое использование этого показателя не может показать адекватную картину в целом. Действительно, первые места по этому показателю занимают Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ханты-

Мансийский автономный округ, Сахалинская область и Чукотский автономный округ. Четыре из них имеют высокую величину ВРП на душу населения за счет относительно низкой численности населения — 82–84 место, а Ханты-Мансийский автономный округ — Югра имеет высокую обеспеченность сырьевыми ресурсами. И все эти 5 регионов не могут быть названы самыми развитыми регионами страны.

Если рассматривать первую десятку, то в ней находится только два экономически развитых региона: Москва (6) и Санкт-Петербург (9). Иными словами, уровень социально-экономического развития региона относительно всей Российской Федерации не может быть оценен только с помощью одного показателя ВРП на душу населения, но и валовой региональный продукт сам по себе не может стать оценкой развития региона, поскольку регионы слишком различаются по ресурсной обеспеченности, в первую очередь, трудовыми ресурсами. Тогда, имея в виду, что уровень социально-экономического развития региона страны определяется не только его продуктивностью (измеряемой величиной ВРП на душу населения), но и общим объемом производства, измеряемым величиной ВРП, попробуем объединить эти два показателя. Исходя из этой гипотезы, суммируем места каждого региона по двум показателям: величине ВРП на душу населения и ВРП (таблица 1).

Согласно данным таблицы продуктивность региона с учетом его обеспеченности ресурсами ранжируется следующим образом:

- 1 место — г. Москва (7) и Ханты-Мансийский автономный округ — Югра (7);
- 2 место — Ямало-Ненецкий автономный округ (8);
- 3 место — Санкт-Петербург (11);
- 4 место — Московская область (20);
- 5 место — Красноярский край (21);
- 6 место — Республика Татарстан (23);
- 7 место — Томская область (26), Свердловская область (27);
- 8 место — Республика Саха (Якутия) (27);
- 9 место — Тюменская область без автономных округов (28), Сахалинская область (33);
- 10 место — Ленинградская область (33).

Таблица 1

**Место, занимаемое субъектом Российской Федерации по величине ВРП
и величине ВРП на душу населения в 2016 г. [1]**

Регион	Место по ВРП на душу населения	Место по ВРП	Сумма
Белгородская область	19	22	41
Брянская область	65	54	119
Владимирская область	55	41	96
Воронежская область	38	21	59
Ивановская область	78	67	145
Калужская область	35	43	78
Костромская область	61	69	130
Курская область	46	44	90
Липецкая область	25	37	62
Московская область	17	3	20
Орловская область	54	61	115
Рязанская область	50	48	108
Смоленская область	57	56	113
Тамбовская область	51	51	102
Тверская область	56	45	101
Тульская область	42	34	76
Ярославская область	34	38	72
г. Москва	6	1	7
Республика Карелия	33	60	93
Республика Коми	10	32	42
Архангельская область в том числе:			
Ненецкий автономный округ	1	58	59
Архангельская область без автономного округа	32	39	71
Вологодская область	24	36	60
Калининградская область	29	42	71
Ленинградская область	15	18	33
Мурманская область	14	40	54
Новгородская область	26	59	85
Псковская область	69	72	141
г. Санкт-Петербург	9	2	11
Республика Адыгея	74	75	149
Республика Калмыкия	75	79	154
Республика Крым	79	50	129
Краснодарский край	36	5	41
Астраханская область	44	46	90

Продолжение таблицы 1

Волгоградская область	52	25	77
Ростовская область	49	11	60
г. Севастополь	83	78	161
Республика Дагестан	76	31	107
Республика Ингушетия	85	81	166
Кабардино-Балкарская Республика	82	73	155
Карачаево-Черкесская Республика	81	76	147
Республика Северная Осетия – Алания	77	74	151
Чеченская Республика	84	68	152
Ставропольский край	66	28	94
Республика Башкортостан	45	9	54
Республика Марий Эл	64	70	134
Республика Мордовия	62	63	125
Республика Татарстан	16	7	23
Удмуртская Республика	41	33	74
Чувашская Республика	71	57	128
Пермский край	23	14	37
Кировская область	68	52	120
Нижегородская область	37	13	50
Оренбургская область	30	23	53
Пензенская область	60	47	107
Самарская область	27	12	39
Саратовская область	58	27	85
Ульяновская область	59	49	108
Курганская область	67	66	133
Свердловская область	20	7	27
Тюменская область в том числе:			
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	3	4	7
Ямало-Ненецкий автономный округ	2	6	8
Тюменская область без автономных округов	11	17	28
Челябинская область	39	10	49
Республика Алтай	70	83	153
Республика Бурятия	73	62	135
Республика Тыва	80	80	160
Республика Хакасия	43	65	108
Алтайский край	72	34	106
Забайкальский край	63	55	118
Красноярский край	13	8	21

Окончание таблицы 1

Иркутская область	22	16	38
Кемеровская область	48	20	68
Новосибирская область	28	17	45
Омская область	47	30	77
Томская область	21	35	26
Республика Саха (Якутия)	8	19	27
Камчатский край	12	64	76
Приморский край	31	26	57
Хабаровский край	18	29	47
Амурская область	40	53	93
Магаданская область	7	71	78
Сахалинская область	4	24	28
Еврейская автономная область	53	82	135
Чукотский автономный округ	5	77	82

Иными словами, по величинам показателей ВРП и ВРП на душу населения первые 10 позиций занимают либо отрасли, специализирующиеся на добыче сырья (что естественно, учитывая сырьевую ориентированность нашей экономики), либо технологически развитые регионы. Причем из регионов-призеров 3 входят в Тюменскую область и формируют: Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ и Тюменская область без автономных округов.

Из приведенных данных следует вывод, что при оценке уровня развития региона следует учитывать его обеспеченность не только человеческими (что позволяет показатель ВРП на душу населения), но и природными ресурсами, поэтому показатели ВРП и ВРП на душу населения не могут стать основанием для ранжирования регионов России на развитые и отсталые.

Иное дело федеральные округа. Они обычно объединяют регионы со сходными условиями ведения хозяйственной деятельности, поэтому влияние природных условий и ресурсов на положение регионов в их рамках гораздо менее дифференцированное, чем в стране в целом. Именно поэтому использовать для выявления развитых и отсталых регионов показатель ВРП на душу населения можно только в рамках исследования регио-

нов со сходными условиями хозяйствования. На основе использования показателя ВРП на душу населения выявим более и менее развитые регионы в рамках Федеральных округов России.

2. Рейтинг социально-экономического развития регионов в рамках федеральных округов

2.1 Центральный федеральный округ

В таблице 2 приведены места регионов Центрального федерального округа.

Исходя из данных таблицы, можем выделить регионы с высоким и низким уровнем развития. Первую пятерку составляют г. Москва, Московская, Белгородская, Липецкая и Ярославская области. Цель их развития состоит в возможно большей активизации развития Российской Федерации в целом.

В пятерку наименее развитых регионов ЦФО входят Ивановская, Брянская, Костромская, Смоленская и Тверская области. Цель их социально-экономического развития должна заключаться в сокращении и ликвидации отставания от других областей страны.

Остальные регионы ЦФО являются регионами со средним уровнем экономического развития. Их усилия должны быть сконцентрированы на увеличении своего вклада в общее развитие народного хозяйства.

Заметим, что природно-климатические условия экономической деятельности в ЦФО различаются не очень сильно, поэтому из объективных (экзогенных) факторов на величину ВРП влияет в первую очередь обеспеченность человеческими ресурсами (кстати, что качество этих ресурсов является фактором эндогенным, поскольку зависит от качества экономической деятельности в регионе и управления им).

При проведении анализа мы стараемся выделить примерно равные группы лидеров, аутсайдеров и регионов со средним по региону развитием, и поскольку в разных федеральных округах разное количество регионов, то и количество выделенных нами лидеров и аутсайдеров тоже по разным округам различное.

Интересно посмотреть в динамике, как изменялись лидеры и аутсайдеры в ЦФО за последние 14 лет (см. рисунки 1 и 2). Рейтинг регионов до 2015 г. будет интересовать нас с некоторым временным шагом — по возможности примерно в 5 лет.

Ожидаемо, что постоянным лидером является г. Москва, Липецкая область в период между 2005 и 2010 г. спустилась со 2 на 4 место, Ярославская область переместилась с 3 в 2003 г. на 6 место в 2015 г., вылетев из пятерки лидеров и вернувшись в нее в 2016 г. (5 место). Московская и Белгородская области, напротив, поднялись с 5 (Московская) и 6 (Белгородская) мест в 2003 г. на 2 и 3 места соответственно, причем последние

Таблица 2

**Место, занимаемое субъектом
Центрального федерального округа
по величине ВРП на душу населения
в 2016 г. [1]**

Регион ЦФО	Место в ЦФО по ВРП на душу населения
Белгородская область	3
Брянская область	17
Владимирская область	13
Воронежская область	7
Ивановская область	18
Калужская область	6
Костромская область	16
Курская область	9
Липецкая область	4
Московская область	2
Орловская область	12
Рязанская область	10
Смоленская область	15
Тамбовская область	11
Тверская область	14
Тульская область	8
Ярославская область	5
г. Москва	1

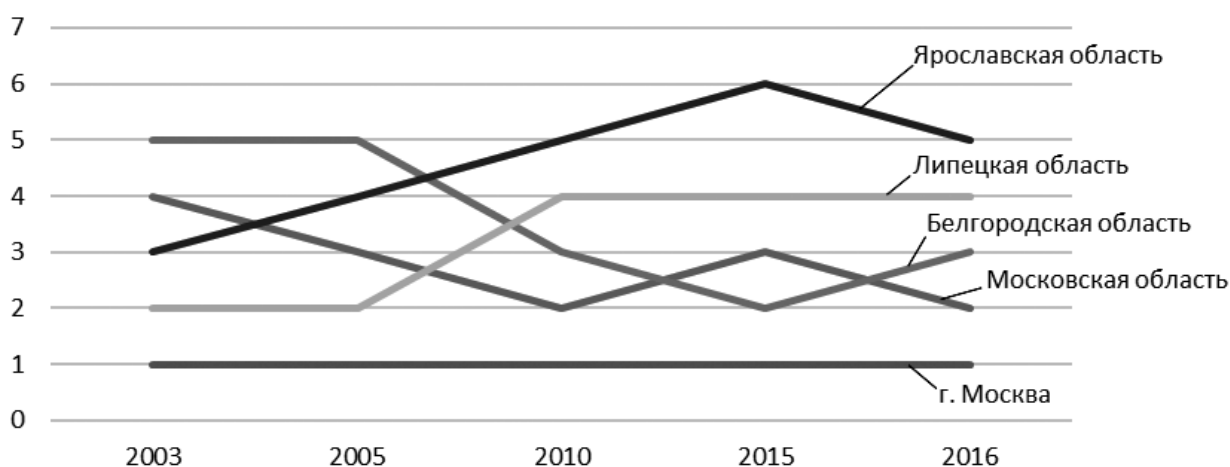


Рис. 1. Места регионов-лидеров в Центральном федеральном округе [1, 2, 3, 4, 5]

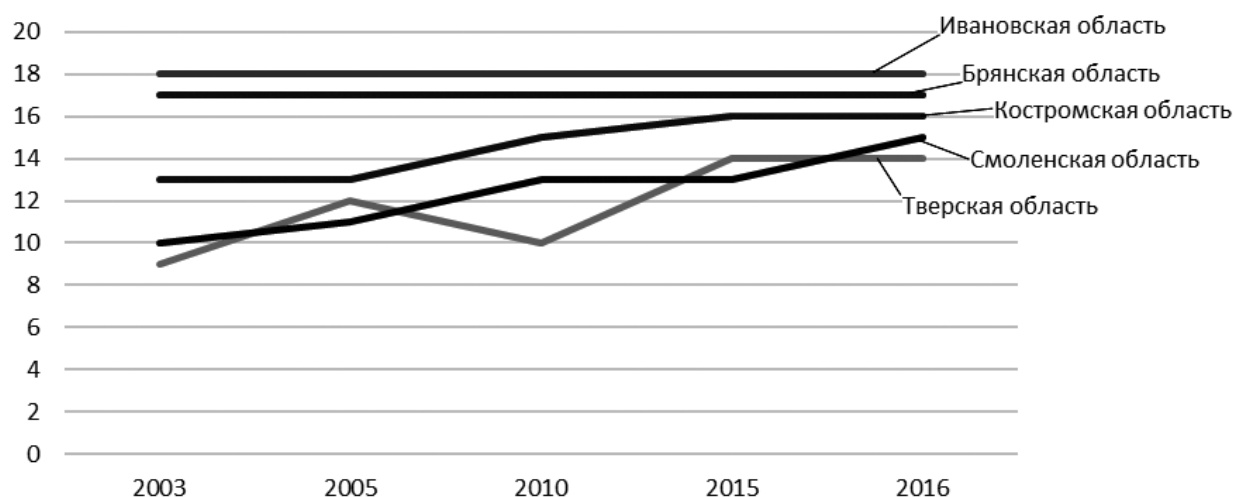


Рис. 2. Места регионов-аутсайдеров в Центральном федеральном округе [1, 2, 3, 4, 5]

Таблица 3
Место, занимаемое субъектом
Северо-Западного федерального округа
по величине ВРП на душу населения
в 2016 г. [1]

Регион С-ЗФО	Место в С-ЗФО по ВРП на душу населения
Республика Карелия	10
Республика Коми	3
Архангельская область, в том числе:	
Ненецкий автономный округ	1
Архангельская область без автономного округа	9
Вологодская область	6
Калининградская область	8
Ленинградская область	5
Мурманская область	4
Новгородская область	7
Псковская область	11
г. Санкт-Петербург	2

6 лет эти две области попеременно занимают 2 и 3 места.

Также рассмотрим в динамике, как изменялись аутсайдеры в ЦФО за последние 14 лет (см. рисунок 2).

Стабильными аутсайдерами ЦФО были Ивановская (18 место) и Брянская (17) области. Костромская область до 2005 г. занимала 13 место в ЦФО, после чего стала терять позиции и к 2015 г. спустилась на 16 место, которое и занимает, что очень обидно с учетом того, что нашим коллективом в 2012–2013 гг. создавалась Концепция Стратегии социально-экономического развития Костромской области, которая не была в полной мере реализована. Смоленская область начинала с 10 места и довольно последовательно спускалась, заняв в 2016 г. 15 место. Еще обиднее положение с Тверской областью, которая попала в пятерку аутсайдеров только в 2016 г., а до этого занимала 9 (2003 г.) — 12 (2005 г.) места.

2.2 Северо-Западный федеральный округ

В таблице 3 приведены данные относительно мест регионов Северо-Западного федерального округа.

Как видим, лидеры С-ЗФО: Ненецкий автономный округ (1 место), г. Санкт-Петербург (2 место), Республика Коми (3 место), Мурманская область (4 место), цель их развития состоит в активизации развития России в целом. Аутсайдеры в С-ЗФО: Псковская область (11 место), Республика Карелия (10 мес-

то), Архангельская область без автономного округа (9 место) и Калининградская область (8 место). Им следует ставить перед собой цели сокращения и ликвидации отставания от других регионов. Остальные регионы Округа имеют средний уровень экономического развития, соответственно, их цель — увеличить собственный вклад в общее развитие экономики.

Природно-климатические условия в С-ЗФО разнятся несколько более, чем в ЦФО, поэтому лидерами являются не только промышленно развитые регионы, но и регионы, обладающие высокими запасами природных ресурсов.

Интересно посмотреть в динамике, как изменялись лидеры и аутсайдеры в ЦФО с 2003 г. К сожалению, в анализируемый период произошли существенные изменения в представлении статистической отчетности: до 2010 г. данные представлялись в целом по Архангельской области, а с 2015 г. (учитывая принятый в настоящем анализе временной шаг) стали представляться отдельно по Ненецкому автономному округу и Архангельской области без АО, поэтому на рисунке 3 будет представлена динамика лидеров в 2015 и 2016 гг.

Как видим, стабильный лидер в этой четверке — Ненецкий автономный округ, замыкает ее Мурманская область, а г. Санкт-Петербург и Республика Коми попеременно занимают 2 и 3 места.

На рисунке 4 изображена динамика лидеров С-ЗФО в 2003–2010 гг. с учетом специфики представления Госкомстатом данных в эти годы.

Как видим, в эти годы сменялись лидеры: в 2010 г. Республика Коми занимала 1–2 место, г. Санкт-Петербург со 2 места сначала переместился на 4, а затем вышел на 1 место. Ленинградская область с 6 места поднялась на 3, а Архангельская область — с 5 на 4 место.

Также рассмотрим в динамике, как изменялись места аутсайдеров в С-ЗФО за последние 2015–2016 гг. (рисунок 5) и в 2003–2010 гг. (рисунок 6).

В последние годы последнее (11) место в С-ЗФО занимала Псковская область, а предпоследнее (10) место — Республика Карелия. Калининградская и Архангельская область без АО попеременно занимали 8 и 9 места.

Псковская область занимала последнее (10) место и в эти годы, Калининградская область улучшила свое предпоследнее (9) место до 7, хотя и осталась в четверке аутсайдеров, а Вологодская область и Республика Карелия заметно ухудшили свое положение в Округе: Республика Карелия снизила свое место с 7 до 9 (предпоследнего), а Вологодская область ухудшила свое положение с лидерского (3!) в 2005 г. до аутсайдерского 8 в 2010 г. — как видно на рисунке 1, 3 место в четверке лидеров она себе уже не вернула.

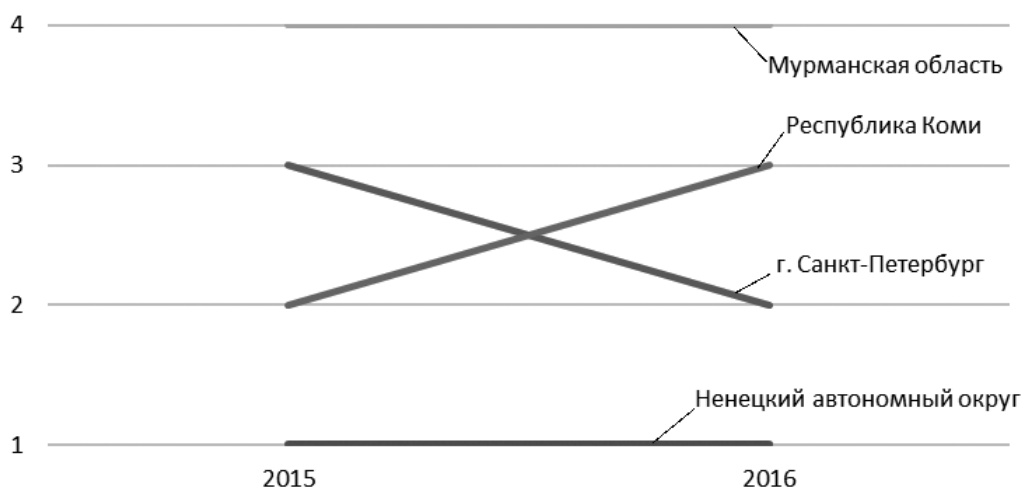


Рис. 3. Места регионов-лидеров в Северо-Западном федеральном округе в 2015–2016 гг. [1, 2]

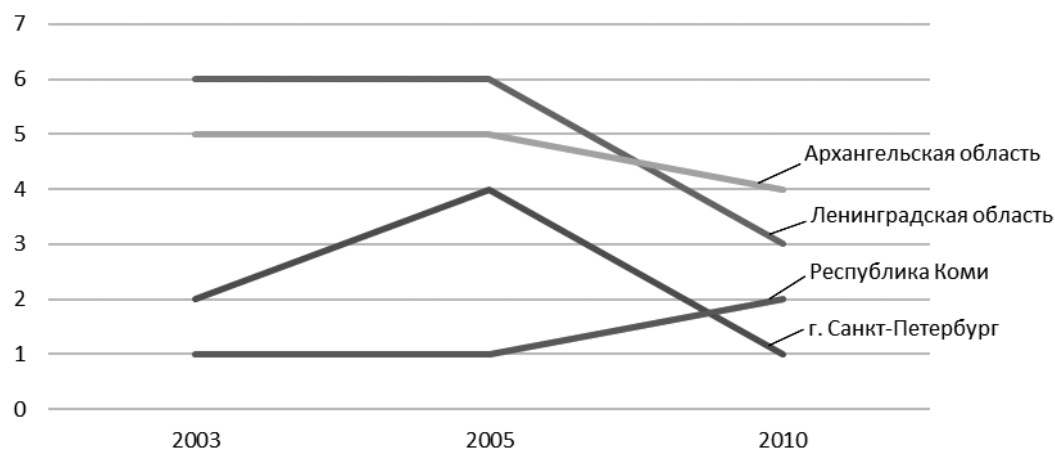


Рис. 4. Места регионов-лидеров в Северо-Западном федеральном округе в 2003–2010 гг. [3, 4, 5]

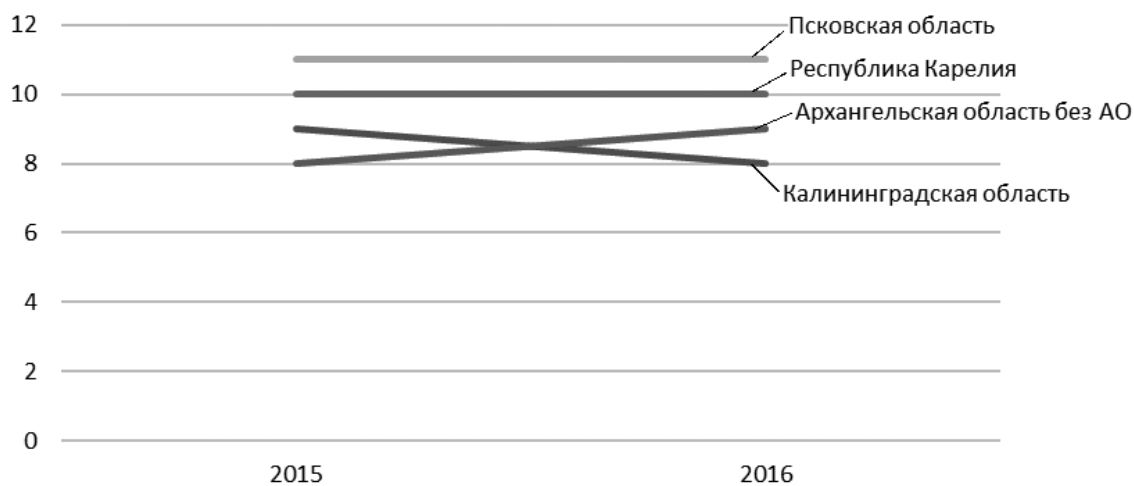


Рис. 5. Места регионов-аутсайдеров в Северо-Западном федеральном округе в 2015–2016 гг. [1, 2]

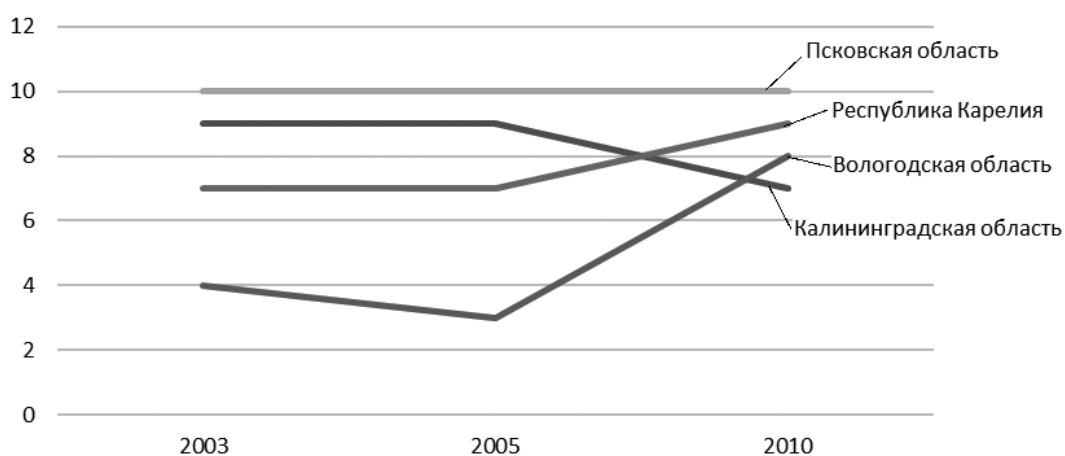


Рис. 6. Места регионов-аутсайдеров в Северо-Западном федеральном округе в 2003–2010 гг. [3, 4, 5]

2.3 Южный федеральный округ

В таблице 4 приведены места регионов Южного федерального округа.

Выделим регионы с высоким и низким уровнем развития. В первую тройку входят: Краснодарский край, Ростовская и Астраханская области. В тройку аутсайдеров ЮФО входят: г. Севастополь, Республика Крым и Республика Калмыкия. Поскольку г. Севастополь и Республика Крым вошли в состав Российской Федерации только в 2014 г., в более ранние годы список аутсайдеров будет другим.

Соответственно, цель развития Краснодарского края, Ростовской и Астраханской областей состоит возможно большей активизации развития Российской Федерации в целом, цели г. Севастополь, Республики Крым и Республики Калмыкия состоят в сокращении и ликвидации отставания от других областей страны. Остальные регионы ЮФО имеют средний уровень экономического развития и должны стараться увеличить свой вклад в общее развитие народного хозяйства Российской Федерации.

Посмотрим, как менялись места лидеров ЮФО за последние 6 лет, поскольку до 2010 г. он объединял и регионы, которые с 2010 г. входят в Северо-Кавказский федеральный округ (рисунок 7). Вхождение Крыма в РФ не повлияло на места лидеров в этом округе.

Стабильный лидер ЮФО — Краснодарский край, Ростовская область улучшила свое

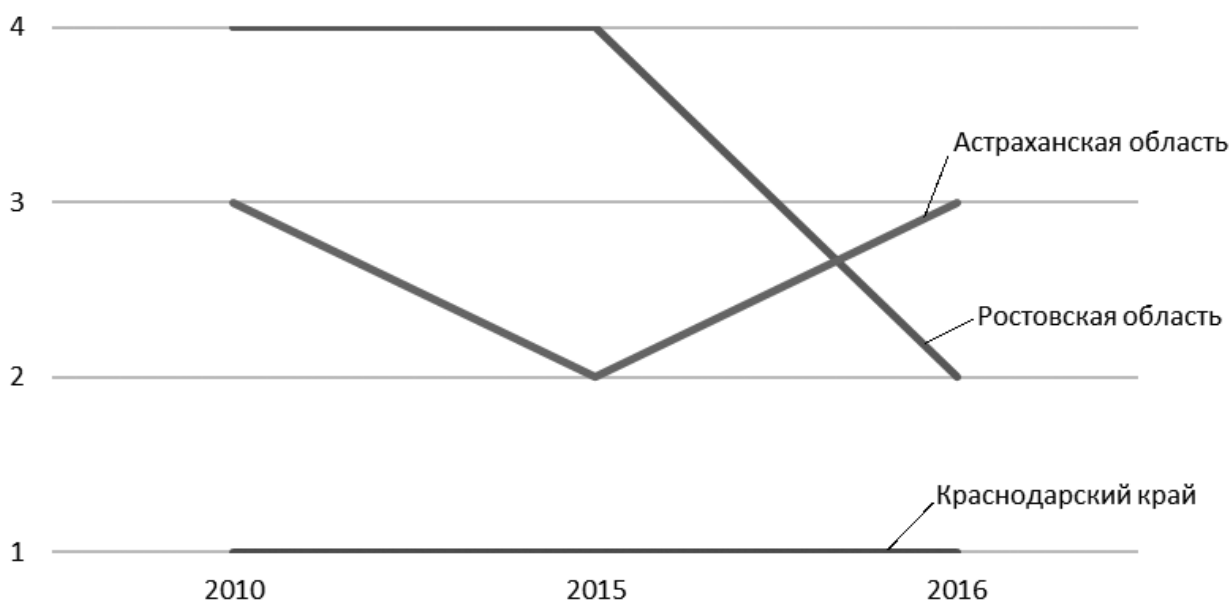


Рис. 7. Места регионов-лидеров в Южном федеральном округе в 2010–2016 гг. [1, 2, 3]

Таблица 4

Место, занимаемое субъектом Центрального федерального округа по величине ВРП на душу населения в 2016 г. [1]

Регион ЮФО	Место в ЮФО по ВРП на душу населения
Республика Адыгея	5
Республика Калмыкия	6
Республика Крым	7
Краснодарский край	1
Астраханская область	3
Волгоградская область	4
Ростовская область	2
г. Севастополь	8

положение с 4 до 2 места, Астраханская область занимает 2–3 места.

Что касается аутсайдеров ЮФО, то и в 2015 г., и до присоединения Крыма в 2010 г. таким регионом так же, как и в 2016 г. была Республика Калмыкия.

2.4 Северо-Кавказский федеральный округ

Места, которые занимают регионы Северо-Кавказского федерального округа, показаны в таблице 5.

Тройку лидеров составляют: Ставропольский край, Республика Дагестан и Республика Северная Осетия — Алания, их цель — увеличить свою роль в активизации социально-экономического развития России. Тройка аутсайдеров: Республика Ингушетия, Чеченская Республика и Кабардино-Балкарская Республика — им нужно стараться сокращать и ликвидировать отставание от других регионов. Поскольку в Округе всего 7 регионов, со средним уровнем развития остается одна Карачаево-Черкесская Республика. Ей нужно увеличивать свой вклад в общее развитие отечественной экономики.

Таблица 5
Место, занимаемое субъектом Северо-Кавказского федерального округа по величине ВРП на душу населения в 2016 г. [1]

Регион С-КФО	Место в С-КФО по ВРП на душу населения
Республика Дагестан	2
Республика Ингушетия	7
Кабардино-Балкарская Республика	5
Карачаево-Черкесская Республика	4
Республика Северная Осетия – Алания	3
Чеченская Республика	6
Ставропольский край	1

Посмотрим, как менялись места республик С-КФО со времени его создания в 2010 г. Их динамика изображена на рисунке 8.

На графике видно, что большая часть регионов занимает стабильные места — это тройка лидеров: Ставропольский край (1 место), Республика Дагестан (2 место) и Республика Северная Осетия — Алания (3 место), а также постоянный аутсайдер Республика Ингушетия (7 место). Чеченская Республика опустилась с 5 на 6 место, Карачаево-Черкесская Республика сначала снизила место с 4 на 5, а затем снова вернула 4 место. Кабардино-Балкарская Республика улучшила свое место с предпоследнего 6 на 4, а затем ухудшила свое положение, заняв в 2016 г. 5 место.

2.5 Приволжский федеральный округ

В таблице 6 приведены места регионов Приволжского федерального округа.

В соответствии с представленными в таблице данными в ПФО пять регионов с высоким уровнем развития: Республика Татарстан, Пермский край, Самарская, Оренбургская и Нижегородская области. Пять регионов с низким уровнем развития: Чувашская Республика, Кировская область, Республика Марий Эл, Республика Мордовия и Пензенская область. Остальные регионы ПФО являются регионами со средним уровнем экономического развития.

Иными словами, цель развития Республики Татарстан, Пермского края, Самарской, Оренбургской и Нижегородской областей заключается в по возможности большей активизации развития Российской Федерации в целом, цели Чувашской Республики, Кировской области, Республики Марий Эл, Республики Мордовия и Пензенской области состоят в сокращении и ликвидации отставания

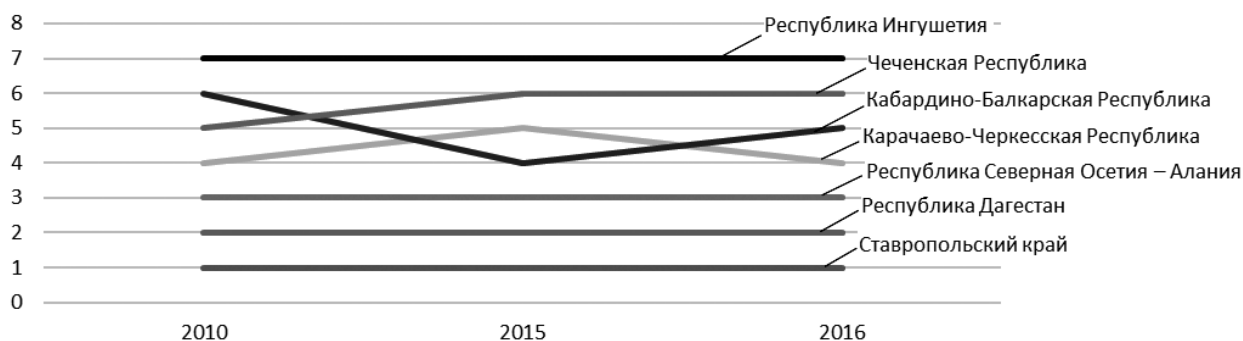


Рис. 8. Места регионов Северо-Кавказского федерального округа [1, 2, 3]

ния от других областей страны. Остальные регионы ПФО имеют средний уровень экономического развития, их цель — увеличение своего вклада в общее развитие народного хозяйства Российской Федерации.

Рассмотрим, как в динамике изменялись лидеры в ПФО за последние 14 лет (см. рис. 9).

Республика Татарстан к 2005 г. вышла на 1 место в Федеральном округе и держала это место до последнего времени. Самарская область, напротив, потеряла место лидера, спустившись на 4 место и только в 2016 г. заняв 3 место. Пермский край с третьего места поднялся на второе, Оренбургская область к 2015 г. поднялась с непризового шестого на третье, но в 2016 г. спустилась на 4 место. Нижегородская область занимает последнее место в пятерке лидеров, спускаясь с него то на 7, то на 6 место.

Также рассмотрим, как изменялись в динамике за последние 14 лет аутсайдеры в ПФО (рисунок 10).

До 2015 г. наиболее отсталым регионом Приволжского федерального округа была Республика Марий Эл, которая в 2015 г. поднялась с 14 места на 10, но потом опустилась до 12 места. Также Пензенская область до 2010 г. занимала предпоследнее 13 место, в 2015 г. вышла на 8 место, соответствующее региону со средним уровнем развития, но в 2016 г. вновь вошла в пятерку слаборазвитых регионов Округа, заняв в ней наиболее высокое 10 место. Чувашская Республика, напротив, сначала поднялась с 12 на 11 место, а затем стала терять позиции, заняв к 2015 г. последнее 14 место. Кировская область начала с 11 места, поднялась на 10,

Таблица 6
Место, занимаемое субъектом Приволжского федерального округа по величине ВРП на душу населения в 2016 г. [1]

Регион ПФО	Место в ПФО по ВРП на душу населения
Республика Башкортостан	7
Республика Марий Эл	12
Республика Мордовия	11
Республика Татарстан	1
Удмуртская Республика	6
Чувашская Республика	14
Пермский край	2
Кировская область	13
Нижегородская область	5
Оренбургская область	4
Пензенская область	10
Самарская область	3
Саратовская область	8
Ульяновская область	9

а с 2010 г. стабильно занимает предпоследнее 13 место. Республика Мордовия все годы колеблется между 10 и 12 местами.

2.6 Уральский федеральный округ

В таблице 7 показано, какие места занимают регионы Уральского федерального округа.

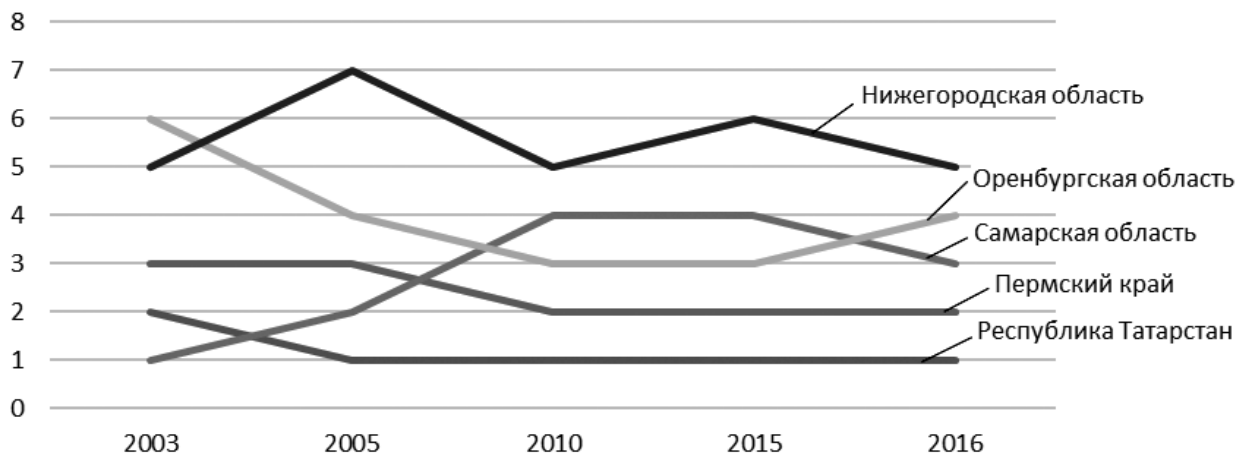


Рис. 9. Места регионов-лидеров в Приволжском федеральном округе [1, 2, 3, 4, 5]

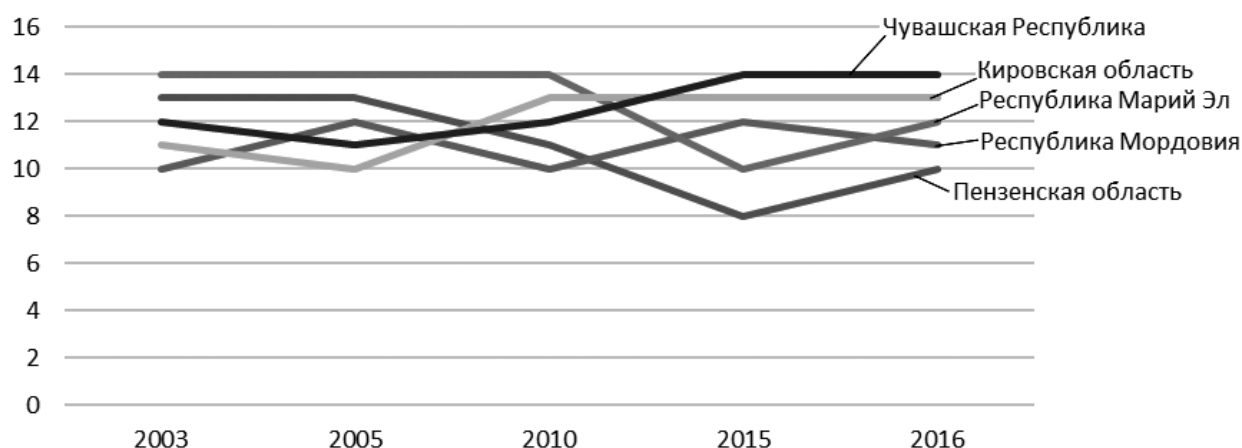


Рис. 10. Места регионов-аутсайдеров в Приволжском федеральном округе [1, 2, 3, 4, 5]

Лидеры в регионе — Ямало-Ненецкий автономный округ и Ханты-Мансийский автономный округ — Югра. Их цель — активизировать общее развитие отечественной экономики. Если иметь в виду, что Тюменская область без автономных округов занимает третье место, становится ясно: мало что можно противопоставить тюменской нефти. Даже технологически развитая Свердловская область уступает им, занимая только 4

место. Аутсайдеры — Курганская область и Челябинская область, им нужно уменьшать свое отставание от других регионов, а Свердловской и Тюменской области (без автономных округов) — наращивать свой вклад в общее социально-экономическое развитие.

Поскольку Уральский федеральный округ включает в себя только 6 регионов, рассмотрим динамику занимаемых ими мест в целом, не разделяя на лидеров и аутсайдеров. К сожалению, до 2015 г. Госкомстат приводит статистику по трем регионам-лидерам в целом без разделения Тюменской области на Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ и Тюменскую область без автономных округов. Места регионов УФО в 2015 г. полностью аналогичны их местам в 2016 г.

Посмотрим динамику мест регионов до 2010 г. Она приведена на рисунке 11.

Как видим, и в этот период занимаемые места не сильно менялись. Более того, за весь анализируемый период никаких изменений не было: последнее место стабильно занимала Курганская область, предпоследнее — Челябинская, далее — Свердловская область, и первое (или три первые места) занимала Тюменская область, в целом или по автономным округам и остальной части области.

Полученные результаты позволяют утверждать, что для Уральского федерального округа, как и для Российской Федерации

Таблица 7

Место, занимаемое субъектом Уральского федерального округа по величине ВРП на душу населения в 2016 г. [1]

Регион УФО	Место в УФО по ВРП на душу населения
Курганская область	6
Свердловская область	4
Тюменская область в том числе:	
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	2
Ямало-Ненецкий автономный округ	1
Тюменская область без автономных округов	3
Челябинская область	5

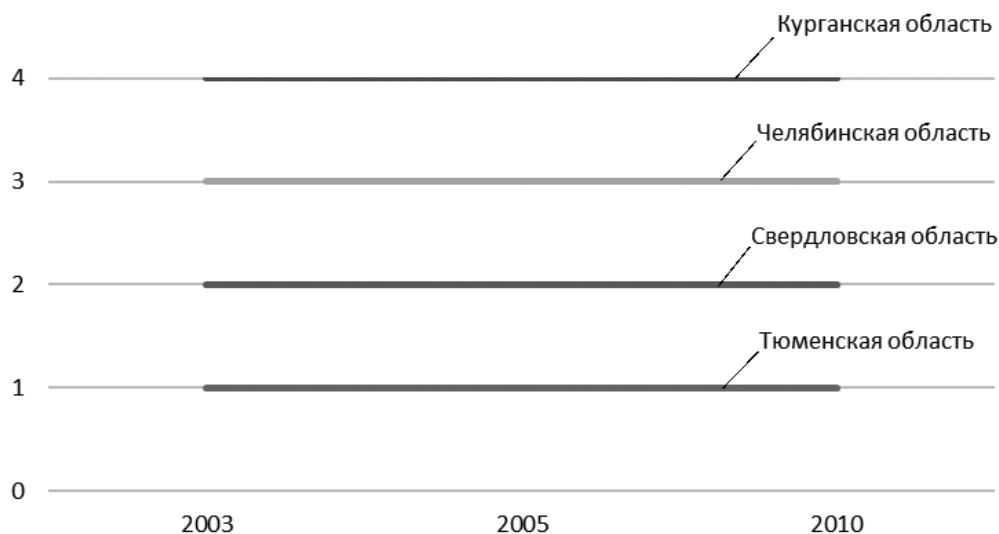


Рис. 11. Места регионов-лидеров в Уральском федеральном округе в 2003–2010 гг. [1, 2, 3, 4, 5]

в целом, нужно очень осторожно использовать показатель ВРП на душу населения.

2.7 Сибирский федеральный округ

В таблице 8 приведены места регионов Сибирского федерального округа.

К четырем наиболее развитым регионам СФО отнесем Красноярский край, Томскую, Иркутскую и Омскую области. Цель их развития — по возможности большая активизация развития Российской Федерации в целом. К четырем наименее развитым регионам отнесем Республику Тыва, Республику Бурятия, Республику Алтай и Забайкальский край. Цель их социально-экономического развития должна заключаться в сокращении и ликвидации отставания от других областей страны. Остальные регионы СФО имеют средний уровень экономического развития. Им нужно увеличивать свой вклад в общее развитие народного хозяйства.

Проанализируем, как изменялись в СФО лидеры за последние 14 лет. Соответствующие данные приведены на рисунке 12.

Красноярский край до 2010 г. был вторым регионом по ВРП на душу населения, а с 2010 г. — его лидер. Томская область, напротив, до 2010 г. была лидером Округа, а с 2010 г. уступила лидерство и стала второй. Иркутская область занимала 3 место все годы, кроме 2005 г., когда она сместилась на 4

место. Омская область начинала с непривозного 5 места, в 2005 г. поднялась на 3 место, затем спустилась на 6 место, вновь став среднеразвитым регионом Округа, и в 2016 г. снова вернулась в четверку лидеров, заняв 4 место.

Таблица 8

Место, занимаемое субъектом Сибирского федерального округа по величине ВРП на душу населения в 2016 г. [1]

Регион СФО	Место в СФО по ВРП на душу населения
Республика Алтай	10
Республика Бурятия	11
Республика Тыва	12
Республика Хакасия	7
Алтайский край	8
Забайкальский край	9
Красноярский край	1
Иркутская область	3
Кемеровская область	6
Новосибирская область	5
Омская область	4
Томская область	2

Также рассмотрим в динамике, как в СФО изменялись аутсайдеры за последние 14 лет (рисунок 13).

Республика Тыва была стабильным аутсайдером Округа. Республика Алтай занимала 10–11 место. Республика Бурятия с 9 места поднималась до 7 в 2005 г., но к концу временного периода спустилась на 11 место. Забайкальский край (Читинская область) занимал 8–9 место, но завершил временной период 9 местом слабо развитых регионов.

2.8 Дальневосточный федеральный округ

В таблице 9 показано, какие места занимали в Дальневосточном федеральном округе входящие в него регионы.

Тройка лидеров ДФО по уровню экономического развития включает в себя Саха-

линскую область, Чукотский автономный округ и Республику Саха (Якутию), цель их развития заключается в активизации развития России в целом. Три наименее развитых региона: Амурская область, Еврейская автономная область и Приморский край, их цель — сокращение и ликвидация отставания от других областей страны.

Остальные регионы ДФО — регионы со средним уровнем экономического развития. Им нужно наращивать свой вклад в общее развитие народного хозяйства.

Посмотрим, как менялись лидеры и аутсайдеры в Округе за последние 14 лет (рис. 14).

Из всех рассмотренных округов в Дальневосточном федеральном округе наиболее активно менялось лидерство регионов. В начале периода тройку лидеров составляли Чукотский

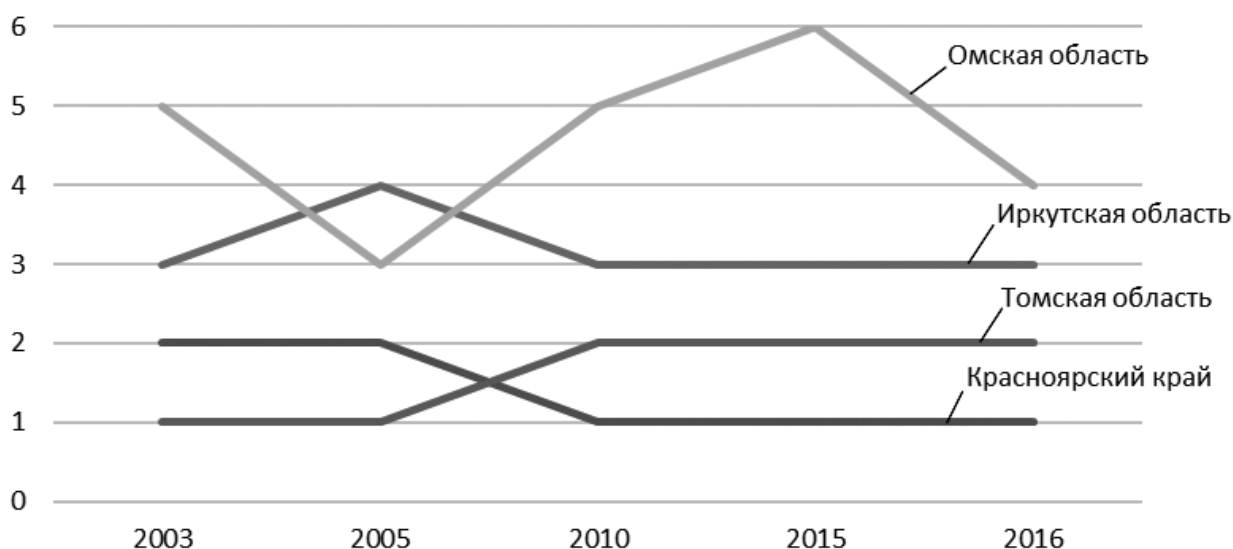


Рис. 12. Места регионов-лидеров в Сибирском федеральном округе [1, 2, 3, 4, 5]

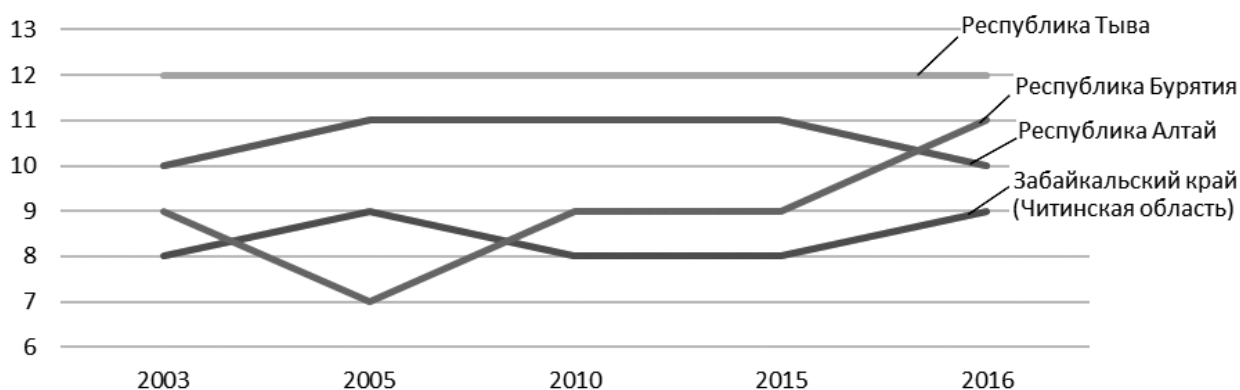


Рис. 13. Места регионов-аутсайдеров в Сибирском федеральном округе [1, 2, 3, 4, 5]

автономный округ (который потерял лидерство только в 2016 г.), Республика Саха (Якутия) (которая занимала 2 место, затем ее место снизилось до 4 в 2015 г., а в 2016 г. она снова вернулась в тройку лидеров) и Магаданская область (которая колеблется между 3 и 5 местом). В конце периода лидерами стали Сахалинская область (которая стабильно поднималась с 4 в 2003 г. до первого в 2016 г.), Чукотский автономный округ и Республика Саха (Якутия).

Тройку аутсайдеров замыкала Еврейская автономная область, которой в 2016 г. удалось сместиться на 2 место. Предпоследнее 8 место занимал Приморский край, который с 2005 г. сместился на 7 место. Также в тройке аутсайдеров была Амурская область, которая весь период ухудшала свое положение и завершила период абсолютным аутсайдером.

Как видим, если три региона весь период были относительно слабо развитыми, то тройка относительно высоко развитых несколько изменялась, потеряв Магаданскую область и приобретя Сахалинскую область — лидера Округа.

Из приведенного материала видно, что развитие разных регионов округов Российской Федерации происходит неравномерно, что ставит перед каждым регионом цель ускорения своего развития по сравнению с другими регионами, изыскивая для этого все возможные резервы.

Выделение развитых, слаборазвитых и среднеразвитых регионов на основе показателя ВРП на душу населения целесообразно только в ходе исследования регионов с примерно сходными условиями хозяйствования, входящими в один федеральный округ.

Заметим, что предложенными нами подход целесообразен только при формировании целей социально-экономического развития ре-

Таблица 9

**Место, занимаемое субъектом
Дальневосточного федерального округа
по величине ВРП на душу населения
в 2016 г. [1]**

Регион ДФО	Место в ДФО по ВРП на душу населения
Республика Саха (Якутия)	3
Камчатский край	4
Приморский край	7
Хабаровский край	6
Амурская область	9
Магаданская область	5
Сахалинская область	1
Еврейская автономная область	8
Чукотский автономный округ	2

гионов в рамках формирования концепций социально-экономического развития. При дальнейшем построении стратегий их развития могут быть использованы и другие подходы: например, при исследовании роли миграции на социально-экономическое развитие региона его следует сравнивать не с другими регионами данного федерального округа, а со своими соседями, которые могут входить не только в другой округ, но даже и в другое государство.

Литература

1. Федеральная служба государственной статистики Регионы России. Социально-эко-

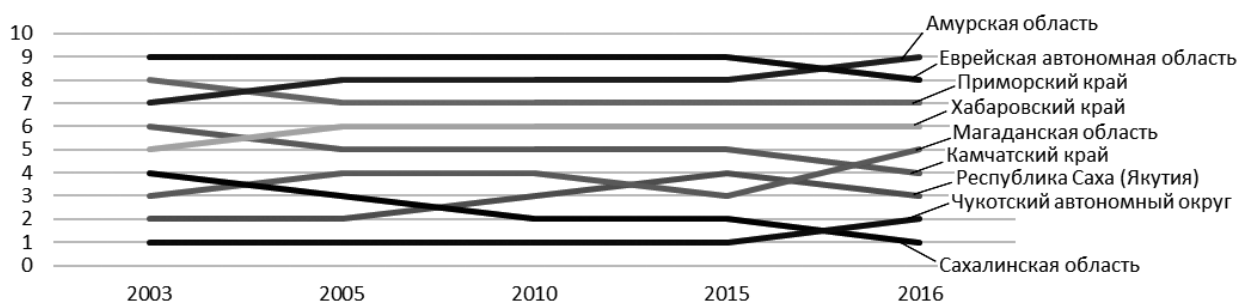


Рис. 14. Места регионов Дальневосточного федерального округа [1, 2, 3, 4, 5]

номические показатели — 2018 г. [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_14p/Main.htm.

2. Федеральная служба государственной статистики Регионы России. Социально-экономические показатели — 2017 г. [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/B17_14p/Main.htm.

3. Федеральная служба государственной статистики Регионы России. Социально-экономические показатели — 2012 г. [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/B12_14p/Main.htm.

4. Федеральная служба государственной статистики Регионы России. Социально-экономические показатели — 2007 г. [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/B07_14p/Main.htm.

5. Федеральная служба государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели — 2003 г. [Электронный ресурс] / Место, занимаемое регионом в Российской Федерации в 2004 г. по основным социально-экономическим показателям (Продолжение 1.5). — Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/B05_14p/IssWWW.exe/Stg/d010/01-05-2.htm.

Поступила в редакцию

12 мая 2019 г.



Клеева Людмила Петровна — доктор экономических наук, профессор, профессор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, зав. сектором Института проблем развития науки РАН.

Kleeva Ludmila Petrovna — Doctor of Sciences in Economics, professor, professor in Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration PANEPА, Head of Sector in Institute for Study of Science of RAS.

119571, г. Москва, пр. Вернадского, 82
82 Vernadskogo av., 119571, Moscow, Russia
Тел.: 7 (499) 956-98-02; e-mail: Lucy45@yandex.ru