

МИГРАЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ГОРОДОВ — АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЦЕНТРОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2018 г. Н. А. Петухов

*Институт проблем управления им. В. А. Трапезникова
Российской академии наук, г. Москва*

Статья посвящена сравнению миграционной привлекательности городов — административных центров Российской Федерации. Для данных городов рассчитываются коэффициент обеспеченности инфраструктурой и коэффициент привлекательности города. Данные коэффициенты учитывают такие показатели, как средняя заработная плата, средняя назначенная пенсия, обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями, размер общей площади жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя, число врачей и больничных коек, уровень преступности.

Ключевые слова: миграция населения; города — административные центры; заработная плата; пенсия; коэффициент миграционного прироста населения; коэффициент обеспеченности инфраструктурой; коэффициент привлекательности города; дошкольные образовательные организации; общая площадь жилых помещений на одного жителя; численность врачей; число больничных коек; уровень преступности.

The article is devoted to comparison of migration attractiveness of cities — administrative centers of the Russian Federation. The infrastructure provision factor and the city's attractiveness factor are compared for those cities. These factors are consider such indicators as average wages, average assigned pensions, provision of primary educational establishments, the total size of living area per person on average, the doctors number, hospital beds, crime rate.

Key words: population migration; cities — administrative centers; wages; pensions; migration growth rate; infrastructure provision ratio; city attractiveness ratio; primary educational establishments; the total area of living quarters on average per capita; doctors number; the hospital beds number; the crime rate.

Выбор населением места жительства зависит от множества факторов, к которым можно отнести климатические условия места проживания, возможность найти работу с достойным заработком и по специальности, наличие определенной инфраструктуры: детские сады, школы, больницы, уровень преступности, развитие транспортной инфраструктуры, наличие и качество предоставляемых услуг населению и т.п. В данных условиях города имеют определенную привлекательность — на сегодняшний день почти три четверти населения Российской

Федерации проживает в городах. В городах по сравнению с сельской местностью лучше развита инфраструктура, больше выбор различных услуг, больше количество различных объектов: детских садов, школ, больниц, лучше развито внутреннее и внешнее транспортное сообщение. Среди российских городов по миграционной привлекательности в первую очередь выделяются крупные города — с населением более миллиона жителей, а также города — административные центры регионов Российской Федерации.

Для количественного анализа миграционной привлекательности административных центров используем официальные данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат) [1–6].

Российская Федерация состоит из восьми федеральных округов, в состав которых входят области, края, республики. Росстат статистические данные по Ненецкому автономному округу включает в статистические данные по Архангельской области, статистические данные Ханты-Мансийского автономного округа — Югра и Ямало-Ненецкого автономного округа включает в статистические данные Тюменской области. Два города федерального значения — г. Москва и г. Санкт-Петербург — являются, соответственно, административными центрами Московской и Ленинградской областей. За исключением вошедших в 2014 году в состав Российской Федерации Республики Крым и г. Севастополь, которые на сегодняшний день входят в состав Южного федерального округа, из исследуемых 78 городов — административных центров областей, краев и республик Российской Федерации по состоянию на 1 января 2016 года 15 городов имеют численность жителей более 1 млн. человек; 18 городов имеют численность жителей от 500 тыс. человек до 1 млн. человек; 28 городов — от 250 тыс. человек до 500 тыс. человек и 17 городов — менее 250 тыс. человек. Бывшая столица Республики Ингушетия до 2000 года г. Назрань так же, как и новая столица г. Магас, имеют численность населения менее 250 тыс. человек.

В 2015 году наибольший коэффициент миграционного прироста на 10000 человек населения был в г. Абакане (126,8), г. Калининграде (133,8), г. Саранске (160,2), г. Курске (178,7), г. Краснодаре (219,7), г. Тюмени (246,1), г. Анадыре (310,7) и г. Магасе (1429,4) (в г. Назрань коэффициент миграционного прироста населения также находится на достаточно высоком уровне — 204,9). В 27 городах — административных центрах из исследуемых 78 городов значение коэффициента миграционного прироста имеет отрицательное значение; наименьшее значение коэффициента миграционного прироста на 10000 человек населения в 2015 году было в г. Нальчике (–52,8), г. Владикавказе (–63,6), г. Магадане (–97,1), г. Элисте (–102,7), г. Чер-

кесске (–106,2) и г. Мурманске (–126,5). Коэффициент миграционного прироста населения на 10000 человек населения в большинстве городов — административных центров регионов Российской Федерации выше, чем в регионах их расположения.

В большинстве городов — областных, краевых и республиканских центров Российской Федерации доля дошкольных образовательных учреждений в общем числе таких организаций в регионе, доля врачей всех специальностей в общей численности врачей региона и доля больничных коек в общем числе больничных коек региона будет находиться на достаточно высоком уровне, в отдельных случаях превышая показатель в 30–50%. В среднем в 2015 году в большинстве городов — административных центров было расположено порядка 20–50% от общего числа дошкольных образовательных организаций региона расположения города; в городах — административных центрах работало 45–75% от общей численности врачей всех специальностей региона расположения; в городах — административных центрах расположено 35–75% от общего числа больничных коек региона расположения города.

Сравнивая количество дошкольных образовательных учреждений, больничных коек и численность врачей, приходящихся на город — административный центр от общего значения данных показателей по Российской Федерации, можно рассчитать коэффициент обеспеченности города — областного, краевого или республиканского центра инфраструктурой:

$$КОИ = ДДОО \times ДВР \times ДБК, \quad (1)$$

где *КОИ* — коэффициент обеспеченности города инфраструктурой; *ДДОО* — доля дошкольных образовательных организаций города в общем количестве дошкольных образовательных учреждений Российской Федерации, %; *ДВР* — доля врачей всех специальностей города в общей численности врачей всех специальностей Российской Федерации, %; *ДБК* — доля больничных коек города в общем количестве больничных коек Российской Федерации, %.

Чем выше значение коэффициента обеспеченности инфраструктурой, тем больше до-

школьных образовательных учреждений, врачей всех специальностей и больничных коек от общего числа в Российской Федерации приходится на город — административный центр. Данный показатель будет учитывать объекты социальной инфраструктуры в абсолютных показателях; привлекательность города также будет зависеть от значения относительных значений данных показателей.

Коэффициент привлекательности города будет учитывать среднемесячную начисленную заработную плату, средний размер назначенных пенсий и относительные показатели: общую площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя, численность врачей всех специальностей, приходящихся на 10000 человек населения, число больничных коек, приходящихся на 10000 человек, и число зарегистрированных преступлений в расчете на 100000 человек населения по сравнению с аналогичными показателями по Российской Федерации.

Показатель отношения числа зарегистрированных преступлений в расчете на 100000 человек населения города к числу зарегистрированных преступлений на 100000 человек в Российской Федерации будет оказывать отрицательное влияние на привлекательность города, поэтому при расчете коэффициента привлекательности города произведение относительных показателей заработной платы, пенсии, обеспеченностью жилыми помещениями, врачами и больничными койками необходимо разделить на относительный показатель уровня преступности в городе:

$$KП = (ЗПомРФ \times ПЕНСомРФ \times ЖИЛФОНДомРФ \times ВРомРФ \times БКомРФ) / ПРЕСТомРФ, \quad (2)$$

где $KП$ — коэффициент привлекательности города; $ЗПомРФ$ — отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций города к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате в Российской Федерации; $ПЕНСомРФ$ — отношение среднего размера назначенных пенсий города к среднему размеру назначенных пенсий в Российской Федерации; $ЖИЛФОНДомРФ$ — отношение общей площади жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя города, к общей

площади жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя в Российской Федерации; $ВРомРФ$ — отношение численности врачей всех специальностей, приходящихся на 10000 человек населения города, к численности врачей всех специальностей на 10000 человек населения в Российской Федерации; $БКомРФ$ — отношение числа больничных коек, приходящихся на 10000 человек населения города, к числу больничных коек на 10000 человек населения в Российской Федерации; $ПРЕСТомРФ$ — отношение числа зарегистрированных преступлений в расчете на 100000 человек населения города к числу зарегистрированных преступлений на 100000 человек в Российской Федерации.

Для Российской Федерации в целом коэффициент привлекательности будет равен единице. Для исследуемых городов — чем выше значение данного показателя, тем выше миграционная привлекательность данного города. Значения коэффициентов обеспеченности инфраструктурой и привлекательности городов будут иметь усредненное значение, так как при их расчете используется несколько показателей, которые могут оказывать различное влияние на конечный результат [7].

По состоянию на 2015 год отсутствуют данные по числу больничных коек, по числу больничных коек в расчете на 10000 человек населения и среднего размера назначенных пенсий для г. Магаса, отсутствуют данные по численности врачей в расчете на 10000 человек населения и числу больничных коек на 10000 человек населения для г. Саранска, отсутствует средний размер назначенных пенсий для г. Читы, отсутствует значение числа зарегистрированных преступлений в расчете на 100000 человек населения для г. Кирова, г. Екатеринбург, г. Петропавловска-Камчатского и г. Южно-Сахалинска. В итоге для данных городов невозможно точно рассчитать коэффициент привлекательности, а для г. Магаса — и коэффициент обеспеченности инфраструктурой.

Для расчета исследуемых коэффициентов для городов, у которых отсутствуют соответствующие показатели, их значения были приняты на уровне среднероссийских (численность врачей на 10000 человек населения и число больничных коек на 10000 человек населения для г. Саранска; средний размер

назначенных пенсий для г. Читы; число зарегистрированных преступлений в расчете на 100000 человек населения для г. Кирова, г. Петропавловска-Камчатского, г. Южно-Сахалинска); для г. Екатеринбурга число зарегистрированных преступлений в расчете на 100000 человек населения были приняты равным значению для Свердловской области, т.к. в последние годы данный показатель для г. Екатеринбурга находится приблизительно на одном уровне со Свердловской областью. Для расчета коэффициента привлекательности для г. Магаса средний размер назначенных пенсий принимается равным среднероссийскому значению, а расчет коэффициента обеспеченности инфраструктурой производится для г. Назрани — бывшей столицы Республики Ингушетия.

Из 78 исследуемых городов — административных центров Российской Федерации в 2015 году 51 город имеет положительное значение коэффициента миграционного прироста на 10000 человек населения и 27 городов — отрицательное значение. В 2015 году почти все крупные города с численностью населения более 650 тыс. человек имеют коэффициент обеспеченности инфраструктурой более 0,44 за исключением г. Тюмени, где данный коэффициент равен 0,0658. Для половины административных центров в Российской Федерации коэффициент обеспеченности инфраструктурой менее 0,06. Для городов с достаточно низким отрицательным значением коэффициента миграционного прироста населения коэффициент обеспеченности инфраструктурой находится также на низком уровне и в большинстве случаев менее 0,03.

Значение коэффициента привлекательности города в 2015 году было более пяти в г. Анадыре (16,97), г. Грозном (13,36), г. Якутске (6,52), г. Магадане (6,40), г. Туле (5,56), г. Владикавказе (5,09), а также в г. Петропавловске-Камчатском (7,13) и г. Южно-Сахалинске (7,05) с учетом того, что в данных двух городах уровень преступности в 2015 году был принят равным среднероссийскому значению. Менее единицы данный показатель был в г. Кургане (0,77), г. Барнауле (0,67), г. Улан-Удэ (0,65) и г. Саранске (0,90), при условии, что в г. Саранске значения численности врачей на 10000 человек населения и числа больничных коек на 10000 человек

населения для расчета коэффициента привлекательности были приняты равными среднероссийскому значению. Почти все российские города — областные, краевые, республиканские центры имеют значение коэффициента привлекательности выше, чем для Российской Федерации в целом, для которой данный показатель равен единице, за исключением четырех, в которых данный показатель будет ниже единицы (и в двух из них — г. Кургане и г. Барнауле — коэффициент миграционного прироста населения имеет отрицательное значение).

В 2015 году в большинстве случаев города — областные, краевые, республиканские центры Российской Федерации имеют положительное значение коэффициента миграционного прироста; и чем больше населения проживает в городе, тем выше его коэффициент обеспеченности инфраструктурой. Средняя начисленная заработная плата выше средней заработной платы в Российской Федерации может быть не только в крупных городах, но и в других городах — административных центрах. Величина средней заработной платы может зависеть еще и от расположения регионов — в регионах Севера и Арктики существуют определенные надбавки к заработной плате, что и делает ее размер выше средней по Российской Федерации в 1,5–2 раза для некоторых регионов. При расчете коэффициента привлекательности города такое соотношение увеличивает значение коэффициента привлекательности, на итоговое значение которого также влияют и другие факторы: состояние здравоохранения в городе, уровень преступности. Некоторые города — административные центры Российской Федерации в итоге имеют в 2015 году значение коэффициента привлекательности на уровне 2–3, но вместе с тем имеют отрицательное значение коэффициента миграционного прироста на 10000 человек населения.

Коэффициент миграционного прироста на 10000 человек населения в городах — областных, краевых, республиканских центрах Российской Федерации может меняться ежегодно и в разных случаях может иметь как положительное, так и отрицательное значение. Почти две трети городов — административных центров Российской Федерации в 2015 году имели положительное значение коэффициента миг-

рационного прироста населения. Города с достаточно высоким значением данного коэффициента в основном расположены в Европейской части Российской Федерации, Восточной Сибири и на Урале (рис. 1).

Города — административные центры Российской Федерации с отрицательными значениями коэффициента миграционного прироста в 2015 году расположены по всей территории страны. Такие города расположены не только в регионах с суровыми климатическими условиями (Магаданская область, Камчатский край, Мурманская область), но и в центральных регионах (Смоленская область, Калужская область) и регионах Северного Кавказа.

Чем выше численность населения города, тем больше необходимо для данного города объектов инфраструктуры: дошкольных образовательных организаций, различных медицинских учреждений, больничных коек, также численность врачей всех специальностей должна быть достаточной для обслуживания населения города.

Распределение городов — административных центров Российской Федерации по величине коэффициента обеспеченности инфраструктурой в 2015 году показано на рис. 2. Из-за отсутствия данных для г. Магаса рассмотрен коэффициент обеспечения инфраструктурой для г. Назрани — бывшей столицы Республики Ингушетия.

Наибольшее значение коэффициента обеспеченности инфраструктурой имеют крупные города с численностью населения более 650 тыс. человек (за исключением г. Тюмени), которые расположены в основном в Восточной Сибири, на Урале и южных регионах Европейской части Российской Федерации. Низкое значение данного коэффициента в 2015 году имеют некоторые города, расположенные в северных регионах Европейской части Российской Федерации, Дальнего Востока и Северного Кавказа.

Помимо обеспеченности инфраструктурой на миграционную привлекательность города будут влиять и другие факторы [12]. На рис. 3 показано распределение городов —



Рис. 1. Распределение городов — административных центров Российской Федерации по величине коэффициента миграционного прироста (КМП) на 10000 человек населения в 2015 году

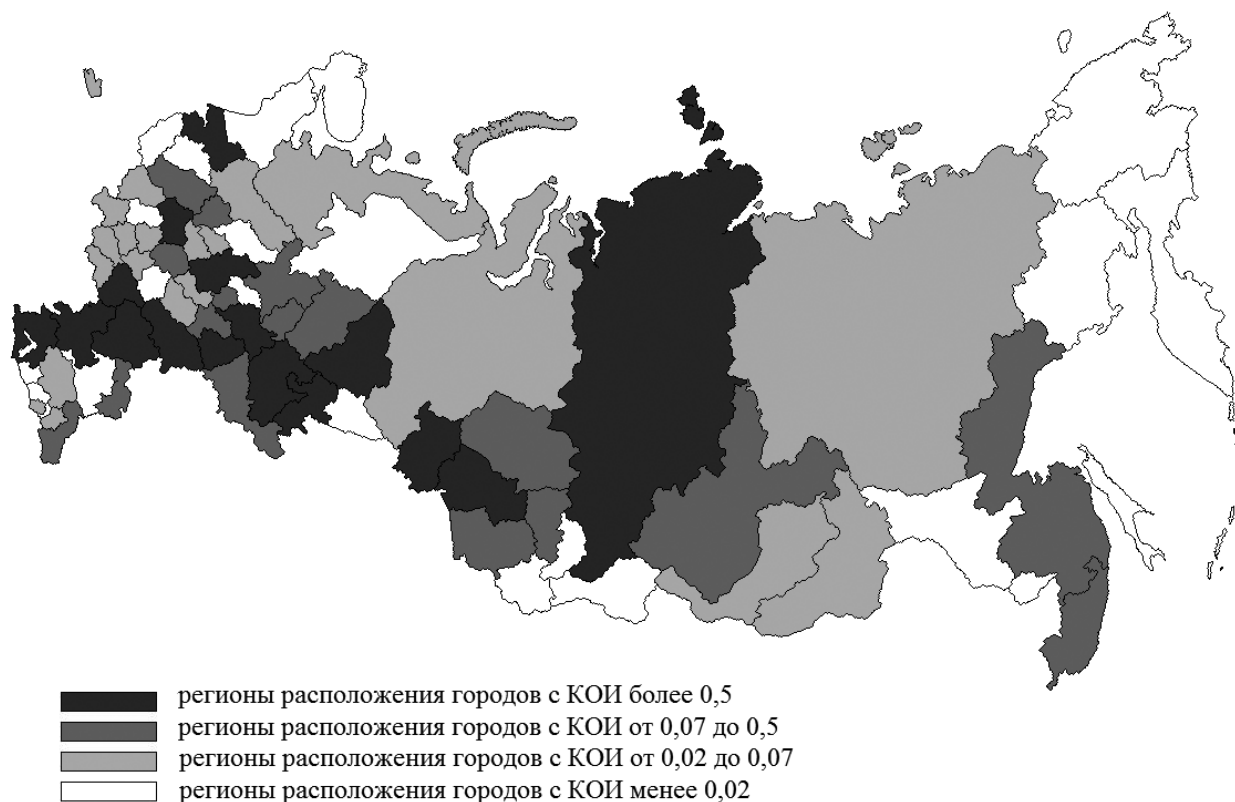


Рис. 2. Распределение городов — административных центров Российской Федерации по величине коэффициента обеспеченности инфраструктурой (КОИ) в 2015 году

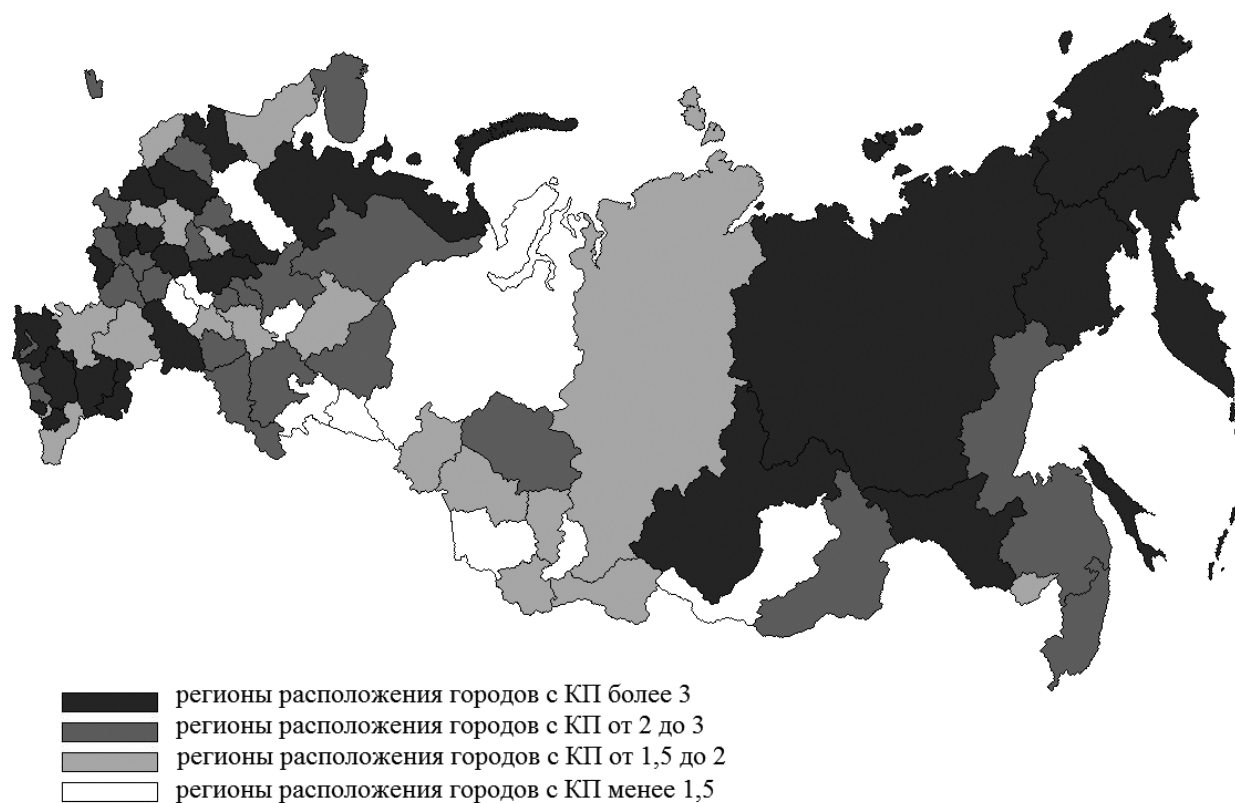


Рис. 3. Распределение городов — административных центров Российской Федерации по величине коэффициента привлекательности города (КП) в 2015 году

административных центров в 2015 году по коэффициенту привлекательности, который учитывает шесть факторов.

Наибольший коэффициент привлекательности в 2015 году имеют города — областные, краевые, республиканские центры, расположенные в Европейской части и на Дальнем Востоке. Привлекательность городов Дальнего Востока может быть обусловлена рядом причин: более высоким уровнем заработных плат и пенсий, связанных с северными надбавками, с низкой численностью и плотностью населения в регионах расположения городов, а также в некоторых случаях с более высокой долей городского населения по сравнению со среднероссийским значением, с малым количеством городов в регионах Дальнего Востока, с численностью врачей и количеством больничных коек в городах — административных центрах и т.п. Коэффициент привлекательности города учитывает шесть факторов, которые в каждом городе могут иметь свои значения, а в некоторых случаях достаточно большое или маленькое значение одного-двух факторов может повлиять на итоговое значение коэффициента привлекательности и вызвать его несколько завышенное или заниженное значение.

С позиции миграционной привлекательности города находятся в более выгодном положении по сравнению с регионами их расположения [8, 9]. В большинстве случаев коэффициент миграционного прироста на 10000 человек населения в городах — административных центрах Российской Федерации выше, чем в регионах их расположения. В городах — областных, краевых, республиканских центрах сосредоточена наибольшая часть дошкольных образовательных организаций региона расположения города, наибольшая часть больничных коек из общего числа находящихся в регионе расположения города, а также в городах работает большая часть врачей всех специальностей, приходящихся на регион расположения города [10, 11]. По сравнению с сельской местностью в городах лучше развита инфраструктура, находится большая часть объектов здравоохранения, которые могут быть лучше укомплектованы оборудованием и медицинским персоналом соответствующей квалификации, находится большая часть социальных, культурных, спортивных объектов.

В первую очередь миграционную привлекательность имеют города — административные центры Российской Федерации, расположенные в Европейской части страны, но вместе с тем достаточно высокую привлекательность имеют и города Дальнего Востока. В суровых климатических условиях в определенной мере города являются наиболее предпочтительными для проживания по сравнению с поселками и деревнями в плане обеспечения жизненно важными товарами и услугами, наличием структур, обеспечивающих комфортное проживание.

Причин миграции населения достаточно много, поэтому возможна ситуация, когда некоторые города имеют определенные преимущества перед другими городами, но в итоге имеют отрицательное значение коэффициента миграционного прироста. Также в разные годы в разных городах значение коэффициента миграционного прироста может меняться, причем в некоторых случаях с положительного на отрицательное значение и наоборот. С учетом ежегодного увеличения численности городского населения в Российской Федерации просматривается тенденция к миграции населения из населенных пунктов сельской местности в города, и не только административные центры регионов. В дальнейшем под воздействием различных причин миграция населения может быть направлена в сторону более крупных городов и городов — административных центров Российской Федерации.

Литература

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. — М., 2016. — 1326 с.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Стат. сб. / Росстат. — М., 2010. — 996 с.
3. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2016: Стат. сб. / Росстат. — М., 2016. — 442 с.
4. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2010: Стат. сб. / Росстат. — М., 2010. — 396 с.
5. Российский статистический ежегодник. 2016: Стат. сб. / Росстат. — М., 2016. — 725 с.

6. Российский статистический ежегодник. 2010: Стат. сб. / Росстат. — М., 2010. — 813 с.

7. Петухов Н. А., Горидько Н. П. Миграционная привлекательность крупных российских городов // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. — 2017. — №4.

8. Петухов Н. А. Сравнение крупных городов с регионами их расположения // Вестник Южно-Уральского государственного университета, серия Экономика и менеджмент. — 2017. — Т. 11. — №3.

9. Петухов Н. А. Роль крупных городов в миграции населения // Друкерровский вестник. — 2017. — №4.

10. Петухов Н. А. Преимущества крупных городов при миграции населения // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. — 2017. — №3.

11. Рынки труда и образовательных услуг России: реалии и перспективы: Монография / Под общ. ред. С. Д. Резника, Р. М. Нижегородцева, Г. А. Резник. — М.; ИНФРА-М, 2016.

12. Петухов Н. А. Занятость и доход как факторы внутренней миграции населения Российской Федерации // Вестник экономической интеграции. — 2015. — №11–12 (92–93).

Поступила в редакцию

28 мая 2018 г.



Петухов Николай Анатольевич — кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Института проблем управления РАН. Круг научных интересов включает вопросы региональной экономики, экономики науки и образования, макроэкономики, экономического прогнозирования. Автор более 120 научных публикаций.

Petukhov Nikolay Anatolevich — Ph. D., Candidate of Economics, senior research assistant of Institute of Control Sciences of the Russian Academy of Sciences. General interests in field of science include regional economy, economics of research and education, macroeconomics, economic forecasting. Author of more than 120 scientific publications.

117997, г. Москва, ул. Профсоюзная, 65
65 Profsoyuznaya st., 117997, Moscow, Russia
Тел.: +7 (495) 334-93-09; факс: +7 (495) 334-93-40, +7 (499) 234-64-26
E-mail: snv@ipu.ru