

УДК 332.142

ФОРМИРОВАНИЕ ИНДУСТРИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ СИСТЕМЫ

© 2014 г. Е. Н. Стрижакова

Брянский государственный технический университет

В статье представлены практические проблемы реализации промышленной политики на уровне региона и муниципалитета. Проанализировано состояние промышленности Брянской области и города Брянска. Показаны ключевые проблемы, характерные как для региона, так и для всей Российской Федерации в целом, выявлены региональные проблемы реализации индустриальной политики в Брянской области. Для решения указанных проблем предлагается осуществление определенных технических, структурных и институциональных изменений, предполагающих создание единой интегральной контрактной системы, концентрирующей усилия не только на инновационных предприятиях, но и воссоздании существовавших ранее базовых технологий и программ взаимодействия высших учебных заведений и промышленных предприятий; объединение организаций в холдинги.

Ключевые слова: *промышленность; регион; ресурсы; основные фонды; человеческий капитал; промышленная политика.*

The paper presents theoretical and practical issues in the implementation of industrial policy at the regional level and in the municipality. The conditions of the industrial system of Bryansk region and the city of Bryansk are analyzed. Social and economic situation of the region is investigated, identified trends in indicators at constant prices over time. The key problems both for the region and for the Russian Federation as a whole are shown. To solve these problems, a specific implementation of technical, structural and institutional changes that would create a single integrated contract system, focuses not only on innovative enterprises, but also the reconstruction of previously existing basic technologies and interaction programs of higher education institutions and enterprises; connecting organizations in the holdings.

Key words: *industry; region; resources; fixed assets; human capital; industrial policy.*

1. Современная промышленная политика: теоретический аспект

Современное состояние промышленности России характеризуется высокой степенью импортной зависимости как от сырья и полуфабрикатов, так и от средств производства, низкими качеством и рентабельностью отечественной продукции, превалярованием сырьевой промышленности над обрабатывающей. В качестве причин для формирования такой ситуации называется распад существовавших торговых и технологических связей, существовавших на территории бывшего

СССР, значительное уменьшение степени влияния государства на экономику, а также возможные просчеты в процессе принятия и реализации экономической промышленной политики. На наш взгляд, значительное внимание в процессе анализа причин должно быть уделено и так называемому «парадоксу изобилия» или «проклятию ресурсов». Так называемая «теория ресурсного проклятия» впервые была высказана в работе Джеффри Сакса [14] для объяснения того факта, что страны, богатые природными ресурсами, главным образом энергоносителями, отстают в сво-

ем развитии от других. Объяснением данного факта может служить то обстоятельство, что продажа ресурсов приносит стране больший доход, нежели производственная деятельность, а его перераспределение становится приоритетным направлением для экономических агентов. Среди причин «ресурсного проклятия» интерес представляет также тезис Пребиша — Зингера [13], согласно которому условия торговли стран-экспортеров сырья ухудшаются с течением времени в связи с тем, что данные страны в основном импортируют готовую продукцию, цены на которую в долгосрочном периоде растут быстрее, чем цены на сырье. Некоторым опровержением данного тезиса служит работа Д. Харвей и Н. Келларда, в которой собраны сведения о 25 видах продукции на значительном временном промежутке в 350 лет для некоторых стран. Согласно данному исследованию, тезис Пребиша — Зингера не всегда и не для всех видов продукции является верным [12].

Данное понятие тесно связано с понятием «голландская болезнь», относимым некоторыми исследователями [10; 15] к причинам «ресурсного проклятия». «Проклятие ресурсов» в стране характеризуется негативным воздействием экспорта ресурсов с одновременным ростом зарплаты в добывающих секторах, при росте курса национальной валюты. Как видно, именно это явление сейчас наблюдается на территории России; с нашей точки зрения, возможность возникновения в стране проклятия ресурсов напрямую зависит от эффективности функционирования институтов, в особенности от деятельности государства и степени его вмешательства в экономику.

Доктор экономических наук С. С. Губанов отмечает, что современному миру неведомы примеры развитого государства без промышленной политики либо промышленной политики без развитого государства [1]. Проблемы избавления российской экономики от сырьевой зависимости, снижения доли обрабатывающей промышленности в экспорте, а также вопросы возрождения и поддержания целых отраслей, не связанных с добычей сырья, являются основными в процессе формирования и осуществления промышленной политики как на федеральном уровне,

так и на уровне субъектов федерации и муниципалитетов.

При этом многие ученые вкладывают различные смыслы в понятие промышленная (или индустриальная) политика, и появившиеся в последние годы термины «новая индустриализация», «реиндустриализация» и «неоиндустриализация» имеют значительное число толкований. Поскольку подробный анализ данных терминов и инструментов для реализации выходит за рамки данной статьи, покажем основные направления промышленной политики в современной науке. Естественно, заслуживает упоминания работа Дж. Стиглица [16], в которой критике подвергались принципы экономической политики, провозглашенные Всемирным банком и МВФ в конце XX века.

С. С. Губанов под новой промышленной политикой понимает «создание компьютеризованных и автоматизированных производительных сил, увязанных в единую автоматизированную систему машинного производства и распределения материальных и социальных благ». А. С. Нешиной вкладывает в это понятие следующее значение: «Масштабное технологическое перевооружение народного хозяйства, которое позволяет автоматизировать производительные силы, поднять удельный вес автоматизированных и компьютеризованных рабочих мест в экономике до уровня передовых индустриально развитых держав мира, и на этой основе резко нарастить конкурентоспособность отечественного производства товаров и услуг, увеличив и качественно обновив оборонный потенциал страны». О. С. Сухарев предлагает следующее определение промышленной политики — это «комплекс правовых, организационно-экономических и управленческих мероприятий, направленных на создание условий для эффективного функционирования производственных структур и обеспечение роста производительности, объемов выпуска и занятости, разрабатываемых федеральным и региональными правительствами» [6].

Новая промышленная политика, оказывающая поддержку не столько определенным секторам или видам деятельности, а способствующая структурным изменениям экономики, показана в работах следующих эконо-

мистов: Д. Родрека [11], В. Полтеровича, К. Бабкина, О. Сухарева, А. Татаркина, О. Романовой, В. Ивантера, М. Ксенофонтова.

В дальнейшем в статье под национальной промышленной политикой или промышленной политикой будем понимать согласно Федеральному закону от 31.12.2014 г. №488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» (31 декабря 2014 г.) комплекс правовых, экономических, организационных и иных мер, направленных на развитие промышленного потенциала Российской Федерации, обеспечение производства конкурентоспособной промышленной продукции.

Для создания эффективно функционирующей промышленной политики в первую очередь необходимо оценить ситуацию в промышленности в настоящий момент, выделить основные проблемы и направления воздействия, а также ограничения; затем определить результирующие показатели, по которым станет возможно оценивать степень достижения поставленных задач; на третьем этапе необходимо определить объем, структуру и источники ресурсов для проведения промышленной политики. При этом необходимо учитывать, что одинаковые по количеству и качеству ресурсы могут обладать различным потенциалом в зависимости от степени их использования [2], таким образом, мы будем исследовать не только виды ресурсов, но и их способность создавать полезный эффект.

Поскольку оценивать мы будем и сам регион (Брянскую область и ее центр — город Брянск), и институты, воздействующие на состояние промышленности, а также процессы осуществления индустриальной политики, то использоваться будут показатели экономического роста, роста объемов инвестиций, динамики экспорта, объема и структуры производства и др., согласно показателям оценки эффективности региональных институтов, предложенным А. И. Татаркиным [8]. При этом помимо вышеуказанных экономических показателей нами будут проанализированы активы территории, под которыми понимается особая совокупность разнообразных ресурсов, возможностей и инновационных идей, которые, будучи вовлечены в процесс производства и воспроизводства, спо-

собны приносить доход, т. е. играть роль капитала или активов, материальных или нематериальных, — имеющих стоимость (или стоимостную оценку) [9].

При этом под региональной промышленной политикой мы будем понимать согласно Стратегии социально-экономического развития Брянской области до 2025 года формирование высокоэффективного конкурентоспособного промышленного комплекса, интегрированного в межрегиональное производство и создание условий для обеспечения его устойчивого развития на основе развития приоритетных отраслей промышленности.

Поскольку в процессе осуществления промышленной политики основным механизмом ее осуществления являются институты, необходимо упомянуть о таком понятии как дисфункция, при этом под дисфункцией, согласно О. С. Сухареву, понимается нарушение, расстройство функций какого-либо органа, системы, экономического института, преимущественно качественного характера — по аналогии с дисфункцией организма в биологии [7].

Рассмотрим общее состояние промышленности Брянской области, состояние основных факторов возможного экономического роста — основных фондов, трудового и человеческого потенциалов; а также проанализируем процесс осуществления промышленной политики и институтов ее осуществления, выделив основные проблемы и возможные их направления решения.

2. Характеристика промышленной системы города Брянска и области

Среди основных проблем экономики и промышленности следует выделить сырьевой характер экономики, износ производственной базы при одновременном ухудшении качества трудовых ресурсов, низкую конкурентоспособность промышленной продукции. Эти проблемы являются основными как для Российской Федерации в целом, так и для отдельных регионов, областей и городов. Рассмотрим текущее состояние промышленной системы на примере одной из областей центральной России. Брянская область расположена на границе с Украиной и Белоруссией к юго-западу от Москвы, областным центром

Таблица 1

Основные показатели социально-экономического положения г. Брянска

Показатель	2011	2012	2013	Темп роста 2011 к 2010, %	Темп роста 2012 к 2011, %	Темп роста 2013 к 2012, %
Объем отгруженной продукции собственного производства, млн руб.	151383,5	160351,4	168935,1	147,3	106,6	105,8
Объем работ, выполненных организациями по виду деятельности «Строительство», млн руб. (в сопоставимых ценах)	4138,1	3764,3	4581,3	120,74	83,97	115,70
Объем перевозок грузов грузовыми автомобилями автопредприятий города Брянска, тыс. тонн	18,3	20,0	47,2	138,7	109,29	236,00
Оборот розничной торговли на предприятиях, млн руб. (в сопоставимых ценах)	27309,4	31624,4	35 635,3	157,82	107,7	104,8
Оборот общественного питания на крупных и средних предприятиях всех видов экономической деятельности, млн руб.	366,7	354,6	343,5	105,5	96,7	96,8
Оказано платных услуг населению города крупными и средними предприятиями, млн руб.	17025,0	18284,3	20 380,5	118,3	107,4	114,6
Число учтенных в Статистическом регистре хозяйствующих субъектов всех видов экономической деятельности, ед.	11642	11731	11820	100,3	100,3	100,8
Финансовый результат, полученный крупными и средними организациями города, млн руб.	55599,1	39638,2	43 698,3	250	71,23	110,1
Кредиторская задолженность предприятий города, в т. ч. просроченная, млн руб.	33863,4 1327,1	44 973,5 2063,4	51 446,5 5 971,8	82,99 49,33	132,81 155,48	114,39 289,42
Дебиторская задолженность предприятий города, в т. ч. просроченная, млн руб.	32144,1 815,5	72279,5 1 028,3	42 725,3 1198,7	86,13 83,13	224,86 126,09	59,11 116,57
Прожиточный минимум в среднем на душу населения, руб.	5 231,9	5 323,5	6 673,0	104,7	101,8	125,3
Стоимость минимального набора продуктов питания входящих в потребительскую корзину, руб.	1 995,75	2 079,2	2 520,51	95,5	104,2	112,3
Фонд начисленной заработной платы всех работников крупных и средних предприятий, млн руб.	29 899,8	35 172,4	39 591	115,45	117,6	112,56
Начисленная заработная плата, руб.	18 126,2	21 454,2	24 431,6	115,2	118,3	113,87
Среднесписочная численность работающих на крупных и средних предприятиях, тыс. человек	137,5	136,6	135,0	100,30	99,34	99,20

является город Брянск. Основными отраслями промышленности традиционно являются машиностроение и металлообработка, также значительная доля принадлежит радиоэлектронике, пищевой промышленности и лесопереработке. Индекс промышленного производства в Брянской области, с одной стороны, превышает значение среднероссийского индекса на 7% и составляет 111,7% в 2011 году, а с другой — снижается на 5,6% в период с 2000 по 2011 годы, что означает ухудшение состояния промышленной системы области. В области добывающая промышленность не является доминирующей — из произведенных во всей РФ данными отраслями промышленности 8739003 млн руб. в 2012 году, в Брянской области было произведено продукции на 400 млн рублей, что составляет 0,004% от общероссийского. Обрабатывающие производства в общем объеме всей обрабатывающей промышленности России занимают 0,44%, а производство и распределение электроэнергии, газа и воды — 0,35% от все-российских. При этом происходит ошутимое снижение объема обрабатывающих секторов промышленности при общем росте объема промышленной продукции, выполненных работ и услуг собственными силами на 18,3% в области и на 19,9% в городе в 2012 году относительно 2011 года. В целом, в 2013 году в рейтинге российских городов по привлекательности для бизнеса, проводимом журналом «РосБизнесКонсалтинг», город Брянск среди 74 городов занял 43 позицию.

Как видно из табл. 1, объем отгруженной продукции собственного производства крупных и средних предприятиях снижается в период 2010–2013 годов (если учесть уровень инфляции), объем работ, выполненных крупными и средними организациями по виду деятельности «Строительство» стабильно возрастает, причем за этот период в городе Брянске построено 3786 квартир общей площадью 246734 кв. м, в 2012 году построено 4505 квартир общей площадью 308085 кв. м, в 2011 году построено 4120 квартир общей площадью 294,9 тыс. кв. м.

За последние три года по показателю экономической активности «объем перевозок грузов грузовыми автомобилями» наметился значительный прогресс. По показателю «обо-

рот розничной торговли на крупных и средних предприятиях» наблюдается устойчивая положительная динамика, что отчасти объясняется строительством и открытием ряда крупных торговых центров: «Линия», «Метро», «Калита», «Свенская ярмарка», «Аэро-Парк», «Торговый дом Тимашковых».

Оборот общественного питания на крупных и средних предприятиях показывает стагнацию в наблюдаемый период, общее количество хозяйствующих субъектов Брянска за последние три года фактически не изменилось.

Финансовый результат г. Брянска в 2013 г. сформировался следующим образом: 77,8% предприятий получили прибыль на сумму 45848,3 млн руб., 22,2% предприятий имели убыток — 2 150,0 млн руб. Финансовый результат 2012 года сформировался: 78,5% предприятий получили прибыль на сумму 41 479,3 млн руб., 21,5% предприятий имели убыток — 1 841,1 млн руб.

Индекс потребительских цен на все товары и платные услуги за декабрь 2013 года по сравнению с декабрем 2012 года составил 107,5%; за декабрь 2012 года по сравнению с декабрем 2011 года составил также 107,5%; за декабрь 2011 года по сравнению с декабрем 2010 года — 105,5%. При этом среднемесячная заработная плата в январе – декабре 2013 года по городу Брянску составила 24 431,6 рублей и выросла по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 13,8 процента. Наибольшая заработная плата в этот период сложилась в учреждениях, осуществляющих финансовую деятельность — 43 216,7 руб., наименьшая — на предприятиях по обработке древесины — 8 755,1 руб.

Фонд начисленной заработной платы всех работников крупных и средних предприятий растет в среднем на 15% ежегодно, на 1 января 2014 года просроченная задолженность по заработной плате на предприятиях и организациях г. Брянска сложилась в размере 15,6 млн рублей.

Начисленная заработная плата в текущих ценах в период 2010–2013 годов росла примерно также на 15% ежегодно в текущих ценах, при этом размер реальной заработной платы в 2012 году увеличился по сравнению

Таблица 2

**Стоимость основных фондов крупных и средних коммерческих организаций
по г. Брянску и Брянской области, млн руб.**

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Всего по области	93378,2	97190,1	119554,7	133589,4	169449,9	191231,3
Всего по г. Брянску	62272,5	65262,4	84764,0	93960,7	119496,8	134160,9
Темп роста стоимости всего по области к 2007 году	100,00	104,08	128,03	143,06	181,47	204,79
Темп роста стоимости всего по городу к 2007 году	100,00	104,80	136,12	150,89	191,89	215,44

с соответствующим периодом прошлого года на 12,7%, а в 2011 по сравнению с 2010 годом вырос на 5,4%.

Среднесписочная численность работающих на крупных и средних предприятиях города Брянска снижается год от года, при этом уровень безработицы по городу Брянску на конец 2013 года составил 0,7 процента (к численности экономически активного населения), а по области — 1,1%.

Таким образом, исходя из представленных выше данных, изменение социально-экономических показателей города Брянска иллюстрируют в основном удовлетворительную динамику. При этом требуются определенные меры по развитию общественного питания, повышению и легализации «серой» заработной платы.

Второй важнейшей проблемой промышленности является износ производственной базы. С одной стороны, происходит рост стоимости основных фондов крупных и средних коммерческих организаций по городу и области (табл. 2), причем скорость роста в городе больше, чем в области в целом.

Однако такая положительная динамика перекрывается негативной тенденцией увеличения степени износа основных фондов, при этом степень износа фондов в коммерческих организациях ниже, чем в некоммерческих в среднем на 9,2% по области и 8,4 по городу (табл. 3).

Проблема устаревания основных фондов усиливается год от года, причем силами самих предприятий ее решить достаточно сложно, если не сказать, практически невозможно;

в процессе обновления основных производственных фондов очень значимой является помощь государства, осуществление государственных инвестиций на развитие инфраструктуры, прямое госфинансирование, льготное кредитование и кредитование под государственные гарантии, налоговые льготы и вычеты.

Следующей проблемой стоит назвать проблему с человеческими ресурсами, численность занятых в экономике области и города год от года уменьшается, при этом средний возраст занятых растет. Как видно из табл. 4, доля численности трудоспособного населения в Брянской области в общей численности в Российской Федерации снижается на протяжении последних 33 лет с 1,05% до 0,86.

В абсолютном значении численность трудоспособного населения области также уменьшилась на 128,5 тысяч человек или на 14,8% от уровня 1979 года (рис. 1).

По состоянию на 1 января 2014 года численность постоянного населения города Брянска составила 427,35 тысяч человек и с начала года уменьшилась на 0,6 процента. На 1 января 2013 года численность постоянного населения города Брянска составляла 429,9 тысяч человек, на 1 января 2012 года насчитывала 432,0 тыс. человек.

Средний возраст занятых в экономике Брянской области за 12 лет возрос почти на 2 года — с 38,3 лет в 2002 году до 40,2 лет в 2012 году (табл. 5). При этом доля занятых в возрасте 15–19, 20–29 и 30–39 незначительно снижается, 60–72 — незначительно растет, а 40–49 падает на 6% — с 31,2% в 2002 году

Степень износа основных фондов крупных и средних предприятий по видам экономической деятельности в 2012 году, %

Степень износа основных фондов крупных и средних предприятий	Всего по области	По г. Брянску
Коммерческие организации		
Всего по видам экономической деятельности, в т. ч. на предприятиях	46,0	47,9
с/х, охоты и лесного хозяйства	26,7	15,5
обрабатывающих производств	42,7	42,5
строительства	52,8	44,5
торговли	54,0	54,4
транспорта и связи	52,3	53,0
Некоммерческие организации		
Всего по видам экономической деятельности, в т. ч. на предприятиях	55,2	56,3
с/х, охоты и лесного хозяйства	51,8	47,5
обрабатывающих производств	51,2	41,7
строительства	45,9	42,1
торговли	53,7	50,0
транспорта и связи	45,9	42,3

до 25,2% в 2012 году, а 50–59 растет более чем на 8% — с 13,5% в 2002 году до 21,7% в 2012 году (рис. 2). Таким образом, наглядно видно старение населения, что, естественно, оказывает негативное влияние на экономику области.

При этом наблюдается еще одна, казалось бы, позитивная тенденция роста числа работников с высшим образованием (табл. 6) — доля работников с высшим образованием возрастает с 2002 по 2012 годы в Брянской области на 8,6% — с 15,5% до 24,1, а также увеличивается доля занятых с начальным профессиональным с 11,7% до 20,1% в 2012 г. Это происходит за счет уменьшения доли занятых со средним профессиональным образованием с 30,2% в 2002 году до 24,5% в 2012 году, а также средним (полным) общим с 34,8% до 28,3% в 2012 году и основным общим с 7,4% до 2,9% в период 2002–2012 гг. Однако при этом необходимо учитывать, что мы имеем перекоп в сторону выпуска не-

инженерных профессий — выпуск экономистов, юристов и управленцев превышает число инженеров, конкурс на первые направления среди абитуриентов также гораздо выше конкурса на технические специальности. Этот факт приводит к уменьшению числа будущих высокообразованных инженеров, а с другой стороны — к перераспределению дохода, что, естественно, замедляет возможные темпы экономического роста, все больше снижая эффективность экономики и ее рост.

Таким образом, нами выделены 3 основных проблемы экономики города Брянска и Брянской области, характерные и для всей промышленной системы Российской Федерации — ежегодное ухудшение показателей деятельности промышленных предприятий, износ их основных фондов, структурные изменения в численности занятых и их уровне и качестве образования. Все вышеназванные проблемы приводят к низкой конкурентоспособности производимой продукции,

Таблица 4

Численность трудоспособного населения в 1979–2012 гг.

	1979	1989	1995	2000	2002	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Численность населения в трудоспособном возрасте в Брянской области, тыс. чел.	867,3	791,6	783,2	796,2	820,6	811,0	811,5	810,8	807,4	803,4	798,4	769,0	754,6	738,8
Численности трудоспособного населения в Брянской области от общей численности трудоспособного населения страны, %	1,05	0,95	0,93	0,91	0,93	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,89	0,88	0,87	0,86

Таблица 5

Структура занятых в экономике Брянской области по возрастным группам, %

	Всего	в том числе в возрасте, лет									Средний возраст, лет
		15–19	20–29	30–39	40–49	50–59	60–72				
2002	100	1,3	23,8	27,6	31,2	13,5	2,6				38,3
2004	100	2,2	22,1	25,5	30,5	15,5	4,3				39,2
2006	100	2,0	21,1	25,2	29,0	19,0	3,6				39,8
2008	100	1,3	23,7	24,9	27,8	18,9	3,5				39,4
2010	100	1,2	23,8	24,5	27,2	20,0	3,3				39,6
2012	100	0,7	23,0	25,2	25,2	21,7	4,2				40,2

Таблица 6

Структура занятых в экономике Брянской области по уровню образования, %

Период	Всего	в том числе имеют образование						начальное общее, не имеют начального общего
		высшее и неполное высшее профессиональное	среднее профессиональное	начальное профессиональное	среднее (полное) общее	основное общее		
2002	100	15,5	30,2	11,7	34,8	7,4	0,4	
2004	100	22,1	27,8	14,9	28,5	6,1	0,7	
2006	100	28,4	27,6	14,5	25,4	3,7	0,5	
2008	100	23,5	24,0	16,5	31,0	4,5	0,6	
2010	100	22,9	25,3	18,4	29,8	3,3	0,2	
2012	100	24,1	24,5	20,1	28,3	2,9	0,1	

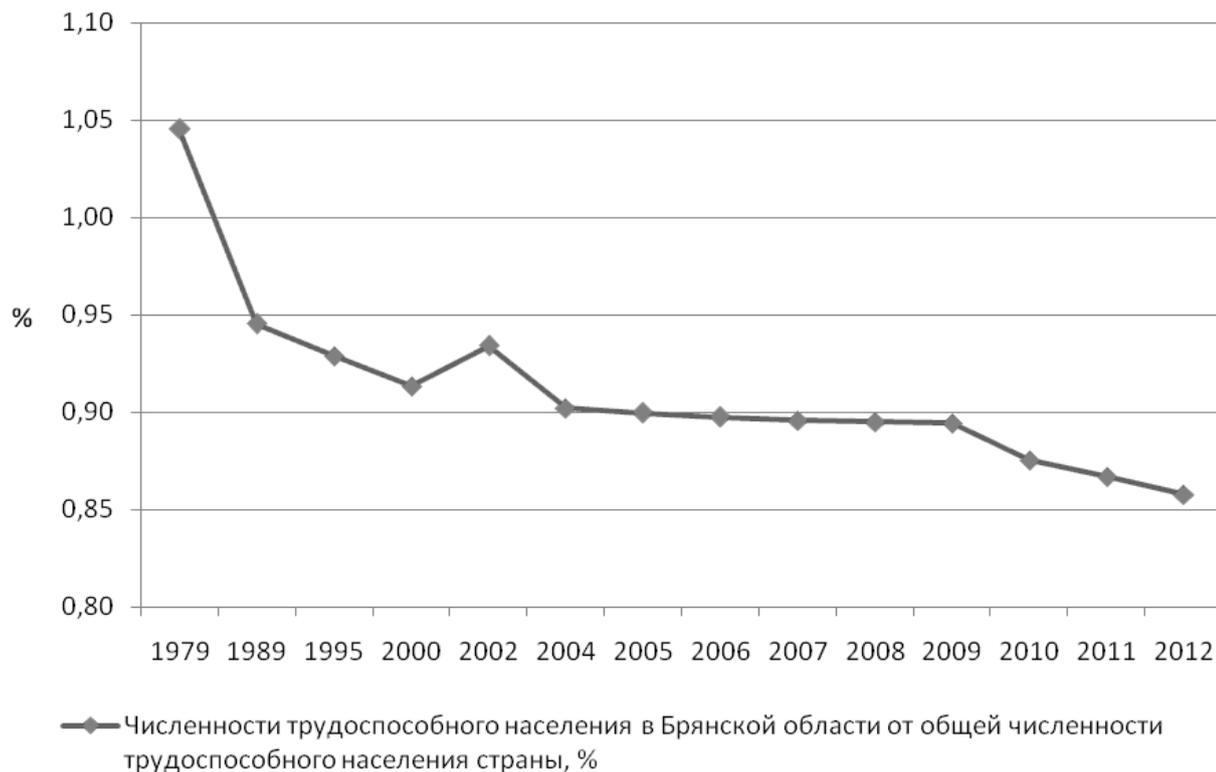


Рис. 1. Процент численности занятых в Брянской области

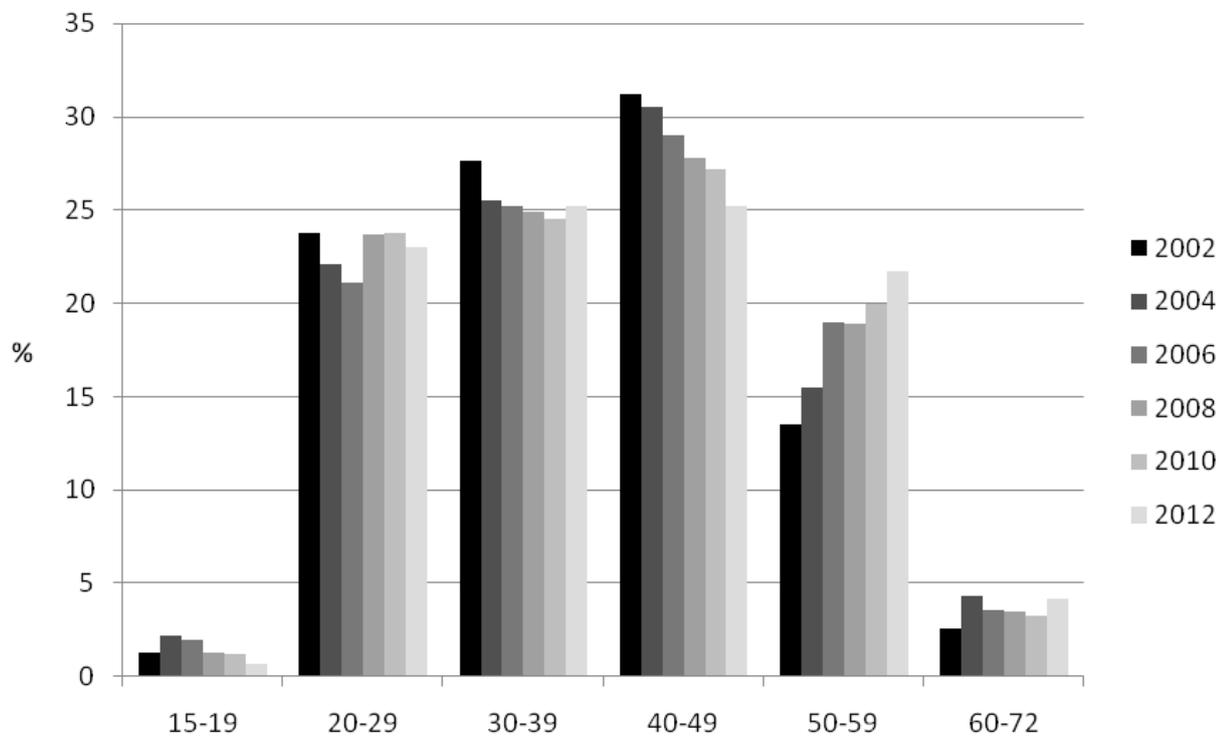


Рис. 2. Распределение занятых в экономике Брянской области по возрасту

что, естественно, сказывается на экономическом состоянии области, а в конечном итоге и благосостоянии страны.

3. Практическая реализация промышленной политики в регионе: проблемы и возможные направления

В настоящее время, основным документом, определившим политику государства в сфере развития промышленного потенциала, является указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. №596 «О долгосрочной государственной экономической политике». Также разработана и утверждена (Распоряжение Правительства РФ от 29 августа 2013 г. №1535-р) государственная программа «Развитие промышленности и повышения ее конкурентоспособности», направленная на интеграцию усилий государства в сфере развития промышленного потенциала, создание системных долгосрочных стимулов для повышения конкурентоспособности российских промышленных компаний на внутреннем и мировом рынке. Как указывается разработчиками, она сформирована в тесной взаимосвязи с существующими государственными программами по поддержке отраслей промышленности, а также включает систему мер промышленной политики для отраслей с низким уровнем участия государства в капитале. В итоге утверждается, что для развития названного сектора экономики, выведения его на современный технологический, экономический и управленческий уровень, требуется выработка государственной промышленной политики, определяющей национальные цели и приоритеты в сфере промышленности, формирование стратегии развития отраслей промышленности и инструментов их реализации.

В качестве основных механизмов, при помощи которых обеспечивается практическая реализация региональной экономической политики, могут выступать:

— программы развития, в частности региональные, утверждаемые областной Думой и разрабатываемые по заказу региональной администрации;

— региональные фонды развития секторов хозяйственной деятельности, создаваемые для финансирования соответствующих мероприятий программ развития и отдель-

ных проектов, предприятий, сфер деятельности;

— система прямых и косвенных мер государственной поддержки секторов хозяйства, защиты рынка, правил, норм, дополнительных процедур, изменений в системе налогообложения и т. д. [4].

В Брянской области существует департамент промышленности, транспорта и связи Брянской области, являющийся органом исполнительной власти обеспечивающим проведение на территории Брянской области государственной политики в сфере промышленности, транспорта. Государственная программа «Развитие промышленности, транспорта и связи Брянской области» (2014–2016 годы) определяет данный департамент как ответственного исполнителя программы. В программе указаны цели на 2014–2016 годы, а именно: обеспечение устойчивого роста промышленного производства региона и обеспечение устойчивой работы транспортного комплекса области. Задачи программы следующие:

— содействие разработке, освоению и производству новых конкурентоспособных изделий по приоритетным направлениям развития промышленности;

— содействие обновлению производственных мощностей предприятий региона;

— содействие увеличению роста объемов реализации произведенной продукции;

— содействие созданию новых рабочих мест;

— проведение дополнительных мероприятий, содействующих демонстрации промышленного потенциала области;

— оптимизация структуры и обновление парков подвижного состава автотранспортных предприятий;

— совершенствование системы управления пассажирскими перевозками;

— снижение эксплуатационных затрат автотранспортных предприятий;

— развитие и организация аэропортовой деятельности.

При этом программой предусмотрено использование средств в размере 443085125 рублей, в том числе в 2014 году 178760375 рублей; в 2015 году 132115025 рублей; в 2016 году 132209725 рублей. Для эффективной обратной связи и возможного анализа испол-

нения программы предусмотрены основные ожидаемые результаты реализации, перечисленные в самой государственной программе. Перечислим основные из них, относящиеся напрямую к промышленной политике:

— реализация 31 промышленного инвестиционного проекта по созданию новой конкурентоспособной продукции;

— модернизация и техническое перевооружение производства на 24 промышленных предприятиях;

— объем инвестиций в основной капитал в соответствующей сфере деятельности (за исключением бюджетных средств): 2014 год — 6398,4 млн рублей; 2015 год — 5242,5 млн рублей; 2016 год — 5320,0 млн рублей;

— прирост высокопроизводительных рабочих мест в соответствующей сфере деятельности: 2014 год — 108%; 2015 год — 110%; 2016 год — 112%;

— удельный вес численности высококвалифицированных работников в общей численности квалифицированных работников в соответствующей сфере деятельности: 2014 год — 30,1%; 2015 год — 30,6%; 2016 год — 31,3%;

— коэффициент обновления основных фондов: 2014 год — 15,6%; 2015 год — 16,2%; 2016 год — 16,5%;

— рост объемов отгруженной продукции собственного производства по обрабатывающим производствам: 2014 год — 111,8%; 2015 год — 111,9%; 2016 год — 111,9%;

— создание новых рабочих мест на промышленных предприятиях: 2014 год — 600 единиц; 2015 год — 700 единиц; 2016 год — 700 единиц;

— проведение межотраслевых и отраслевых промышленных выставок: ежегодно 3 единицы.

В области также существуют региональные и муниципальные программы поддержки малого и среднего предпринимательства, предполагающие осуществление четырех форм поддержки — финансовой, консультационной, имущественной и информационной. Однако при, казалось бы, таких благоприятных данных процесс осуществления промышленной политики в Брянской области и городе Брянске встречает препятствия, зачастую сводящие на нет все усилия по ее реализации.

Существенной проблемой промышленного производства всей страны — и города Брянска в том числе — является отсутствие эффективного собственника на предприятиях: большинство из них не заинтересованы в продолжении производства, возрождении промышленности. Предприятия покупаются для того, чтобы затем продать их по частям, получив выигрыш на разнице стоимостей. Зачастую владельцы сначала получают и все возможные льготы и налоговые послабления, «прикрываясь» реализацией промышленной политикой, а затем активы выводятся в другие предприятия, а основное предприятие оказывается банкротом с обременением долгами как перед банками и поставщиками, так и перед бывшими работниками. В результате есть и земля, и инфраструктурные коммуникации, и, в ряде случаев, и оборудование, но желающих приобрести это со всеми долгами нет.

Также, при прочих равных (географическое положение, наличие исходной промышленной базы одного уровня), Брянская область проигрывает в глазах потенциального инвестора. Во-первых, инвестор, потенциально имеющий желание прийти в бизнес в области, сталкивается с отсутствием готовых инвестиционных площадок, нет участков с готовыми подключениями к коммуникациям, а существующая система коммуникаций изношена. Второй, существенной проблемой как города, так и области является отсутствие на их территории собственной генерации для производства электроэнергии, она закупается из других областей, что приводит к росту ее себестоимости, и, как следствие, к росту издержек промышленных предприятий — это также не добавляет инвестиционной привлекательности региону.

Существуют и существенные структурные проблемы реализации индустриальной политики в Брянской области. Для эффективной реализации промышленной политики все ветви исполнительной власти и местного самоуправления и Правительство РФ, и Государственные органы Федеральных округов, и Государственные органы субъектов РФ, и Государственные органы муниципальных образований должны образовывать единую систему, а также максимально вовлечены в данный процесс. При этом на уровне каж-

дого из субъектов промышленной политики должны быть четко определены их цели и конечные результаты процесса, показаны используемые ресурсы, сферы ответственности и механизмы осуществления поставленных целей, показатели, по которым можно отследить правильность и результативность мероприятий, а также способы внесения корректировок в процесс. В процессе анализа ситуации в городе Брянске нами было показано, что муниципалитет «выпадает» из данного процесса, причем у него также отсутствует и бюджетная мотивация для изменения ситуации [3].

Процесс осуществления промышленной политики на региональном и муниципальном уровнях тесно связана с инвестиционной деятельностью, бюджетной и налоговой политиками. Поддержка крупных региональных предприятий, вносящих значительный вклад в объем валового регионального и внутреннего продуктов, мелких и средних предприятий, обладающих преимуществом быстрой адаптации к быстро меняющимся рыночным условиям, является основной формирования промышленной политики на региональном уровне.

При этом основной проблемой, стоящей перед местными органами власти, является проблема исполнения и наполнения бюджета, при недостаточном финансировании вести речь об исполнении программ поддержки промышленности невозможно. В результате мероприятий, предусматривающих модернизацию производства, дополнительных отчислений в бюджет не поступает, а от реализации нового инвестиционного проекта, результатом которого является создание нового объекта, бюджет города получает только 0,1% от его суммы. Также изменений коснулась и суммы процентов налогов на доходы физических лиц, штрафов за нарушение миграционного законодательства, предполагающих поступления в большем объеме в региональный и федеральный бюджет.

Существовавшая и активно использовавшаяся на протяжении долгого времени практика предоставления налоговых льгот уже в настоящее время не используется, поскольку проведенный анализ показал, что по ряду предприятий получение налоговых льгот

и субсидирования процентной ставки по кредитам не приносит дополнительных налоговых поступлений, по ряду вообще снижает их величину.

Практически полное отсутствие налоговых поступлений в бюджет города ограничивает ресурсы для проведения промышленной политики на муниципальном уровне, а также и не создает условий для заинтересованности местных органов власти в изменении сложившейся ситуации. Отсюда возникает проблема реформирования существующих институтов местной промышленной политики, а также изменения законодательства в части управления налоговыми поступлениями в городе и области, а также корректировки федеральной промышленной политики с учетом данных проблем местных органов управления.

Все вышеназванные проблемы могут быть определены как дисфункция системы промышленной политики в городе Брянске и Брянской области. Как известно, оптимально, если процесс решения проблемы находится выше ее уровня возникновения, т. о. для устранения данных противоречий необходимо выходить на уровень всей страны, и только в результате координации действий федеральных органов исполнительной власти и муниципалитетов, пересмотра существующей ситуации это становится возможным.

Таким образом, если необходимые технологические (связанные с обновлением физических и трудовых ресурсов) и структурные (связанные с трансформацией структуры промышленности) изменения оказываются достаточно четко и понятно определенными, то институциональные проблемы промышленной политики являются не полностью выявленными и, естественно, пока нерешенными как на местном, так и на региональном и федеральном уровне. Основными направлениями преодоления дисфункции промышленной политики на региональном уровне, на наш взгляд, являются следующие. Во-первых, развитие единой интегральной контрактной системы, представляющей собой мероприятия правового, организационного и экономического характера, направленных на обеспечение государственных и муниципальных нужд посредством комплексной реализации взаимосвязанных этапов прогно-

зирования, планирования и осуществления закупок (включая исполнение контрактов), а также проведения мониторинга, надзора, контроля и аудита. Эффективное использование данной системы позволит обеспечить взаимную увязку всех мероприятий, входящих в промышленную политику государства с другими видами государственного регулирования социально-экономического развития страны и региона. При этом внимание должно быть сосредоточено не только на новых производствах, использовании инновационных передовых производственных технологий, но и должна быть восстановлена основа — стереотипные, классические производств («консерваторы») и технологии [5]. Во-вторых, поощрение объединений предприятий различных форм собственности и относящихся к различным видам экономической деятельности в отдельные холдинги для возобновления хозяйственных связей внутри региона и страны в целом. В-третьих, воссоздание существовавших ранее программ научно-производственных исследований, осуществлявшихся совместно представителями предприятий и университетов, в том числе в рамках учебной и дипломной практики студентов, аспирантских и докторских практических работ, хоздоговорных работ профессорско-преподавательским составом в ВУЗах для интенсификации усилий повышения величины интеллектуальной капитала и облегчения доступа к результатам НИОКР. В-четвертых, адаптация программ поддержки промышленности на региональном и местном уровне с учетом возможного и необходимого взаимодействия промышленных систем различных регионов между собой. В-пятых, процесс перераспределения ресурсов между регионами с учетом их специфики и инвестиционной привлекательности, слабых и сильных сторон, должен образовывать единый государственный инструмент новой промышленной политики. Согласование и разумное разделение функций между региональными и федеральными институтами, разделение сфер ответственности и используемых ресурсов поможет в достижении цели повышения эффективности промышленных систем всех уровней управления от предприятия до страны в целом.

Литература

1. Губанов С. С. Промышленная политика и государство. // Экономист. — 2004. — №7. — С. 9–10.
2. Национальное богатство регионов России: анализ, проблемы и пути решения. / Под ред. д.э.н. А. А. Куклина, д.т.н. А. Л. Мызина; авторский коллектив: Куклин А. А., Мызин А. Л., Гурбан И. А., Денисова О. А., Пыхов П. А. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2013. — С. 6–10.
3. Стрижакова Е. Н. Промышленная и инвестиционная политика на муниципальном уровне: уязвимые места. / Д. В. Стрижаков, Е. Н. Стрижакова. // ЭКО. — 2014. — №9. — С. 39–49.
4. Сухарев О. С. Региональная экономическая политика: Институты, структурно-организационные изменения, реиндустриализация. — М.: URSS, 2014. — 142 с.
5. Сухарев О. С. Институциональные проблемы развития промышленности в регионах России. // Федерализм. — 2014. — №1. — С. 2–18.
6. Сухарев О. С. Реиндустриализация экономики России и технологическое развитие. / О. С. Сухарев, Е. Н. Стрижакова. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. — 2014. — №10. — С. 2–16.
7. Сухарев О. С. Концепция экономической дисфункции и эволюция фирмы. // Вопросы экономики. — 2002. — №10. — С. 1–12.
8. Татаркин А. И. Региональные институты развития как факторы экономического роста. / А. И. Татаркин, С. Н. Котлярова. // Экономика региона. — 2013. — №3. — С. 9–18.
9. Татаркин А. И. Конкурентное позиционирование регионов и территорий в пространственном развитии России. // Вестник ОГУ. — 2013. — №8. — С. 148–158.
10. *Auty R. M.* Resource Abundance and Economic Development. — Oxford: Oxford University Press, 2001. — 356 p.
11. *Rodrik D.* Industrial Policy for the Twenty-First Century. — Harvard University, 2004.
12. *Harvey D. I., Kellard N. M., Madsen J. B., Wohar M. E.* The Prebisch-Singer Hypothesis: Four Centuries of Evidence. // The Review

of Economics and Statistics. — 2010. — №2. — Pp. 367–377.

13. *Prebisch R.* The economic development of Latin America and its principal problems. — Lake Success, New York, 1950. — 66 p.

14. *Sachs J. D., Warner A. M.* The big push, natural resource booms and growth. // *Journal of Development Economics.* — 1999. — №59. — Pp. 43–76.

15. *Sachs J. D., Warner A. M.* Natural Resource Abundance and Economic Growth. — Mi-meo: Center for International Development and Harvard Institute for International Development, 1997. — 50 p.

16. *Stiglitz J.* Whither Reform? Ten Years of the Transition. World Bank. Annual Bank Conference on Development Economics, Washington, D. C., April 28–30, 1999.

Поступила в редакцию

15 ноября 2014 г.



Екатерина Никитична Стрижакова — кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и менеджмент» Брянского государственного технического университета.

Ekaterina Nikitichna Strizhakova — Ph.D., Candidate of Economics, Docent at of the Bryansk State Technical University's Economy and Management department.

241035, г. Брянск, бул. 50-летия Октября, 7
7 Pyatidesyatiletiya Oktyabrya blvd., 241035, Bryansk, Russia
Тел.: +7 (4832) 56-88-52; e-mail: kathystr@inbox.ru