

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ SCIENTIFIC LIFE

Информационно-методическое сообщение  
УДК 316.344.34:377  
DOI: 10.17213/2075-2067-2021-5-171-179

### САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ ПРИСУЖДЕНИЕ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

*Александр Викторович Дятлов<sup>1✉</sup>, Виталий Владимирович Ковалев<sup>2</sup>,  
Константин Викторович Воденко<sup>3</sup>*

*<sup>1,2</sup>Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия*

*<sup>1</sup>avdyatlov@yandex.ru<sup>✉</sup>, ORCID: 000-0001-5914-4744, AuthorID РИНЦ: 316700*

*<sup>2</sup>vitkovalev71@gmail.com, ORCID: 0000-0002-8439-3117, AuthorID РИНЦ: 345032*

*<sup>3</sup>Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ)  
имени М. И. Платова, Новочеркасск, Россия*

*vodenkok@mail.ru, ORCID: 0000-0002-5283-0466, AuthorID РИНЦ: 289484,*

*WoS Research ID: L-4112-2016, Scopus AuthorID: 56669747300*

**Аннотация.** Наиболее значимые нововведения по сравнению с «ваковской» моделью работы выделены и актуализированы для соискателей ученых степеней и их научных руководителей (научных консультантов), а также членов вновь создаваемых диссертационных советов. В результате анализа нормативных документов Южного федерального университета сделан вывод, что применение изученных норм и использование сложившейся организационной структуры содержит необходимый потенциал для того, чтобы действующие на их основе диссертационные советы осуществляли отбор и проводили защиту диссертаций, способных обеспечить прирост нового знания, интеграцию теории и практики, расширение внутрirosсийского и международного сотрудничества научных сообществ, подготовку кадрового резерва. В то же время авторы предлагают некоторые рекомендации, применение которых позволит усовершенствовать нормативный механизм присуждения ученых степеней, действующий в Южном федеральном университете.

**Ключевые слова:** Южный федеральный университет, диссертационный совет, соискатель ученой степени, защита диссертации, присуждение ученой степени

**Для цитирования:** Дятлов А. В., Ковалев В. В., Воденко К. В. Самостоятельное присуждение ученых степеней: проблемы и перспективы // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2021. Т. 14, №5. С. 171–179. <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2021-5-171-179>.

Informational and methodological message

## INDEPENDENT AWARDING OF ACADEMIC DEGREES: PROBLEMS AND PROSPECTS

Alexander V. Dyatlov<sup>1✉</sup>, Vitaliy V. Kovalev<sup>2</sup>, Konstantin V. Vodenko<sup>3</sup>

<sup>1,2</sup>*Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia*

<sup>1</sup>*avdyatlov@yandex.ru✉, ORCID: 000-0001-5914-4744, AuthorID RSCI: 316700*

<sup>2</sup>*vitkovalev71@gmail.com, ORCID: 0000-0002-8439-3117, AuthorID RSCI: 345032*

<sup>3</sup>*Platov South Russian State Polytechnic University (NPI), Novocherkassk, Russia*

*vodenkok@mail.ru, ORCID: 0000-0002-5283-0466, AuthorID RSCI: 289484,*

*WoS Research ID: L-4112-2016, Scopus AuthorID: 56669747300*

**Annotation.** *The most significant innovations in comparison with the «Higher Attestation Commission» model of work are highlighted and updated for applicants of academic degrees and their scientific supervisors (scientific consultants), as well as members of newly created dissertation councils. As a result of the analysis of the Southern Federal University normative documents, it is concluded that the application of the studied norms and the use of the existing organizational structure contains the necessary potential for the dissertation councils operating on their basis to select and defend dissertations that can ensure the growth of new knowledge, the integration of theory and practice, the expansion of domestic and international cooperation of scientific communities, and the training of a personnel reserve. At the same time, the authors offer some recommendations, the application of which will improve the regulatory mechanism for awarding academic degrees operating in the Southern Federal University.*

**Keywords:** *Southern Federal University, dissertation Council, candidate for an academic degree, dissertation defense, award of an academic degree*

**For citation:** *Dyatlov A. V., Kovalev V. V., Vodenko K. V. Independent awarding of academic degrees: problems and prospects // Bulletin of the South Russian State Technical University. Series: Socio-economic Sciences. 2021; 14 (5): 171–179. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2021-5-171-179>.*

**Введение.** 23 августа 2017 года было принято Распоряжение Правительства РФ от №792-р<sup>1</sup>, в соответствии с которым четыре научные организации и девятнадцать вузов получили с 1 сентября 2017 года право самостоятельно присуждать ученые степени кандидатов и докторов наук. В их числе значился и Южный федеральный университет (ЮФУ).

В течение 2018–2019 гг. в ЮФУ активно шёл процесс по разработке необходимых нормоопределяющих документов, создавались соответствующие новым возмож-

ностям институциональное пространство и организационная структура, а с 1 февраля 2019 года был подписан и первый Приказ об открытии диссертационного совета. Им стал совет по физико-математическим наукам — первый среди диссертационных советов нашего университета, работающих вне юрисдикции ВАК РФ. На момент написания данной статьи (март 2021 года) в университете в статусе постоянно действующих находится двадцать один автономный диссертационный совет.

---

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства РФ от 27.08.2017 г. №792-р «Об утверждении Перечня научных организаций и образовательных организаций высшего образования, которым предоставляются права, предусмотренные абзацами вторым-четвертым пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона “О науке и государственной научно-технической политике”».

Работа в новых условиях предполагает необходимость тщательного изучения сложившейся в университете нормативно-правовой базы. Авторы статьи ставят цель выделить наиболее значимые нововведения по сравнению с «ваковской» моделью работы и актуализировать их для соискателей ученых степеней и их научных руководителей (научных консультантов), членов вновь создаваемых диссертационных советов.

### **Присуждение или отказ присудить ученую степень диссертационным советом.**

В автономной модели присуждения ученых степеней требования к кандидатам не претерпели изменений. Действуют прежние критерии отбора, которые сложились ещё на основе нормативных предписаний ВАК РФ. Так, согласно п. 1.4 Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет»<sup>2</sup> соискатель ученой степени должен получить высшее образование (магистратуру или специалитет), закончить аспирантуру (для тех, кто в ней учится), сдать экзамен по специальности, подготовить диссертацию и получить положительное заключение от кафедры (организации), где осуществлялась её подготовка.

Научные требования к диссертации сохранились без изменений и полностью соответствуют стандартам, прописанным в Постановлении Правительства от 24 сентября 2013 г. №842<sup>3</sup>. Докторская диссертация должна быть нацелена на разработку концепции, квалифицируемой как научное достижение, а кандидатская — на решение задач, имеющих значение для соответствующих отраслей знания (п. 2.1 Положения о присуждении ученых степеней в ЮФУ).

В п. 2.2 указанного Положения этот общий посыл конкретизируется в трёх тезисах:

- 1) диссертация должна быть написана самостоятельно;
- 2) диссертация должна обладать внутренним единством;

3) диссертация должна содержать прирост нового знания.

С первым тезисом всё ясно, и он не нуждается в дополнительных толкованиях. Последующие два по сложившейся традиции интерпретируются согласно неписаным правилам, которые утвердились в конкретной отрасли наук. Дополнительно к этому свои традиции закладываются в каждом научном сообществе. Детализация формальных правил здесь излишня, да и невозможна. Данный вопрос является в строгом смысле слова доверительным. Если администрация ЮФУ принимает решение об открытии диссертационного совета по конкретной научной отрасли, следовательно, она убеждена в его способности обеспечить качественный отбор диссертаций и беспристрастную их оценку на предмет научной состоятельности по принятым формальным и сложившимся неформальным требованиям. Поскольку диссертация является не только научной, но и квалификационной работой, то сохраняется общая установка на обязательное наличие неких рамок, в число которых в обязательном порядке входят требования о базовых компонентах структуры («Введение», «Основная часть», «Заключение», «Список литературы») и их внешнем выражении. В качестве обязательных частей «Введения» заявляется актуальность, степень разработанности, объект, предмет, цель, задачи, методология и методы, положения и тезисы новизны, теоретическая и практическая значимость, степень достоверности и апробация результатов исследования. Также специально указывается, что «Основная часть» диссертации должна быть разбита на главы и параграфы, а в «Заключении» следует отразить итоги, рекомендации и перспективы последующего исследования проблемы (п. 3.2 Положения о присуждении ученых степеней в ЮФУ).

Давая характеристику этим правилам, нельзя не заметить, что по сравнению с «ваковской» моделью повышается степень регламентации правил для написания текста диссертационной работы. Впрочем, мы не связываем

<sup>2</sup> Положение от 4 марта 2021 г. №40-ОД «Об утверждении Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет»».

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 «О порядке присуждения ученых степеней».

с этим возникновение новых трудностей или непреодолимых барьеров, поскольку всё, что перечислено в анализируемом документе, уже было выработано и действовало прежде в виде негласных правил. Единственное из того, что не нашло отражения из обязательного набора, входящего в структуру введения диссертаций по социологии, это гипотеза и эмпирическая база исследования. Понятно, что перечисление источников эмпирической информации не обязательно в некоторых отраслях научного знания. Вполне возможно, что в каком-то научном сообществе гипотеза не рассматривается в форме обязательного атрибута. Но, мы убеждены, диссертационная работа по социологии не может считаться успешной, если в процессе её написания не уделять пристального внимания эмпирической базе или отказываться от гипотезы как значимого аспекта в концептуализации проблемы и организации эмпирического исследования.

2 октября 2020 года состоялся Пленум ВАК, на котором был принят проект, предусматривающий возможность защиты диссертации без оформленного по установленным формальным требованиям текста. Это нововведение ещё не приняло статус нормативного и касается только возможностей защит по присуждению докторских степеней.

Дополнительно к диссертации и на её основе соискатель подготавливает автореферат (п. 3.1 Положения о присуждении ученых степеней в ЮФУ).

Важнейшим условием постановки работы на защиту является наличие у соискателя статей по проблеме диссертации, опубликованных автором в научных изданиях (п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в ЮФУ). Стандарты ЮФУ по требованиям к количеству и качеству публикаций превышают нормативы, которые существуют на данный момент в «ваковской» модели. Так, согласно пп. 2.3.1–2.3.6 Положения о при-

суждении ученых степеней в ЮФУ результаты деятельности соискателя научной степени по гуманитарным наукам должны отразиться в трех (или более) публикациях, одна из которых — в журналах из базы Scopus и/или Web of Science, а две другие — в журналах, включенных в Перечень научных изданий. Указанный Перечень формируется по инициативе диссертационного совета или структурного подразделения, в котором он создан<sup>4</sup>. Допускается замена публикаций из Перечня в пользу базы данных Scopus и/или Web of Science. Обратная замена не предусмотрена.

Набор документов для постановки работы на защиту не претерпел по сравнению с ваковской моделью каких-либо изменений: заявление соискателя, копии об окончании высшего учебного заведения (магистратуры, специалитета, аспирантуры), заверенная копия о сдаче кандидатского минимума по специальности (для соискателей), рукописи диссертации и рукописи автореферата в электронном и машинописном виде с подписью на титульном листе соискателя, копия приказа об утверждении темы диссертации, положительное заключение кафедры, отзыв научного руководителя (консультанта), две маркированные карточки с обратным адресом соискателя (п. 4.2 Положения<sup>5</sup> о совете по защите диссертаций).

Изменилось место их принятия. Ранее это был диссертационный совет, по новой модели — это департамент аттестации научных кадров ЮФУ (ДАНК ЮФУ). Соискатель обращается с заявлением в ДАНК ЮФУ, куда направляется весь перечисленный выше пакет документов и текст диссертации (п. 5.1 Положения о департаменте научных кадров<sup>6</sup>). ДАНК ЮФУ самостоятельно проводит экспертизу в течение 10 рабочих дней (п. 5.2 Положения о департаменте аттестации научных кадров). При установлении соответствия документов предъявляемым требованиям ДАНК ЮФУ в течение 5 дней передает весь пакет

4 Приказ от 4 марта 2021 г. №41-ОД «Об утверждении правил формирования перечня научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, представленных для защиты в диссертационные советы ЮФУ».

5 Положение от 4 марта 2021 г. №42-ОД «О совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет»».

6 Приказ от 18 декабря 2018 г. №136-ОД «Об утверждении Положения о департаменте аттестации научных кадров ЮФУ».

в диссертационный совет для предварительного рассмотрения диссертации. Для этого диссертационный совет создает экспертную комиссию, куда входит не менее трех членов.

П. 4.3 Положения о совете по защите диссертаций четко определяет круг вопросов, входящих в юрисдикцию экспертной комиссии:

- 1) соответствие темы и содержания паспорта научной специальности;
- 2) полнота изложения идей диссертации в опубликованных работах;
- 3) оценка качества и количества публикаций соискателя;
- 4) наличие в диссертации некорректных заимствований;
- 5) выявление работ в соавторстве, когда соавторы не указываются.

Представленная юрисдикция вызывает, по меньшей мере, два вопроса. Один из них чисто технический: нет четкой легализации в нормативных документах допустимого процента заимствований, в «ваковской» модели он равнялся 10%. Также остается без внимания проблема автоплагиата, которая по-разному интерпретировалась ВАК РФ и Диссернетом, претендующим сейчас на статус и палача, и, одновременно, творца этических норм для научного сообщества.

Второй вопрос более сложный. Оценка пяти пунктов показывает, что экспертная комиссия не имеет полномочий давать характеристику уровню научности полученного текста диссертации, а это предполагает, что содержательные аспекты работы будут рассматриваться только в ходе предварительного обсуждения на кафедре того вуза, где было подготовлено диссертационное исследование и принято соответствующее заключение. Если работа подготовлена в ЮФУ, мы не видим в этом проблемы. Но, когда документы в ДАНК ЮФУ поступают из другого вуза, на данную норму следует посмотреть иначе. Высока вероятность, что подготовка такой диссертации осуществлялась в рамках иных стандартов научного качества. Следовательно, они могут не соответствовать тем, которые сформировались в Южном федеральном университете. Это неизбежно перенесет споры о достоверности полученных выводов, внутреннем единстве текста, корректности избранных методов и методологии на площадку заседания диссертационного совета.

Мы понимаем, что не каждая защита в обязательном порядке должна заканчиваться присуждением ученой степени, но хотелось бы, руководствуясь принципом гуманизма, не превращать процедуру защиты в декларацию недостатков и авторских провалов. Поэтому, чтобы не переводить решение этого вопроса в теневые практики, мы считаем необходимым расширить полномочия экспертной комиссии до наделения её правом давать квалификацию научной состоятельности диссертационного текста.

Согласно п. 4.3 Положения о совете по защите диссертаций «экспертная комиссия представляет диссертационному совету заключение» по поводу пяти обозначенных выше тезисов. Из указанной нормы, однако, не ясно, имеет ли право экспертная комиссия рекомендовать диссертацию к защите или высказывает свое мнение по пяти пунктам отдельно на предмет их соответствия установленным нормативам. Также не вполне понятно, что делать, если у членов комиссии имеются разногласия: их мнение должно быть консолидированным на основе позиции большинства или несогласованные позиции формулируются отдельно? Выходом из положения могла бы стать разработка типового заключения экспертной комиссии.

Получив заключение экспертной комиссии, диссертационный совет простым большинством и открытым голосованием принимает на своем заседании решение об отказе в приеме диссертации или постановки её на защиту. Время работы экспертной комиссии и сроки двух заседаний диссертационного совета (о назначении экспертной комиссии и оценки её заключения на текст диссертации) не определены, но все решения должны быть приняты в течение двух месяцев со дня поступления документов для кандидатской, и четырех месяцев — для докторской диссертаций (п. 4.4 Положения о совете по защите диссертаций).

Если принято решение не принимать диссертацию к защите, то оно оформляется протоколом, выписка из которого в десятидневный срок вручается соискателю с обоснованием причин отказа (п. 4.5 Положения о совете по защите диссертаций). Документы в течение 5 рабочих дней передаются в ДАНК ЮФУ (п. 5.4 Положения о департа-

менте аттестации научных кадров). В случае принятия диссертации назначаются официальные оппоненты и дата защиты, дается разрешение напечатать автореферат и разместить на официальных сайтах ЮФУ и ВАК РФ объявление о защите (п. 4.6 Положения о совете по защите диссертаций).

Нормативный порядок по самостоятельному присуждению ученых степеней в ЮФУ не предусматривает наличие института ведущей организации. Мы полагаем, что его исключение следует принять как должное, поскольку практика последних лет работы диссертационных советов показала имитационный характер участия ведущей организации в процедуре защиты диссертаций.

Отличия также касаются квалификационных требований к оппонентам: они по-прежнему должны иметь публикации по проблематике, представленной диссертации, но не обязательно в журналах из списка ВАК. При этом четко фиксируется обязательность наличия докторской степени хотя бы у одного из двух для кандидатских диссертаций и у всех трех оппонентов — для докторских. Новацией выступает допустимость назначения одного оппонента из числа членов диссертационного совета (п. 4.7 Положения о совете по защите диссертаций).

Несколько слов необходимо сказать о сроках движения документов. Кандидатскую диссертацию следует разместить на сайте ЮФУ не позднее двух месяцев до защиты, а докторскую — не позднее трёх (п. 4.6 Положения о совете по защите диссертаций). Оригиналы отзывов официальных оппонентов передаются в диссертационный совет не позднее 15 дней, а копии соискателю — 10 дней до дня защиты. Не позднее 10 дней до дня защиты необходимо разместить отзывы официальных оппонентов на официальном сайте ЮФУ (п. 4.8 Положения о совете по защите диссертаций).

Как и прежде, кворум на заседании диссертационного совета устанавливается количеством от двух третей присутствующих его

членов. При определенных обстоятельствах решение этой задачи может иметь проблемный характер. Так, п. 2.1.7 Положения о совете по защите диссертаций устанавливает, что «количество членов диссертационного совета не из числа работников ЮФУ должно составлять не менее 25% общего состава диссертационного совета». Допускается паритетное соотношение — 50/50. Если количество иногородних участников приблизится к половине, то препятствием для обеспечения кворума способна стать норма п. 5.1 Положения о совете по защите диссертаций, согласно которой в интерактивном режиме может участвовать только один член диссертационного совета. В некотором смысле это правило противоречит п. «а» п. 1 Постановления Правительства РФ от 26 мая 2020 г. №751<sup>7</sup>, которым допускается интерактивное участие в заседании диссертационного совета для двух третей его членов. Впрочем, мы понимаем, что сравнение двух нормативно-правовых актов не вполне корректно, т.к. первый принимался для постоянной работы, а второй — только на режим противодействия угрозе коронавирусной инфекции. Но если интерактивное участие технически возможно и оно покажет свою эффективность, то увеличение квоты на такой формат работы будет содействовать расширению научного сотрудничества, укреплению связей в научном мире, преодолению коррупционных практик и повышению качества диссертационных работ.

Ещё одной примечательной новацией выступает возможность защиты диссертации на иностранном языке (п. 5.1 Положения о совете по защите диссертаций). Это, безусловно, важная норма, значительно расширяющая ресурсы диссертационного совета по обеспечению высокого качества проведения защиты диссертации с участием иностранных граждан.

Процедура проведения защиты в Южном федеральном университете не претерпела изменений, повторяя правила, сложившиеся в прежнем, «ваковском» формате.

<sup>7</sup> Постановление Правительства РФ от 26 мая 2020 г. №751 «Об особенностях проведения заседаний советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук в период проведения мероприятий, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации».

**Подтверждение решения диссертационного совета или отказ присудить ученую степень надзорными органами ЮФУ.** Если решение диссертационного совета было положительным, то в течение 30 дней со дня защиты аттестационное дело соискателя отправляется в Аттестационную комиссию (п. 5.7 Положения о совете по защите диссертаций). Экспертиза диссертации и аттестационного дела соискателя проводится Аттестационной комиссией по присуждению ученых степеней в ЮФУ<sup>8</sup>.

Аттестационная комиссия дает заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о совете по защите диссертаций в ЮФУ и Положением о присуждении ученых степеней в ЮФУ (п. 5.1 Положения об Аттестационной комиссии по присуждению ученых степеней). Очевидно, оно будет основываться на авторитетном мнении члена Аттестационной комиссии, включенного туда по соответствующей отрасли наук, так как в ординарном порядке экспертиза проводится одним из членов данной комиссии. Однако в случае, если оппонент предоставил отрицательный отзыв, имеется отрицательный отзыв на автореферат, за положительное решение о присуждении ученой степени проголосовало менее 75% присутствующих на заседании членов диссертационного совета, есть сомнения в степени новизны и практической значимости полученных результатов, то создается комиссия численностью не менее трёх человек (п. 5.2 Положения об Аттестационной комиссии по присуждению ученых степеней).

Заключение о соответствии принимается на заседании Аттестационной комиссии. Если возникает необходимость в уточнении личного вклада соискателя ученой степени, научной новизны и самостоятельности написания текста, то аттестационная комиссия на основе мотивированного заключения комиссии приглашает на свое заседание соискателя ученой степени. Кроме него, могут быть приглашены председатель или заместитель председателя диссертационного совета, оппоненты, научный руководитель, а также

ведущие специалисты по проблеме с правом совещательного голоса. Неявка соискателя обязывает Аттестационную комиссию перенести заседание. При повторной неявке соискателя заседание проводится в его отсутствие (п. 5.5 Положения об Аттестационной комиссии по присуждению ученых степеней).

Заключение о соответствии принимается открытым голосованием простым большинством голосов (п. 5.6 Положения об Аттестационной комиссии по присуждению ученых степеней). Если у соискателя ученой степени есть сомнения в положительном итоге голосования или какие-то иные мотивы, то он имеет право сделать письменное заявление об отзыве диссертации, после чего она снимается с рассмотрения (п. 5.7 Положения об Аттестационной комиссии по присуждению ученых степеней).

Аттестационной комиссии отводится не более двух месяцев для принятия решения со дня поступления документов из диссертационного совета (п. 5.10 Положения об Аттестационной комиссии по присуждению ученых степеней).

Заключение Аттестационной комиссии, независимо от положительного или отрицательного характера, не является окончательным вердиктом. Далее оно поступает в Ученый совет ЮФУ, который рассматривает его на своем очередном заседании. Положительное решение Ученого совета ЮФУ оформляется приказом ректора. Только после этого соискатель может получить долгожданный диплом кандидата или доктора наук. В случае отрицательного решения ученой степени не присуждается.

Иной порядок предусмотрен, если диссертационный совет вынес отрицательное решение по результатам защиты диссертации. В этом случае в тридцатидневный срок со дня защиты в ДАНК ЮФУ направляется уведомительное письмо об отказе в присуждении ученой степени, стенограмма и материалы аттестационного дела (п. 5.10 Положения о совете по защите диссертаций). Текст может быть повторно представлен к защите через 1 год в переработанном виде.

<sup>8</sup> Положение от 4 марта 2021 г. №39-ОД «Об Аттестационной комиссии по присуждению ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет»».

На решение диссертационного совета по отказу о присуждении ученой степени допускается подача апелляции. Однако фиксация нормативного порядка данного института нам представляется не очень удачной, т.к. из него не вполне понятны последовательность действий соискателя ученой степени при подаче апелляционной жалобы, разграничение полномочий между диссертационным советом и аттестационной комиссией, целесообразность подачи апелляционной жалобы в диссертационный совет, который только что принял отрицательное решение, основания удовлетворения апелляционной жалобы, а также допустимость присуждения ученой степени без нового заседания диссертационного совета. Полагаем, что все эти вопросы должны быть более четко детализированы.

**Заключение.** Подводя итог рассмотренным вопросам, можно отметить, что в Южном федеральном университете сформировался нормативный и организационный механизм, направленный на реализацию права по самостоятельному присуждению ученых степеней. Он характеризуется последовательностью, системностью, логичной структурой, обоснованностью и достаточностью. Применение проанализированных норм и использование сложившейся организационной структуры содержит необходимый потенциал для того, чтобы действующие на их основе диссертационные советы осуществляли

отбор и проводили защиту диссертаций, способных обеспечить прирост нового знания, интеграцию теории и практики, расширение внутрироссийского и международного сотрудничества научных сообществ, подготовку кадрового резерва.

В то же время некоторые из действующих норм нуждаются в дальнейшем совершенствовании. По нашему мнению, следует официально легализовать автоплагиат в диссертациях и не считать его некорректным заимствованием. Считаем разумным расширить полномочия экспертной комиссии на этапе предварительного обсуждения текста диссертации до наделения её правом оценивать научную состоятельность представленной работы. Это будет содействовать повышению качества экспертизы диссертации на тех кафедрах, где проводилась их подготовка. Было бы также целесообразно разработать типовое заключение экспертной комиссии для диссертационных советов ЮФУ. Помимо сказанного, считаем полезным увеличение квоты для членов диссертационного совета, имеющих право на интерактивное участие. Наличие только одной опции не соответствует современным цифровым возможностям ЮФУ. Данное изменение будет способствовать обеспечению кворума для проведения заседания диссертационного совета. И, наконец, более четко и детально прописать механизм процедуры апелляционного обжалования решения диссертационного совета по отказу в присуждении ученой степени.

*Статья поступила в редакцию 24.07.2021; одобрена после рецензирования 25.08.2021; принята к публикации 22.09.2021.*

*The article was submitted on 24.07.2021; approved after reviewing on 25.08.2021; accepted for publication on 22.09.2021.*

---

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ



**Дятлов Александр Викторович** — доктор социологических наук, профессор Института социологии и регионоведения Южного федерального университета.

Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160.

**Alexander V. Dyatlov** — Doctor of Sociological Sciences, Professor, Institute of Sociology and Regional Studies, Southern Federal University.

160 Pushkinskaya st., Rostov-on-Don, Russia.



**Ковалев Виталий Владимирович** — доктор социологических наук, профессор Института социологии и регионоведения Южного федерального университета.

Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160.

**Vitaliy V. Kovalev** — Doctor of Sociological Sciences, Professor, Institute of Sociology and Regional Studies, Southern Federal University.

160 Pushkinskaya st., Rostov-on-Don, Russia.



**Воденко Константин Викторович** — доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой «Социальные и гуманитарные науки», Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М. И. Платова. Руководитель научно-образовательной школы «Управление социальными процессами в поликультурном регионе».

Россия, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132

**Konstantin V. Vodenko** — Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Head of the Department of Social Sciences and Humanities, Platov South Russian State Polytechnic University (NPI). Head of the scientific and educational school «Management of social processes in a multicultural region».

132 Prosveshcheniya st., Novocherkassk, Russia