

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ SCIENTIFIC LIFE

Информационно-методическое сообщение
УДК 316.344.34:377
DOI: 10.17213/2075-2067-2021-6-286-295

ПРИНЦИПЫ НАПИСАНИЯ И ОЦЕНКИ НАУЧНОЙ СОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ДИССЕРТАЦИЙ

*Александр Викторович Дятлов¹, Виталий Владимирович Ковалев²,
Константин Викторович Воденко³*

^{1,2}Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

¹avdyatlov@yandex.ru, ORCID: 000-0001-5914-4744, AuthorID РИНЦ: 316700

²vitkovalev71@gmail.com, ORCID: 0000-0002-8439-3117, AuthorID РИНЦ: 345032

*³Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ)
имени М. И. Платова, Новочеркасск, Россия*

*vodenkok@mail.ru, ORCID: 0000-0002-5283-0466, AuthorID РИНЦ: 289484,
WoS Research ID: L-4112-2016, Scopus AuthorID: 56669747300*

Аннотация. Сформулирован и обоснован ряд принципов написания и оценки диссертаций, соблюдение которых позволит повысить уровень научной состоятельности диссертационных проектов, защищаемых в Южном федеральном университете. К их числу относятся: активность диссертационного совета в подготовке кадрового резерва, единство теории и практики, практикоориентированность, детерминированность изложения, ясность изложения. Авторы приходят к мнению, что в сложившейся ситуации (давление менеджеристских технологий на науку, снижение интеллектуального потенциала российского социума, падение профессиональной дисциплины, деформация научной этики) диссертационный совет не может быть простым реципиентом внутренних и внешних диссертаций. Его роль в оценке диссертаций должна приобретать решающее значение, что предполагает отход от формально-постановочных защит, подтверждающих решения, принятые на кафедрах во время предварительных обсуждений диссертационных текстов.

Ключевые слова: Южный федеральный университет, диссертационный совет, соискатель ученой степени, защита диссертации, принципы оценки

Для цитирования: Дятлов А. В., Ковалев В. В., Воденко К. В. Принципы написания и оценки научной состоятельности диссертаций // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2021. Т. 14, №6. С. 286–295. <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2021-6-286-295>.

Informational and methodological message

PRINCIPLES OF WRITING AND EVALUATION SCIENTIFIC DISSERTATIONS

Alexander V. Dyatlov¹, Vitaliy V. Kovalev², Konstantin V. Vodenko³

^{1,2}*Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia*

¹*avdyatlov@yandex.ru*, ORCID: 000-0001-5914-4744, AuthorID RSCI: 316700

²*vitkovalev71@gmail.com*, ORCID: 0000-0002-8439-3117, AuthorID RSCI: 345032

³*Platov South Russian State Polytechnic University (NPI), Novocherkassk, Russia*

vodenkok@mail.ru, ORCID: 0000-0002-5283-0466, AuthorID RSCI: 289484,

WoS Research ID: L-4112-2016, Scopus AuthorID: 56669747300

Abstract. *A number of principles for writing and evaluating dissertations have been formulated and substantiated, the observance of which will increase the level of scientific consistency of dissertation projects defended at the Southern Federal University. These include: the activity of the dissertation council in the preparation of a personnel reserve, the unity of theory and practice, practical orientation, determinism of presentation, clarity of presentation. The authors come to the conclusion that in the current situation: the pressure of managerial technologies on science, the decline in the intellectual potential of the Russian society, the fall of professional discipline, the deformation of scientific ethics, the dissertation council cannot be a simple recipient of internal and external dissertations. Its role in the assessment of dissertations should acquire a decisive importance, which implies a departure from formal-staged defense, confirming the decisions made in the departments during preliminary discussions of dissertation texts.*

Keywords: *Southern Federal University, dissertation council, degree seeker, dissertation defense, assessment principles*

For citation: *Dyatlov A. V., Kovalev V. V., Vodenko K. V. Principles of writing and evaluation scientific dissertations // Bulletin of the South Russian State Technical University. Series: Socio-economic Sciences. 2021; 14(6): 286–295. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2021-6-286-295>.*

Введение. Нельзя сказать, что переход в формат автономного присуждения ученых степеней радикально изменил порядок и условия деятельности диссертационных советов. Принятые в ЮФУ нормы разрабатывались на базе нормативных документов ВАК, однако некоторые из инноваций делают невозможным сохранение прежних принципов работы. В указанном ракурсе, прежде всего, заслуживает внимания пп. «б» п. 11.3 Положения о совете по защите диссертаций. Согласно этой норме, деятельность ПДС прекращается в случае принятия диссертационным советом двух необоснованных решений о присуждении ученой степени лицам, диссертации которых не соответствуют критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней в ЮФУ [1]. Как

видно, у диссертационного совета, работающего под контролем ДАНК ЮФУ, очень ограниченный кредит доверия. Следовательно, права на ошибки нет. Ситуация усугубляется тем, что в автономной модели диссертации утверждаются не сообществом отраслевых профессионалов, а наиболее авторитетными учеными ЮФУ, принадлежащими самым разным отраслям наук: социогуманитарным, психолого-педагогическим, технико-математическим, естественным. Активная позиция в этом процессе принадлежит Аттестационной комиссии ДАНК ЮФУ. Экспертиза диссертации осуществляется одним из членов данной комиссии. Но возможно также создание комиссии из трёх участников, если в поступившем в ДАНК деле выявлено следующее: 1) оппонент дал отрицательный

отзыв; 2) отрицательный отзыв поступил на автореферат; 3) за присуждение степени проголосовали менее 75% членов диссертационного совета; 4) есть сомнения в авторстве диссертации и имеется необходимость уточнить степень ее новизны и практическую значимость исследования (п. 5.2 Положения об аттестационной комиссии...) [2]. Работа Аттестационной комиссии фактически может превратиться в повторную защиту, если она воспользуется своим правом (п. 5.5 Положения об аттестационной комиссии...) вызвать соискателя, председателя или заместителя председателя диссертационного совета на свое совещание [2].

В настоящее время в состав Аттестационной комиссии входят четыре доктора биологических наук, по два доктора технических, химических, географических, юридических, филологических наук и по одному физико-математических, философских, исторических, экономических и социологических наук [3]. Именно этот интернационал будет подтверждать обоснованность присуждения ученых степеней по социологии. Самое время задуматься над тем, какие диссертации мы будем предлагать столь высокому научному сообществу.

Принципы написания и оценки состоятельности диссертаций

1. Несколько общих умозаключений

Говоря строго формально, обязанностью диссертационного совета является принятие диссертаций, получивших положительное заключение кафедры. Нет формальных норм, предписывающих какие-либо проверки вне установленных законодательством процедур. До проведения защиты у диссертационного совета есть только одна нормативная возможность оценить диссертацию: создать своим решением экспертную комиссию. Но в ее прерогативы не входит определение научной состоятельности. Логика такого решения понятна: руководство диссертационного совета не должно подменять собой весь его состав, который и уполномочен решать вопросы ответственности требованиям научности. Однако реальность всегда сложнее формальных правил. Данный порядок сложился в то время, когда защит было немного, а отказ присудить ученую степень не считался чем-то из ряда

вон выходящим. Защита диссертации не имела постановочного характера, а решения выносились на основе фундаментального и обстоятельного обсуждения. С 90-х годов прошлого века утверждаются другие неписанные правила. Поток защит резко вырастает, их подготовка монетизируется, а протекание уподобляется театральным постановкам. Основная тяжесть научной экспертизы вначале перемещается на кафедры, а затем и вовсе приобретает кулуарно-теневые формы [4]. Во многом именно теневой характер деятельности актива диссертационных советов становится источником резкого снижения качества защищаемых диссертаций.

Чтобы изменить ситуацию, у современного руководства диссертационного совета остается не так уж много альтернатив. Нам совершенно очевидно, что качество диссертаций, которые будут переходить на оценку в Аттестационную комиссию, нужно повышать. Но искусственно сокращать их количество, выставляя надуманные барьеры, также было бы неправильно. Выход мы видим в разработке механизма транспарентности взаимоотношений между руководством диссертационного совета и выпускающими кафедрами. Мы предлагаем следовать нескольким принципам, принятие которых будет содействовать росту научного качества диссертационных текстов. Одновременно это позволит отсеивать те работы, которые не обладают признаками научности и не имеют ни единого шанса успешно пройти аттестацию в ДАНК ЮФУ. Подобная практика меняет статус диссертационного совета, создавая новые неформальные правила. Они утверждают более активную, чем было ранее, его позицию на этапе «дозащитного» обсуждения текста. Но в этой трансформации мы видим единственную возможность сокращения числа диссертаций, лишенных научной ценности. Ряд из этих принципов мы бы хотели предложить научному сообществу.

2. Принцип единства теории и практики

В п. 2.2 Положения о присуждении ученых степеней в ЮФУ сказано, что диссертация должна обладать «внутренним единством» [5]. Эта норма не раскрывается, но исходя из сложившейся традиции написания и оценки научных текстов, можно предположить, что основная проблема недостиже-

ния искомого единства проистекает из-за отсутствия взаимосвязи между теоретической и эмпирической частями диссертации.

В социогуманитарных науках, как правило, существуют две крайности. Одна — это акцент на эмпирическую часть. Вначале прописываются полученные в ходе применения прикладных методов результаты, а затем над ними создается теоретическая конструкция, которая имеет сугубо ритуальное значение. Вторая крайность — приоритетное внимание к теории. Здесь признаки ритуальности приобретает уже эмпирическое исследование. Его необходимость состоит исключительно в подтверждении, а не проверке, как того требуют правила научной этики, авторской гипотезы. Эмпирический раздел выглядит избыточным придатком к разделу теоретическому, пишется формально, порой небрежно, нередко с использованием только вторичных исследований, под которыми ошибочно понимается заимствование табличных данных из опубликованных другими авторами научных работ, но главное — не решает ни одну из задач, которые определены в теоретической части.

Каждая из двух заявленных проблем — нищета теории и убогость практики — имеет свои причины.

«Нищета теории» чаще всего проистекает или от убежденности в ненужности методологии для социогуманитарных наук, или вследствие неумения пользоваться ее эвристическими возможностями.

Ненужность методологии. Поскольку исключить теорию из диссертации полностью нельзя, то соискатели, убежденные в её избыточности для проведения качественных эмпирических исследований, как правило, относятся к написанию этой части диссертации сугубо формально. Все когнитивные операции, связанные с анализом дискурса, характеристикой понятийного аппарата, представлением методологии, осуществляются имитационно, как дань соблюдению традиций. Однако такой подход автоматически ведет к неспособности решить задачи, связанные с постановкой цели, определением предмета и формулировкой гипотезы. А между тем, к этим элементам концепции диссертант и должен прийти после завершения работы над теоретическим разделом.

Кроме того, его финальная часть должна венчаться определением эмпирических индикаторов, которые есть ничто иное, как структурированный предмет исследования. Отказ от теории становится источником потери единого исследовательского замысла. Не связав теоретический и эмпирический разделы общими компонентами авторской концепции, не определив через эмпирические индикаторы структуру предмета и социологические инструменты для его исследования, соискатель ученой степени возводит барьер между теорией и практикой. Это позволяет говорить о несоблюдении правила п. 2.2 Положения о присуждении ученых степеней в ЮФУ.

Неумение пользоваться эвристическими возможностями методологии. Чтобы преодолеть разрыв между теорией и практикой, недостаточно признавать их равноценность для написания качественной диссертации. Нужно обладать высоким уровнем профессионального мастерства. Опыт оценки диссертаций показывает, что самым слабым местом соискателей является работа над методологическими основами исследования.

К числу наиболее распространенных ошибок, допускаемых в теоретической части, относятся следующие.

1. *Отождествление методологии с «поминальником» известных теоретиков.* Во многих случаях методология представляет собой перечисление известных теорий вне всякой внутренней связи между ними и без привязки к предмету исследования. В лучшем случае соискатель делает чуть развернутые их характеристики. Но диссертационная работа — не место, где демонстрируется эрудированность. В ней решаются задачи более высокого порядка. Основная задача методологии состоит в том, чтобы выстраиваемый соискателем категориальный аппарат обладал непротиворечивым единством. Это станет возможным, если автор покажет, каким образом он намерен использовать парадигмальные категории для исследования заявленного предмета и достижения поставленной цели. Для этого позаимствованные из определенной теории основные категории должны быть включены в авторский категориальный аппарат, формирование которого происходит в процессе операционализации понятий.

2. *Использование несовместимых парадигм для решения одного рода исследовательских задач.* Это ещё одна типичная ошибка. Она выступает как прямое следствие низкого уровня профессионального мастерства соискателей и проявляется в ходе попыток создать многомерный методологический конструкт. Однако это бремя непосильно для начинающего ученого, т.к. многомерность — это сложная модель соотношений между предметом собственного исследования и многочисленными понятиями, выработанными в разных научных парадигмах. Результат таких попыток — отсутствие как самого конструкта, так и реально работающей на достижение цели методологии. Диссертанты нередко пытаются скрестить антагонистичные по своей направленности парадигмы: структурный функционализм с постмодернизмом, феноменологию с неопозитивизмом, неоинституционализм с герменевтикой и т.п. Есть парадигмы, действительно работающие на смежных когнитивных границах, например, неоинституционализм и теория рационального действия. Но значительная их часть возникла в результате взаимного отрицания. Чтобы понимать эти теоретические тонкости в деталях, необходимо не только видеть смысловые нюансы анализируемой теории, но и уметь оценивать общую интеллектуальную ситуацию в науке, которая повлияла на разработку той или иной парадигмы.

Возникшие теоретические проблемы некоторые соискатели пытаются компенсировать более качественным исполнением эмпирического раздела. Но, если автору не удалось вывести из операционализации понятий эмпирические индикаторы, то рассчитывать на проведение качественного эмпирического исследования не приходится. Практически всегда в таких случаях исследование имеет неструктурированный характер, а работа «в поле» идет изолированно от цели, задач и гипотезы исследования. Как результат — большинство соискателей прописывают квалификационную часть уже после завершения эмпирического раздела. Порой это приводит к тому, что между введением, теоретической и эмпирической частями нет ничего общего. В итоге диссертация не содержит внутреннего единства по всем основным структурным элементам текста.

Вывод: такое диссертационное исследование не может быть принято к защите.

Решение видим в том, чтобы в диссертации теория выступила методологическим инструментом для решения практических задач. Этого можно добиться, если использовать эвристический потенциал методологического конструкта.

3. Принцип практикоориентированности

Диссертация не может быть в чистом виде интеллектуальным тренингом. Она должна быть полезной обществу. Нормативные положения ДАНК ЮФУ обязывают соискателя закладывать в диссертацию практикоориентированность. Так, в п. 2.2 Положения о присуждении ученых степеней в ЮФУ сказано, что «в диссертации, имеющей прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов, а в диссертации, имеющей теоретический характер, — рекомендации по использованию научных выводов». В пп. «г» п. 5.2 Положения об аттестационной комиссии необходимость уточнить степень практической значимости исследования указывается в качестве одного из оснований, согласно которому соискатель может быть вызван на заседание Аттестационной комиссии.

Практикоориентированность текста диссертации соискатель может обеспечить в том случае, если его исследование, во-первых, будет связано с решением реальной, а не мнимой социальной проблемы; во-вторых, если итогом исследования станет разработка понятных и реализуемых на практике предложений.

Что понимается под реальностью социальной проблемы? Однозначного ответа на этот вопрос быть не может. То, что признается реальным для одного, другому может казаться надуманным или не актуальным, поэтому в данном построении имеется известная доля субъективизма. Но в социогуманитарных науках давно уже отработаны приемы, с помощью которых реализуется постановка проблемы и дается обоснование необходимости её всестороннего исследования.

По традиции любая диссертация начинается с пояснения социальной актуальности. Однако в большинстве случаев эта часть работы прописывается так, что совершенно не представляется возможным понять, на ре-

шение какой проблемы направлено исследование, чем оно может помочь обществу, какие затруднения социального развития окажутся преодолены. Если автор на начальной стадии своего диссертационного проекта не в состоянии внятно сформулировать социальную значимость тематики предстоящей работы, то и результат получится столь же невнятным. Решение видим в максимальной конкретности, прозрачности, четкости, актуальности предложенной к рассмотрению социальной проблемы. Она должна быть сформулирована в первом предложении актуальности и далее красной нитью идти через весь текст. При этом важно, чтобы предмет, цель, гипотеза, а также решаемые задачи сопрягались с определенной в актуальности проблемой.

Отдельно необходимо сказать о разработке понятных и реализуемых на практике предложений.

Для социолога основным заказчиком выступает государство, а социальное пространство для самих социологов, как правило, — система высшего образования. Поэтому проблема практикоориентированности решается с помощью нехитрого клише: соискатель либо рекомендует результаты своего исследования для совершенствования государственной политики, либо предлагает включить их в некий учебный курс, преподаваемый в высшей школе. Однако подобные предложения давно уже превратились в ещё один ритуал, над ценностью и главное — смыслом которого мало кто задумывается. В итоге значительное число диссертаций не имеют практической ценности.

Вывод: такое диссертационное исследование не может быть принято к защите.

Решение видим в том, чтобы в структуре диссертации последний параграф был полностью посвящен разработке предложений, применение которых на практике позволит решить постулируемую в актуальности социальную проблему. В этом случае соискатель просто вынужден будет изначально задумываться над тем, какая практическая ценность окажется у проводимого им исследования.

4. Принцип детерминированности изложения

Детерминированность — общенаучный термин. С его помощью оценивается наличие причинно-следственных связей в явлениях,

процессах, состояниях. Детерминированность должна быть и в тексте диссертации. Постулирование этого принципа — ещё одна форма детализации нормативного требования ДАНК ЮФУ о необходимости обеспечить внутреннее единство в диссертации.

Актуальность в специальном выделении дополнительного принципа видится в следующем. Диссертации по социогуманитарным наукам обладают крайне плохой репутацией среди специалистов по математическим, техническим и естественным наукам. До перехода на автономный режим эта особенность не имела институционального значения, т.к. каждая наука в системе аттестации кадров располагала своим институциональным пространством. В новых условиях ситуация радикально изменилась. Решение о присуждении социологам ученых степеней будут принимать те, кто относится к гуманитариям с предубеждением. Поэтому диссертации должны создаваться таким образом, чтобы неспециалисты сразу понимали, что представленная работа — не набор слов или рассуждений, а интеллектуальный продукт, обладающий внутренней целостностью во всех структурных компонентах текста.

Между тем, наш опыт, полученный в ходе работы по экспертизе диссертаций, свидетельствует об обратном. В них много «интеллектуальной воды», отсутствует взаимосвязь между параграфами и главами, теорией и практикой, а нередко и двумя рядоположенными предложениями. Подобные работы становятся наглядным пособием для закрепления негативных стереотипов о гуманитариях как ученых с «альтернативным» типом мышления, попросту говоря, не способных мыслить в соответствии с общепринятыми в науке правилами.

Вывод: такое диссертационное исследование не может быть принято к защите.

Решение существующих проблем по этому аспекту написания диссертаций мы предлагаем следующее. Соискателю необходимо следовать требованиям внешней и внутренней детерминированности.

Под внешней понимается алгоритмичный порядок написания текста.

Алгоритм:

- 1) определение идеи;
- 2) рабочая формулировка темы;

3) анализ дискурса по объекту исследования (две цели: а) определить предмет исследования; б) сформировать представление об изучаемых социальных практиках, необходимых для редукции базовых понятий при разработке методологического конструкта);

4) актуальность (пишется после предмета, т.к. только после установления предметного поля исследования автору должно быть предельно ясно, что он намерен изучать);

5) создание методологического конструкта;

6) окончательная формулировка предмета исследования и выделение его структурных компонентов через эмпирические индикаторы;

7) определение цели и гипотезы;

8) эмпирические методы;

9) оглавление с параграфами;

10) исследовательские задачи, решаемые во второй (третьей) главе(ах);

11) написание второй (третьей) главы;

12) завершение работы над Введением: эмпирическая база, положения новизны; тезисы, теоретическая и практическая значимость, достоверность, апробация.

Внутренняя детерминированность — это результат высокого уровня профессионального мастерства исследователя, реализуемого благодаря интеллектуальным способностям и когнитивной самодисциплине. Основные законы научного мышления и базовые методы одинаковы во всех науках. Если их применять корректно, то обеспечить внутреннее единство в диссертации не составит большого труда. Для рабочей аналогии можем предложить образ технического прибора. В нём каждая деталь расположена на своем месте, а между ними выстроен определенный порядок связей. Детали в социологическом приборе — это понятия, а связи между ними обеспечиваются посредством суждений и умозаключений. В тексте диссертации понятия должны быть подобраны так, чтобы даже неспециалисту было ясно, какие функции в общей картине авторских смыслов они выполняют.

5. Принцип ясности изложения

Актуализируем данный принцип в контексте того, кем на последней стадии экспертизы диссертации будет оцениваться работа по социологии. Экспертами выступят представители самых разных наук, для которых

социологическая предметность, понятийный аппарат социологии, её методология представляют собой terra incognita. Столь же справедливой можно считать и обратную ситуацию, когда в Аттестационную комиссию попадут диссертации по математике или химии. Но, если гуманитарии и не претендуют на компетентность по математике и химии, то подобное нельзя сказать в отношении представителей точных наук. И поэтому перед соискателем стоит непростая задача: не теряя высокого уровня теоретической обоснованности рассматриваемого круга социальных проблем, одновременно обеспечить для непрофессионалов возможность комплексно и всесторонне оценить предложенное им исследование. Это едва ли окажется реализованным, если основа текста будет состоять из набора неизвестных теорий, написанных смутно и неопределенно, а также хаотично изложенных эмпирических данных. Именно так создается значительная часть диссертаций. Теоретический раздел выстраивается в них таким образом, чтобы скрыть содержательную пустоту внешней наукообразностью, которая большей частью представляет собой набор псевдонаучных и плохо читаемых клише. Диссертация, написанная в таком качестве, будет восприниматься Аттестационной комиссией как интеллектуальное мошенничество, сделанное с целью навязать читателю представление о наличии некоего смысла, который в предлагаемом тексте лишь имитируется.

Вывод: такое диссертационное исследование не может быть принято к защите.

Решение проблемы видим в следовании нескольким правилам, которые помогут сделать так, чтобы текст диссертации сохранял признаки научности, но при этом обладал ясностью и легко читался.

Правило первое: *отсутствие наукообразности*. В Толковом словаре С.И. Ожегова этому слову дается следующее определение: «научный лишь по виду, создающий видимость научности» [6]. Соискатель, претендующий на звание ученого, должен понимать, как правильно выстраивать свой научный замысел, какие приводить аргументы и доказательства, с помощью какой методологии их обосновывать. Соблюдение этих сложных, но обязательных правил избавит его от необ-

ходимости подменять научное исследование мутными псевдонаучными конструкциями.

Правило второе: *прозрачность смысла*. Нужно стараться избегать банальных клише и не усложнять текст без видимой причины. Следует отказаться от сознательного и по возможности неосознанного затуманивания смысла. Если соискатель не научился навыкам критического мышления, не умеет ставить социальную проблему, пользоваться социологическим инструментарием, понимать роль методологии для эмпирических исследований, данная рекомендация, конечно, не поможет. Но при наличии должного профессионального мастерства любое искусственное затемнение смысла проистекает от нежелания добросовестно трудиться. Моральная ответственность за подобного рода действия лежит на научном руководителе, юридическая — на диссертационном совете.

Правило третье: *корректность использования терминов*. Есть термины общепринятые, интерпретация которых общеизвестна, но таких в целом немного. Большая часть терминов имеет узкую локацию смысловых рамок, привязанную ко времени их появления в науке, научным парадигмам и школам, индивидуальным трактовкам отдельных авторов. Даже такие опорные социологические понятия, как, например, социальный институт, имеют множество интерпретаций, которые нужно разделять в зависимости от используемой соискателем методологии. Некорректность использования терминов ведет к тому, что текст диссертации как бы приобретает феномен многоязычности, когда одна его часть пишется на одном языке, другая — на втором, иная — на третьем. Смысл такого текста понять крайне затруднительно даже специалистам. Поэтому авторам следует разобраться в методологической природе применяемых понятий. Без решения этой задачи не получится создать внятный категориальный аппарат.

Правило четвертое: *отказ от избыточности терминов*. Переизбыток терминов — разновидность наукообразности. Чрезмерное их использование затрудняет чтение, не усиливая при этом научную составляющую. Совершенно очевидно, что ученый не может и не должен отказываться от терминологии. Но употребление научных понятий должно

быть обоснованным. Это тоже часть научного мастерства, и ему необходимо учиться. Овладение им сформирует способность ясно и вразумительно излагать свои мысли и быть понятным не только узким специалистам, но также широкому кругу общественности.

Заключение. Данная статья мотивирована наличием большого количества рисков и угроз для существования диссертационного совета. И проистекают они не только от перехода на автономный от ВАК режим работы, но и вследствие общего изменения условий профессиональной деятельности. Давление менеджеристских технологий на науку, снижение интеллектуального потенциала российского социума, падение профессиональной дисциплины, деформация научной этики — именно эти факторы играют решающую роль, из-за которой диссертационный совет не может быть простым реципиентом внутренних и внешних диссертаций. Его закрытие по причине «принятия двух необоснованных решений о присуждении ученой степени» приведет не просто к смене руководящего состава, а окончательной утрате доверия со стороны научного сообщества ЮФУ и потере возможности возобновления его работы, в том числе с иным председателем и заместителями. Именно по этой причине в качестве первого, но не названного в основной части статьи, мы провозглашаем принцип *активности диссертационного совета в подготовке кадрового резерва*. Он означает, что его руководство должно принимать участие в приеме и выпуске аспирантов, обсуждении работ аспирантов и соискателей на кафедральных слушаниях, конференциях и других научных мероприятиях. Диссертационный совет не может быть изолированной инстанцией, действующей в формате подтверждения готовых решений. Он должен стать полноценным участником всех интеллектуальных процессов научного сообщества.

Список источников

1. Положение от 14 июля 2021 г. №143-ОД «О совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук в федеральном государственном автономном образо-

вательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет».

2. Положение от 4 марта 2021 г. №39-ОД Об Аттестационной комиссии по присуждению ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет».

3. Приказ от 18 декабря 2018 г. №2337 «Об утверждении состава Аттестационной комиссии по присуждению ученых степеней Южного федерального университета».

4. Губа К.С., Соколов М.М., Соколова М.А. Динамика диссертационной индустрии в России: 2005–2015 гг. Изменил ли новый институциональный трафарет академическое поведение? // *Экономическая социология*. 2020. Т. 21. №3. С. 13–46.

5. Положение от 14 июля 2021 г. №142-ОД «О присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет».

6. Толковый словарь русского языка: около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / Под ред. проф. Л.И. Скворцова. 28-е изд., перераб. М.: ООО «Издательство «Мир и Образование»; ООО «Издательство Оникс», 2012.

References

1. Polozhenie ot 14 ijulja 2021 g. №143-OD «O soвете po zashhite dissertacij na soiskanie uchenoj stepeni kandidata nauk, na soiskanie uchenoj stepeni doktora nauk v federal'nom gosudarstvennom avtonomnom obrazovatel'nom uchrezhdenii vysshego obrazovanija «Juzhnyj federal'nyj universitet» [Regulation №143-OD dated July 14, 2021 «On the Council for the Defense of Dissertations for the Degree of Candidate of Sciences, for the degree of Doctor of Sciences in the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education «Southern Federal University»]. (In Russ.).

2. Polozhenie ot 4 marta 2021 g. №39-OD Ob Attestacionnoj komissii po prisuzhdeniju uchenyh stepeney v federal'nom gosudarstvennom avtonomnom obrazovatel'nom uchrezhdenii vysshego obrazovanija «Juzhnyj federal'nyj universitet» [Regulation №39-OD of March 4, 2021 On the Attestation Commission for Awarding Academic Degrees at the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education «Southern Federal University»]. (In Russ.).

3. Prikaz ot 18 dekabrya 2018 g. №2337 «Ob utverzhdenii sostava Attestacionnoj komissii po prisuzhdeniju uchenyh stepeney Juzhnogo federal'nogo universiteta» xOrder №2337 dated December 18, 2018 «On Approval of the composition of the Attestation Commission for awarding Academic Degrees of the Southern Federal University»ъ. (In Russ.).

4. Guba K.S., Sokolov M.M., Sokolova M.A. Dinamika dissertacionnoj industrii v Rossii: 2005–2015 gg. Izmenil li novyj institucional'nyj trafaret akademicheskoe povedenie? [Dynamics of the dissertation industry in Russia: 2005–2015. Has the new institutional template changed academic behavior?]. *Jekonomicheskaja sociologija* [Economic Sociology]. 2020; 21(3): 13–46. (In Russ.).

5. Polozhenie ot 14 ijulja 2021 g. №142-OD «O prisuzhdenii uchenyh stepeney v federal'nom gosudarstvennom avtonomnom obrazovatel'nom uchrezhdenii vysshego obrazovanija «Juzhnyj federal'nyj universitet» [Regulation №142-OD dated July 14, 2021 «On Awarding Academic Degrees at the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education «Southern Federal University»]. (In Russ.).

6. Tolkovyj slovar' russkogo jazyka: okolo 100 000 slov, terminov i frazeologicheskikh vyrazhenij [Explanatory dictionary of the Russian language: about 100,000 words, terms and phraseological expressions]. Pod red. prof. L.I. Skvortsova. 28-e izd., pererab. [In prof. L.I. Skvortsov (eds.). 28th ed.]. Moscow: ООО «Izdatel'stvo «Mir i Obrazovanie»; ООО «Izdatel'stvo Oniks», 2012. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 27.12.2021; одобрена после рецензирования 27.12.2021; принята к публикации 28.12.2021.

The article was submitted on 27.12.2021; approved after reviewing on 27.12.2021; accepted for publication on 28.12.2021.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ



Дятлов Александр Викторович — доктор социологических наук, профессор Института социологии и регионоведения Южного федерального университета.

Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160

Alexander V. Dyatlov — Doctor of Sociological Sciences, Professor, Institute of Sociology and Regional Studies, Southern Federal University.

160 Pushkinskaya st., Rostov-on-Don, Russia



Ковалев Виталий Владимирович — доктор социологических наук, профессор Института социологии и регионоведения Южного федерального университета.

Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160

Vitaliy V. Kovalev — Doctor of Sociological Sciences, Professor, Institute of Sociology and Regional Studies, Southern Federal University.

160 Pushkinskaya st., Rostov-on-Don, Russia



Воденко Константин Викторович — доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой «Социальные и гуманитарные науки», Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М. И. Платова. Руководитель научно-образовательной школы «Управление социальными процессами в поликультурном регионе».

Россия, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132

Konstantin V. Vodenko — Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Head of the Department of Social Sciences and Humanities, Platov South Russian State Polytechnic University (NPI). Head of the scientific and educational school «Management of social processes in a multicultural region».

132 Prosveshcheniya st., Novocherkassk, Russia