

Научная статья

УДК 316.346.32-053.6 (470+571)

DOI: 10.17213/2075-2067-2022-1-109-123

СОВРЕМЕННЫЙ ГОРОД КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ДОБРАЧНОЙ МОТИВАЦИИ И БРАЧНОГО СТАТУСА СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Елена Николаевна Касаркина¹✉, Алена Александровна Антипова²

^{1,2}Национальный исследовательский Мордовский государственный университет
им. Н. П. Огарёва, Саранск, Россия

¹eienovik@mail.ru✉, ORCID: 0000-0003-4213-8211, AuthorID РИНЦ: 742329

²aljona.ntprv@mail.ru, ORCID: 0000-0001-9009-6066, AuthorID РИНЦ: 652345

Аннотация. Цель исследования — охарактеризовать добрачные мотивы и установки студенческой молодежи на семейную сферу в условиях многочисленных процессов модернизации городского социума (на примере г. Саранск).

Методология исследования основывается на системном подходе к ключевым факторам формирования добрачной мотивации студенческой молодежи в условиях современного города. Основными методами выступили метод анкетного опроса студенческой молодежи г. Саранска (опрошено 300 человек), вторичный анализ эмпирических исследований по проблеме исследования. Применялись методы сравнения, классификации, обобщения и интерпретации полученной информации.

Результаты исследования. Проанализирована добрачная мотивация студенческой молодежи, находящейся на начальном этапе создания брачно-семейных отношений в условиях постоянно меняющейся городской социокультуры, наполненной неопределенностями, противоречиями, социальными, экономическими рисками и возможностями. В ходе исследования была выявлена подчиненность мотивов и установок добрачного поведения студенческой молодежи социокультурным условиям города, нормам, связям и отношениям, формирующим городскую субкультуру. Установлено, что опрошенные рассматривают современный город не только как возможность получения высшего образования, перспектив выгодного трудоустройства и лучшей жизни, но и как альтернативный брачный рынок. Создана концептуальная модель классификации факторов, влияющих на добрачную мотивацию студенческой молодежи в условиях города. Проведенный анализ показал, что характерные для современного города способы формирования семьи и брака выступают причиной толерантности социальных взглядов на сожительство среди студенчества, повышения возраста вступления в законный брак, приоритета индивидуального над коллективным, личного над семейным, доминирования материальных ценностей над духовными и нравственными, разделения ценностей социального и семейного статуса, стремления избежать либо отложить брачно-семейную ответственность.

Перспективы исследования. Проведенный анализ может стать основой проведения масштабного исследования с целью выявления подчиненности мотивов, установок добрачного поведения студенческой молодежи социокультурным условиям города.

Ключевые слова: молодежь, студенчество, мотивация, добрачные установки, семья, брак, общество, город

Для цитирования: Касаркина Е. Н., Антипова А. А. Современный город как фактор формирования добрачной мотивации и брачного статуса студенческой молодежи // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2022. Т. 15, № 1. С. 109–123. <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2022-1-109-123>.

Original article

THE MODERN CITY AS A FACTOR IN THE FORMATION OF PREMARITAL MOTIVATION AND MARITAL STATUS OF STUDENTS

Elena N. Kasarkina¹✉, Alena A. Antipova²

^{1,2}*National Research Ogarev Mordovia State University, Saransk, Russia*

¹*eienovik@mail.ru✉, ORCID: 0000-0003-4213-8211, AuthorID RSCI: 742329*

²*aljona.ntpv@mail.ru, ORCID: 0000-0001-9009-6066, AuthorID RSCI: 652345*

Abstract. *The purpose of the study is to characterize the premarital motives and attitudes of students towards the family sphere in the conditions of numerous processes of modernization of urban society (for example, Saransk).*

The research methodology is based on a systematic approach to the key factors of the formation of premarital motivation of students in a modern city. The main methods were the method of a questionnaire survey of students in Saransk (300 people were interviewed), a secondary analysis of empirical research on the research problem. Methods of comparison, generalization, classification, generalization and interpretation of the received information were used.

The results of the study. The article analyzes the premarital motivation of students who are at the initial stage of creating marriage and family relations in an ever-changing urban socioculture filled with uncertainties, contradictions, social, economic risks and opportunities. The study revealed the subordination of motives and attitudes of premarital behavior of students to the socio-cultural conditions of the city, norms, ties and relationships that form the urban subculture. It is established that the respondents consider the modern city not only as an opportunity to obtain higher education, prospects for profitable employment and a better life, but also as an alternative marriage market. A conceptual model of classification of factors influencing premarital motivation of students in urban conditions has been created. The analysis showed that the ways of forming a family and marriage characteristic of a modern city are the reason for tolerance of social views on cohabitation among students, raising the age of legal marriage, the priority of the individual over the collective, personal over the family, the dominance of material values over spiritual and moral, the separation of values of social and family status, the desire to avoid or postpone marital and family responsibility.

Research prospects. *The conducted analysis can become the basis for conducting a large-scale study in order to identify the subordination of motives, attitudes of premarital behavior of student youth to the socio-cultural conditions of the city.*

Keywords: youth, students, motivation, premarital attitudes, family, marriage, society, city

For citation: Kasarkina E. N., Antipova A. A. The modern city as a factor in the formation of premarital motivation and marital status of students // Bulletin of the South Russian State Technical University. Series: Socio-economic Sciences. 2022; 15(1): 109–123. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2022-1-109-123>.

Введение. Современная молодежь выбирает жизнь в больших городах. Они предлагают широкие возможности не только для получения высшего образования, перспектив выгодного трудоустройства и лучшей жизни, но и брачного рынка. «Сегодня скучная жизнь в маленьком поселении — чуть ли не самая актуальная проблема среди молодых людей» [27, р. 34]. Дети, которые стремятся к саморазвитию и жаждут приключений, думают, что для них «закрыты» возможности, а их место жительства не позволяет им самореализоваться. Отчасти они правы, ведь не во всех поселках, сёлах, а тем более деревнях найдётся кинотеатр, ледовый дворец, торговый центр или даже обычное кафе. Концерты и встречи, которые часто дают знаменитости, никогда не проходят в маленьких поселениях. Молодёжь хочет проводить свою жизнь в движении, наполнять её яркими красками, менять локации и пробовать новое. Однако не каждое поселение может дать своим жителям места для хорошего времяпрепровождения и возможности для саморазвития. Даже провинциальный город, не говоря уже о мегаполисах, более востребован молодежью, чем посёлок или деревня «сочетанием как минимум нескольких факторов: экономических, социальных, культурных, политических» [15, с. 773].

«Мир городов притягивает молодежь, город набирает все больший политический, экономический и социальный вес. Но если раньше градообразующую роль играли промышленные предприятия, то в постиндустриальном обществе в центре развития города оказался человек» [26]. Город требует ресурсы, одним из них является молодежь [28]. Переезд из деревни в город, из провинциального городка — в столицу имеет две причины. Во-первых, в провинции нет работы либо она малооплачиваема, да и в целом карьерные перспективы весьма ограничены (сюда же можно включить и образование, которое часто возможно получить только в более-менее большом городе). Во-вторых, это престиж, так как жить в городе модно, а в сельской местности — нет.

XXI век становится эрой городов. Мегаполисы трансформируются в центры инноваций и креативности, переходя из статуса скопления домов и улиц в статус конгломератов, стремящихся обеспечивать разнообразную, безопасную и высококачественную

жизнь людей. Все более актуальным становится вопрос создания городов с абсолютно новой моделью развития, среди таковых — «неолиберальный урбанизм», организация мегасобытий, джентрификация городского пространства [4].

Молодежь — это категория населения, которая находится в поиске своего пути к достижению успеха. Немаловажное место в таком поиске имеет формирование собственной позиции по отношению к браку и созданию семьи. Она формируется под влиянием социокультурных факторов, с которыми приходится сталкиваться в тот или иной период как конкретному молодому человеку, так и молодежи в целом. В среде студенческой молодежи поиск этой позиции осложняется тем, что в качестве основного направления саморазвития для студентов общество предписывает получение образования, поиск своего места на профессиональном поприще, и в то же время подготовка себя как будущего семьянина тем же обществом предполагается как непрменный атрибут жизни и развития молодого студента. Такое противоречие обусловлено тем, что для общества студенчество является, прежде всего, носителем инновационного потенциала развития, обладающим высоким стремлением к реализации своих возможностей и потребностей. Построение гендерных отношений, формирование добрачной мотивации, ориентированных на создание семьи в будущем, включается обществом в число таких потребностей студенческой молодежи.

Классическими ценностями добрачной мотивации являются вступление в брак по любви, создание семьи с человеком по общим взглядам и устремлениям, наличие взаимного положительного отношения к семейному образу жизни. Однако в современном городе добрачная мотивация молодежи нередко возникает под влиянием моды и городских стандартов красивой жизни, что влечет за собой обесценивание классических семейных ценностей. Например, в большом городе не осуждаются сожительство, гостевой брак или брак «выходного дня».

Проблема познания мотивов, формирующих установки молодых людей на брак и семью, а также факторов, влияющих на данные мотивы в различных социокультурных условиях, в том числе и в социокультуре совре-

менного города, получила свое теоретическое освещение в трудах как российских, так и зарубежных исследователей. Например, научный труд Х. Хекхаузена [16] предоставил нам возможность выделить взаимосвязь добрачной мотивации и деятельности. Работа Ф. Хейленда, А. Прскавец, В. Сандерсона [25] позволила выделить влияние добрачных мотивов и установок на будущее семьи в целом. Предложенная Е.В. Волченковой [3] классификация мотивов вступления в брак явилась основой выявления подчиненности мотивов и установок добрачного поведения молодежи социокультурным условиям города, нормам, связям и отношениям, формирующим городскую субкультуру.

Добрачная мотивация, рассмотренная в работах А.Б. Добровича [10], Б.Ю. Шапиро [17], и выделенная взаимосвязь добрачных мотивов с последующей удовлетворенностью семейной жизнью, отмеченная в работах З.И. Айгумовой [1], С.И. Голода [6], С.В. Ковалева [12], Э.Г. Эйдемиллера [18], позволила нам обосновать системную модель классификации факторов, влияющих на добрачную мотивацию молодежи в условиях города. Интерес также представляет социокультурная составляющая мотивов вступления в брак, представленная в работах Т.М. Афанасьевой [2], Э. Гидденса [5], Т.А. Гурко [8], и анализ социальных условий формирования системы мотивационных добрачных ценностей в работах О.Ю. Гогицаева [24], В.А. Сысенко [14].

Молодежь современного города толерантна в брачно-семейных установках, причем терпимость эта разнообразна в своих проявлениях. Например, Т.М. Дадаева и В.В. Баранова отмечают, что «городская молодежь демонстрирует толерантное отношение к вспомогательным репродуктивным технологиям в репродуктивном поведении» [9, с. 150].

Ряд ученых рассматривают современный город как фактор, влияющий на ценности и поведенческие установки населения, в том числе: в положительном значении (Ч. Чжун [29]), в отрицательном значении (У. Бек [20]), в противоречивой взаимозависимости положительных и отрицательных условий отдельных территорий (М.В. Морошкина [13]).

Т. Фрейка [23], Г.А. Чередниченко [21] акцентируют свое внимание на том, что социокультурные изменения, связанные с ур-

банизацией, не могут не влиять на молодежь. Например, отмечается, что молодежь современного города нередко выстраивает свою жизнедеятельность по принципу «сначала карьера, потом семья» [23, р. 58], что особенно характерно для студенческой молодежи. Молодые пары становятся более эгоистичными и менее склонными к компромиссам. У молодежи изменилось отношение к браку и семье, оно стало более рациональным. Брак в городе становится все менее устойчивым социальным институтом.

По мнению Дж. Эрмиша и Н. Огавы, молодые люди хотят жить в городах. Причины: лучше развита культура, больше возможностей получения различных профилей образования, саморазвития, люди перешли в информационное общество, и «жить на земле» уже не прельщает современников, в города быстрее проникает прогресс, новые технологии, в городе проще найти хорошо оплачиваемую работу [22, р. 81–82].

Таким образом, обзор литературы по теме исследования показал, что современная городская социокультура, наполненная неопределенностями, противоречиями и рисками, влияет на молодежь, поэтому молодые люди не торопятся или не хотят создавать семью, они более инфантильны, чем их родители и прадеды, и с трудом берут на себя ответственность. Если 30–40 лет назад юноши и девушки готовы были регистрировать брак сразу после школы, института или встретив любовь, то сегодня у многих четкая установка — сначала добиться достатка, социального положения и стабильного дохода. Особенно это касается студенческой молодежи, которая еще в постшкольный период выбрала путь, ориентированный на получение качественного образования и построение карьеры, а не на создание семьи в ближайшем будущем.

Методика. Основным методом сбора эмпирической информации выступил метод анкетного опроса студенческой молодежи г. Саранска. Анализ информации по проблеме исследования осуществлялся с помощью методов сравнения, классификации, обобщения и интерпретации полученной информации.

Анкетный опрос проводился по заказу Министерства социальной защиты, труда и занятости населения Республики Мордовия

в 2018–2019 гг., которое обратилось с соответствующим запросом на кафедру социальной работы Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева.

Генеральную совокупность составила молодежь города Саранска в возрасте от 18 до 35 лет, численность которой, по данным Государственного комитета Республики Мордовия по делам молодежи, на 1 июля 2018 г. составила 139302 человек¹.

В ходе анкетирования опрошено 300 молодых людей из числа студентов вузов г. Саранска, отобранных по ряду критериев: 1) возраст (18–35 лет); 2) не имеющие детей; 3) не имеющие опыта законного брака.

Респонденты являлись студентами крупнейших организаций высшего образования республики: Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева, Мордовского государственного педагогического института им. М.Е. Евсевьева, Саранского кооперативного института Российского университета кооперации.

Объект исследования — студенческая молодежь в современном городе.

Предмет исследования — город как фактор формирования добрачной мотивации студенческой молодежи.

Цели исследования — охарактеризовать добрачные мотивы и установки студенческой молодежи на семейную сферу в условиях многочисленных процессов модернизации городского социума (на примере г. Саранска).

Задачи исследования:

1) проанализировать добрачную мотивацию студентов в условиях городской социокультуры;

2) охарактеризовать модель классификации факторов, влияющих на добрачную мотивацию студенческой молодежи в условиях города;

3) обосновать значимость эмпирического исследования современного города как фактора формирования добрачной мотивации студенческой молодежи.

Хронологические рамки исследования — январь–апрель 2018 г.

Территориальные рамки исследования — г. Саранск.

Также проведен вторичный анализ эмпирических исследований (таблица 1).

Результаты исследования. Проведенный вторичный анализ эмпирических исследований позволил выявить противоречия формирования добрачной мотивации студенческой молодежи в условиях постоянно меняющейся городской социокультуры, наполненной социальными рисками, а также особенности модернизации и стабилизации городского социума, влияющие на добрачные установки молодежи.

Результаты вторичного анализа данных эмпирических исследований и проведенного опроса показали, что к факторам, влияющим на добрачную мотивацию студенческой молодежи в условиях современного города, следует отнести:

— во-первых, повышение брачного возраста (в XIX в. в России вступали в брак в интервале 13–18 лет, в начале 2000-х это был период между 23–25 годами, сейчас он сместился на промежуток от 25 до 30 лет) [11]. В исследовании Е. Н. Новиковой, выполненном в рамках кандидатской диссертации (Саранск, 2005 г.), возрастом для вступления в законный брак молодежь называла 21–22 года для девушек и 25–26 лет для юношей². Наш анкетный опрос молодежи показал, что оптимальным возрастом для вступления в законный брак для девушки является возраст 24–26 лет, а для юноши — 27–29 лет;

— во-вторых, доминирование материальных ценностей над духовными и нравственными. В современном городе модно быть перфекционистом и жить по принципу «все или ничего». Такие молодые люди ждут подходящего времени, когда денег будет больше, социальный статус выше, квартира больше, а когда этот момент наступает, оказывается, что уже нет желания, нет мотивов для создания семьи. Построение карьеры и достижение материальной независимости значимы для 60,2% опрошенных, а допускают вступле-

¹ Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3abfce (дата обращения: 14.02.2018).

² Новикова Е. Н. Гендерная специфика добрачного поведения студенческой молодежи: на примере Республики Мордовия: дис. ... канд. социол. Наук. Мордовский гос. ун-т им. Н.П. Огарева. Саранск, 2006. С. 182.

Таблица 1
 Table 1

Вторичный анализ данных эмпирических исследований
 Secondary analysis of empirical research data

Автор и тематика исследования	Хронологические и территориальные рамки	Методы исследования	Цель исследования	Данные, используемые для сравнительного анализа
Юркевич Н. Г. Советская семья. Функции и условия стабильности	г. Минск, г. Москва, 1968 г.	Анкетный опрос рабочей молодежи. Выборочная со- вокупность 612 работниц и 365 рабочих	Выделить мотивы вступле- ния в брак и их влияние на удовлетворенность брачно- семейными отношениями в будущем	Мотивы вступления в брак и удовлетворенность бра- ком
Лисовский В. Т. Советское студенчество Голод С. И. Семья и брак: историко- социологический анализ	г. Ленинград, 1978-1979 гг.	Анкетный опрос студенчес- кой молодежи. Выборочная совокупность 1202 респон- дента	Брачно-семейные установки и мотивы доброго уха- живания среди молодежи	Сравнение сохранения тра- диций и современных тен- денций в доброй моти- вации молодежи
Институт социологии РАН в сотрудничестве с Представительством Фонда им. Ф. Эберта в Российской Федерации	г. Ленинград, 1980 г. г. Москва г. Санкт-Петербург, 2000 г.	Неформализованное груп- повое интервью молодежи. Всего опрошено 1796 че- ловек	Соотношение советских и постсоветских ценностей молодежи	Сравнительный анализ ценностей городской моло- дежи

Окончание таблицы 1
 End of Table 1

Новикова Е. Н. Гендерная специфика брачного поведения студенческой молодежи: на примере Республики Мордовия	г. Саранск, 2005 г.	Анкетный опрос студенческой молодежи. Выборочная совокупность — 872 респондента	Гендерные особенности брачного поведения студентов и разработка путей оптимизации подготовки молодежи к браку	Ценностные ориентации и установок вступления в законный брак молодежи. Аспекты брачной подготовки молодежи
Беляева Я. В. Состояние и динамика отношения молодежи к незарегистрированному браку	г. Москва, 2005-2006 гг.	Анкетный опрос молодежи. Выборочная совокупность — 675 респондентов	Проанализировать отношение молодежи к сожителю	Наличие опыта незарегистрированного брака
Айгунов В. Р. Мотивация брачного выбора у молодежи	г. Москва, 2009 г.	Анкетный опрос молодежи. Выборочная совокупность — 765 респондентов	Особенности субкультурных различий мотивации брачного выбора	Мотивация брачного выбора в контексте разных культур
Тихомиров Д. А. Добрые сексуальные отношения российской молодежи: проблема нормы и отклонения	г. Москва, 2010 г.	Анкетный опрос молодежи. Выборочная совокупность — 536 респондентов	Проанализировать отношение молодежи к добрым сексуальным отношениям	Наличие опыта молодежи брачной половой жизни

ние в брак в настоящий момент лишь 16,3 %. Имеют опыт сожительства 20,5 % респондентов, а допускают сожительство — 69,9 %. У респондентов отмечается толерантность к сексуальным отношениям, которые отделены от матримониальных намерений;

— в-третьих, переоценку сущности брака и семьи. Проблемой, влияющей на добрачную мотивацию молодежи, является то, что в современном городе развод стал нормой (так считают 45,87 % опрошенных). При этом регистрация брака, даже в молодом возрасте, становится многоразовой процедурой. Люди все чаще вступают в повторные браки, лояльны к разводам и не видят в них ничего плохого. Самыми частыми причинами разводов, по мнению 69,9 % респондентов, становятся зависимости партнера (алкоголизм, наркомания), а также экономические мотивы, измены;

— в-четвертых, опору на приоритет личного, индивидуально значимого. Например, 39,2 % опрошенных выразили мнение, что современный город способствует автономности и свободе личности, что вредит сохранности брака и семьи, так как партнерство всегда подразумевает некое полагание друг на друга, зависимость в хорошем смысле этого слова. Также вступление в брак откладывают по причине необходимости получить образование 81,6 % респондентов. «Выйти замуж — не напасть, как бы замужем не пропасть», — говорили наши бабушки, которые умудрялись оказаться в узах брака в 18–20, а то и в 16 лет. Сейчас парни и девушки предпочитают не торопиться с узами брака, получая образование или просто живя в свое удовольствие. Сегодняшнее молодое поколение стремится не работать, а зарабатывать. С браком примерно то же самое. В условиях современного города отмечается инфантилизация молодежи. Это означает, что человек все позже вступает в пору взрослости, то есть откладывает время, когда придется брать ответственность на себя. В биологии известен термин неотения (особь не взрослеет, оставаясь на уровне личинки), теперь она проявляется и в отношении человеческих существ, только в психологическом плане;

— в-пятых, разделение ценностей социального и семейного статуса. У более образованного и экономически обеспеченного класса шанс создать полноценную семью

значительно выше, нежели у молодых людей из необеспеченных и необразованных слоев населения (данное мнение выразили 45,8 % респондентов). Если эта тенденция будет и дальше набирать обороты, то небогатым и неуспешным с точки зрения современного городского общества молодым людям станет все сложнее формировать крепкие узы. Количество неполных семей продолжит расти, как и внебрачное материнство;

— в-шестых, переоценку мотивов вступления в брак. В трансформирующемся городском социуме любовь (выбор 60,2 % респондентов) — не всегда доминирующий мотив добрачного поведения, следует также отметить такие мотивы, как материальная обеспеченность будущего мужа (жены) (45,8 %), сходное видение будущего (37,7 %), добрачная беременность (18,3 %), длительность предбрачных отношений (12,2 %). По мнению респондентов, к моменту заключения законного брака у молодых людей должна быть не только любовь, но и уверенность в прочности отношений, материальная независимость, работа, отдельная квартира, законченное высшее образование.

Обсуждение. На наш взгляд, тенденция к утрате ценности семейных отношений во многом сложилась из-за современного городского менталитета, в котором преобладают индивидуализм и вещиизм. Материальные ценности приобрели тотальное значение. В семье важно отношение друг к другу, желание выслушать и понять. Современный человек требует внимания, любви, но сам не готов давать их. В людях растет агрессивность, а агрессор не захочет сохранить семью, ему важно решать свои задачи — кто главный, кто и что должен. Молодые пары не могут найти компромисс и по каждому поводу конфликтуют. Конечно, в семейных отношениях бывает огромное количество проблем, но при желании решить их можно. Например, любовь как лидирующий мотив заключения брака может явиться как причиной счастливого брака, так и неудачного: «любовь — существенное основание для вступления в брак, но не гарантия стабильности семейных отношений» [6, с. 26].

В современном городе гаджеты и современные технологии существенно облегчили жизнь человека. В связи с этим возникает

вопрос: не стал ли брак пережитком прошлого? В современном городе семья перестала быть условием для выживания. Раньше люди создавали «ячейку общества», чтобы было легче вместе выживать и продолжать род. Сейчас условия намного более мягкие, практически у всех людей в развитых странах базовые потребности удовлетворены. Поэтому, скажем, рожать по 12 детей необязательно. Тут уж современную молодежь не обманешь («влюбляться — естественно, а жениться — это вы сами придумали... Мне и одной / одному хорошо!»). Нельзя не отметить такой городской фактор, влияющий на добрачную мотивацию молодежи, как эмансипация и культ холостяцкой жизни.

Изменилось и отношение к одиноким людям. Если еще в 80-е годы быть одиноким, бобылем, матерью-одиночкой считалось признаком социального неблагополучия человека, то сейчас это вызывает максимум легкое недоумение, если человек в зрелом возрасте не живет с кем-то в паре. Для современной городской молодежи может найтись тысяча интересных и полезных занятий помимо брака, они ищут себя в профессии, в хобби, а семья представляется чем-то традиционным, что уменьшает общую мобильность. Многие молодые люди гораздо охотнее подпишут договор на ипотеку, чем свидетельство о браке.

В современном городе появились и новые формы брака. Например, «брак выходного дня» приобретает все большую популярность. Люди предпочитают сохранять автономность и встречаются, скажем, только в выходные. Гостевым браком называют отношения между двумя людьми, не проживающими вместе, но зарегистрированными официально. Это свидетельствует о том, что свободные люди в свободном городе выбирают свободные отношения. Секс стал доступным, для этого необязательно вступать в брак.

В условиях современного города семья — это дорого, а деньги в городском социуме играют важную роль. Продолжение пословицы «не в деньгах счастье, а в их количестве» знают уже все, поэтому немногие хотят тратить на свадьбы и браки. Семья — это новые расходы, дети — расходы непомерные. Есть молодые люди, которые считают, что наличие семьи серьезно ударит по карману, личной не-

зависимости, и постоянно живут в ситуации, когда думают, что жизнь дорожает, а заработок падает. Поэтому сейчас некоторым легче выжить в одиночку, чем тащить на себе семью, к тому же повсеместно муссируются темы: «жена тянет деньги у мужа, живет за его счет», «муж — транжира, тратит на друзей, футбол и видеоигры, несерьезный».

Винить в трансформирующихся добрачных мотивациях молодежи и ее нежелании вступать в брак можно и родителей, и современное поколение, и образ жизни, и что угодно. Но, как известно, все новое познается через противоречие и/или отрицание. Для современной городской молодежи традиции старшего поколения теперь не постулаты, слишком изменились реалии. Трансформирующиеся от традиционных к современным добрачные мотивации молодежи подкрепляются и современными реалиями городской жизни. Например, при приеме на работу важны опыт и образование, семейное положение кандидата в основном не имеет значения. Да и в целом городской социум давно перестал делить людей на свободных и семейных. Брак уже не придает статуса в обществе, как было раньше. Статус «не замужем» / «не женат» уже не закрывает двери практически ни в какое общество, а ведь совсем недавно такое положение вещей было невозможно.

Проведенное исследование показало, что влияние современного города на добрачную мотивацию студенческой молодежи актуально, что проявляется в следующем:

- снижение возраста вступления в брак (большинство опрошенных (48,1 %) считают оптимальным возрастом для вступления в законный брак для девушки 24–26 лет, а для юноши — 27–29 лет);

- открытость проявления сексуальности (из числа опрошенных живут половой жизнью 79,5 % не состоящих в законном браке молодых людей);

- откладывание вопроса регистрации брачных отношений (отметили 83,7 % респондентов);

- возросшая популярность неофициальных браков (имеют опыт сожительства 20,5 % респондентов, а допускают сожительство — 69,9 %);

- ориентация на получение образования и построение карьеры (вступление в брак

Таблица 2
 Table 2

**Модель классификации факторов, влияющих на добрачную мотивацию
 студенческой молодежи в условиях города
 Model of classification of factors influencing premarital motivation
 of students in urban conditions**

Факторы, прямо коррелирующие со стабильностью будущего брака	Факторы, обратно коррелирующие со стабильностью будущего брака
Возможности профессионального и социального самоопределения	Кризисные социально-экономические условия (безработица, социальная конкуренция)
Возможности добрачного поиска, добрачного выбора	Поверхностность контактов в добрачном общении, безответственность добрачного поведения
Современный стиль жизни и модернизация иерархии ценностей	Девальвация конструктивных семейных ценностей
Востребованность социальной идентичности личности	Ослабление социального контроля
Многообразие социальных и культурных стереотипов	Социальная и профессиональная неоднородность, разделение на богатых и бедных
Повышение социальной мобильности	Неустойчивость социального статуса
Социальная толерантность	Потеря родственной взаимопомощи

откладывают по причине необходимости получить образование 81,6% респондентов, по причине карьерного роста — 39,2%);

— ориентация на малодетность (установки на многодетность имеют 18,3% опрошенных) или вовсе нежелание иметь детей (4,6%).

На основе проведенного исследования и анализа нами была разработана модель классификации факторов, влияющих на добрачную мотивацию студенческой молодежи в условиях города (таблица 2).

Заключение. В настоящее время отношение к браку и семье в молодежной среде стало более упрощенным, а порой его можно назвать и легкомысленным. Прежде всего, вступление в брак перестало считаться чем-то монументальным. Замужество теперь не меняет жизнь радикально. Нередко молодые люди остаются в квартире родителей и не уезжают на собственную жилплощадь. Раньше браки создавались до конца жизни, теперь же считается неззорным «сходить замуж», просто попробовать себя в семейной жизни, а если не получится, то можно и развестись. Пара встречается, узаконивает

отношения, а затем разводится, если не сходится характерами или по другим причинам. «В результате эволюции семейно-брачных отношений развод рассматривается как норма общественной жизни» [30, р. 317].

Молодые люди в период студенчества не стремятся создавать сразу семью, однако они не против сначала пожить «гражданским браком», объясняя это чаще всего тем, что им нужно думать в настоящее время не о семье и детях, а о получении образования. При этом и по окончании обучения зачастую они не хотят юридически регистрировать отношения и вполне удовлетворены сожительством. С одной стороны, они объясняют это тем, что можно любить друг друга и без штампа в паспорте. С другой стороны, в сожительстве молодежь также не ставит целью рождение детей. Нередки и случаи, когда студенческий «гражданский брак» после окончания вуза распадается и молодые люди завершают свои отношения, так как оказывается, что их дальнейшие карьерные и матримониальные интересы не совпадают.

Популярность гражданского брака в молодежной среде приводит к кризису института семьи в целом и демографическим

проблемам в обществе. Близкие отношения до брака оцениваются молодежью положительно по сравнению с нормами, принятыми в обществе XXI века. Если посмотреть на проблему с другой стороны, современные молодые люди стали в какой-то мере даже более ответственными, чем раньше. Нежелание вступать в брак можно назвать не легкомысленностью, а скорее наоборот — рассудительностью и наличием здравого смысла. Пара желает какое-то время пожить вместе, изучить привычки друг друга, чтобы знать, тот ли этот самый партнер и смогут ли они провести вместе всю оставшуюся жизнь. Таким образом, это не утрата семейных ценностей, а просто желание проверить человека, с которым собираешься строить семью, и гражданский брак поэтому выступает пробной версией брака. Негативным остается факт увеличения брачного возраста за счет того, что молодые люди отдают предпочтение карьере и получению образования. Лишь незначительное количество юношей и девушек в студенческом возрасте считают приоритетной целью в жизни создание семьи. При этом у половины опрошенных студентов в приоритете самосовершенствование, получение образования и получение хорошей работы. Откладывают молодые люди рождение детей и потому, что женщина предпочитает строить карьеру, так как успешно себя реализовывает в профессиональной сфере. Причины, по которым нынешние молодые люди вступают в брак, следующие: любовь, взаимные интересы и взаимопонимание, наличие постоянного полового партнера. Главный мотив узаконивания отношений — любовь, а не рождение детей, как было ранее.

Все вышесказанное свидетельствует, что отношение студенческой молодежи к институту брака изменилось за последние несколько десятилетий. Несмотря на общий кризис института семьи (юноши и девушки не желают узаконивать отношения и не хотят сразу заводить детей), современная молодежь в целом подходит к браку ответственно и относится к институту семьи положительно.

Результаты проведенного анкетного опроса могут стать базой для проведения исследования, планируемого с целью выявления подчиненности мотивов и установок добрачного поведения студенческой молодежи

социокультурным условиям города, нормам, связям и отношениям, формирующим городскую субкультуру, в рамках которого предполагается несколько критериев классификации респондентов: гендерный, возрастной, территориальный (пространственный) — коренные горожане или приезжие, профессиональный и др. Используя данные опроса большего массива респондентов, можно выявить, как меняется современный город в плане влияния на брачно-семейные установки молодежи в целом и ее отдельных групп.

Список источников

1. Айгумова З.И., Айгунов В.Р. Мотивация выбора супруга. М.: Прометей, 2010. 216 с.
2. Афанасьева Т.М. Молодежь и семейная жизнь. М.: Росмэн, 2006. 205 с.
3. Волченкова Е.В. Классификация и характеристика мотивов вступления в брак [Электронный ресурс] // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. №2(34). С. 31–36. URL: <http://www.vestnik-soc.unn.ru/ru/nomera?anum=8148> (дата обращения: 16.02.2021).
4. Гарнага А.Ф. Направления современных исследований города и городских пространств [Электронный ресурс] // Социология. 2020. №1. С. 102–107. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/napravleniya-sovremennyh-issledovaniy-goroda-i-gorodskih-prostranstv> (дата обращения: 06.02.2021).
5. Гидденс Э. Трансформация интимности. Сексуальность, любовь и эротизм в современных обществах: монография. СПб.: Питер, 2004. 208 с.
6. Голод С.И. Стабильность семьи: социологические и демографические аспекты. Ленинград: Наука, 1984. 136 с.
7. Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ. СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1998. 272 с.
8. Гурко Т.А., Хромачева А.Ю. Студенты-социологи о семье, гендере и отношении к родителям [Электронный ресурс] // Вестник института социологии. 2015. №4(15). С. 57–71. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/studenty-sotsiologi-o-semie-gendere-i-otnoshenii-k-roditelyam> (дата обращения: 26.02.2021).

9. Дадаева Т.М., Баранова В.В. Вспомогательные репродуктивные технологии в репродуктивном поведении городской молодежи (опыт пилотажного исследования) // Регионология. 2019. Т. 27. №1. С. 138–155.
10. Добрович А.Б., Ясицкая О.А. Милые бранятся. М.: Московский рабочий, 1988. 174 с.
11. Захаров С. Брачность в России: история и современность [Электронный ресурс] // Демоскоп Weekly. 2006. №261–262. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2006/0261/tema01.php> (дата обращения: 28.10.2020).
12. Ковалев С.В. Психология современной семьи. М.: Просвещение, 1988. 208 с.
13. Морошкина М.В. Пространственное развитие России: региональные диспропорции // Регионология. 2018. Т. 26. №4. С. 638–657.
14. Сысенко В.А. Молодежь вступает в брак. М.: Мысль, 1999. 254 с.
15. Фофанова К.В., Сычев А.А. Факторы миграционной привлекательности провинциального города (на примере г. Саранска) // Регионология. 2019. Т. 27. №4. С. 756–778.
16. Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность: в 2 т. Т. 1. М.: Педагогика, 1986. 408 с.
17. Шапиро Б.Ю. Половое воспитание, сексуальное образование и подготовка к семейной жизни // Российская энциклопедия социальной работы. В 2-х т. Т. 2; под ред. А.М. Панова, Е.И. Холостовой. М.: Институт социальной работы, 1997. 436 с.
18. Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В.В. Психология и психотерапия семьи. СПб.: Питер, 2008. 656 с.
19. Юркевич Н.Г. Советская семья. Функции и условия стабильности. Мн.: Изд-во БГУ, 1970. 208 с.
20. Beck U. World at Risk [Electronic resource] // Cambridge: Polity Press, 2010. URL: <https://www.amazon.com/World-at-Risk-Ulrich-Beck/dp/0745642012> (date accessed: 23.12.2018).
21. Cherednichenko G.A. The Educational and Professional Trajectories of Secondary School Graduates // Russian Education & Society. 2011. Vol. 53. Issue 8. Pp. 19–35.
22. Ermisch J., Ogawa N. The Family, the Market and the State in Ageing Societies [Electronic resource] // Oxford, England: Clarendon Press; Gauthier A.H., 2007. Pp. 79–104. URL: <https://www.amazon.com/Family-Societies-International-Studies-Demography/dp/0198288182> (date accessed: 14.01.2021).
23. Frejka T. Parity Distribution and Completed Family Size in Europe: Incipient Decline of the Two-Child Family Model? // Demographic Research. 2008. Vol. 19. Article 4. Pp. 47–72.
24. Gogitsaeva O.U., Kochisov V.K., Shib-zukhova D.A., Nebezheva A.V., Kochisov S.V. Psychological-pedagogical conditions to shape system of value among teenagers // The European proceedings of social & behavioural sciences epsbs; SCTCMG 2019 — social and cultural transformations in the context of modern globalism. Vol. LXXVI. Grozny: Future Academy, 2019. Pp. 1094–1100.
25. Heiland F., Prskawetz A., Sander-son W.C. Are Individuals' Desired Family Sizes Stable? Evidence from West German Panel Data // European Journal of Population. 2008. №24(2). Pp. 129–156.
26. Koncheva E., Zaleskiy N. Spatial Development of the Largest Russian Cities during the Post-Soviet Period: Orienting Towards Transit or Maintaining Soviet Trends [Electronic resource] // Basic Research Program. Working Papers. Series: Urban and Transportation Studies. 2015. URL: <https://www.hse.ru/data/2016/07/13/1116450809/04URB2016.pdf> (date accessed: 20.12.2020).
27. Megan T. Sexualities and Society [Electronic resource]. New York: SAGE Publications Ltd, 2020. 304 p. URL: <https://uk.sagepub.com/en-gb/eur/sexualities-and-society/book241271> (date accessed: 06.12.2020).
28. Portes A., Vickstorm E. Diversity, Social Capital, and Cohesion // Annual Review of Sociology. 2011. Vol. 37. Pp. 461–479.
29. Revealing Centrality in the Spatial Structure of Cities from Human Activity Patterns / Ch. Zhong et al. // Urban Studies. 2017. Vol. 54. Issue 2. Pp. 437–452.
30. Žilinskienė, L. Changing Family Values Across the Generations in Twentieth-Century Lithuania [Electronic resource] / L. Žilinskienė, M. Ilic. // Contemporary Social Science. 2018. Vol. 15. Issue 3. Pp. 316–329. URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21582041.2018.1516297> (date accessed: 29.04.2021).

References

1. Ajgumova Z.I., Ajgunov V.R. Motivacija izbora supruga [Motivation for choosing a spouse]. Moscow: Prometej, 2010. 216 p. (In Russ.).

2. Afanas'eva T.M. Molodezh' i semejnaja zhizn' [Youth and family life]. Moscow: Rosmjen, 2006. 205 p. (In Russ.).
3. Volchenkova E.V. Klassifikacija i harakteristika motivov vstuplenija v brak [Classification and characteristics of motives for marriage] [Elektronnyj resurs]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo* [Bulletin of the Nizhny Novgorod University named after N.I. Lobachevsky]. 2014; 2(34): 31–36. URL: <http://www.vestnik-soc.unn.ru/ru/nomera?anum=8148> (data obrashhenija: 16.02.2021). (In Russ.).
4. Garnaga A.F. Napravlenija sovremennyh issledovanij goroda i gorodskih prostranstv [Directions of modern research of the city and urban spaces] [Elektronnyj resurs]. *Sociologija* [Sociology]. 2020; (1): 102–107. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/napravleniya-sovremennyh-issledovaniy-goroda-i-gorodskih-prostranstv> (data obrashhenija: 06.02.2021). (In Russ.).
5. Giddens Je. Transformacija intimnosti. Seksual'nost', ljubov' i jerotizm v sovremennyh obshhestvakh: monografija [Transformation of intimacy. Sexuality, love and eroticism in modern societies: monograph]. Saint Petersburg: Piter, 2004. 208 p. (In Russ.).
6. Golod S.I. Stabil'nost' sem'i: sociologicheskie i demograficheskie aspekty [Family stability: sociological and demographic aspects]. Leningrad: Nauka, 1984. 136 p. (In Russ.).
7. Golod S.I. Sem'ja i brak: istoriko-sociologicheskij analiz [Family and marriage: historical and sociological analysis]. Saint Petersburg: TOO TK «Petropolis», 1998. 272 p. (In Russ.).
8. Gurko T.A., Hromacheva A. Ju. Studenty-sociologi o sem'e, genere i otnoshenii k roditeljam [Students of sociology about family, gender and attitude to parents] [Elektronnyj resurs]. *Vestnik instituta sociologii* [Bulletin of the Institute of Sociology]. 2015; 4(15): 57–71. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/studenty-sotsiologi-o-semie-gendere-i-otnoshenii-k-roditeljam> (data obrashhenija: 26.02.2021). (In Russ.).
9. Dadaeva T.M., Baranova V.V. Vspomogatel'nye reproduktivnye tehnologii v reproduktivnom povedenii gorodskoj molodezhi (opyt pilotazhnogo issledovaniya) [Assisted reproductive technologies in the reproductive behavior of urban youth (pilot research experience)]. *Regionologija* [Regionology]. 2019; 27(1): 138–155. (In Russ.).
10. Dobrovich A.B., Jasickaja O.A. Milye branjatsja [Cute swearing]. Moscow: Moskovskij rabochij, 1988. 174 p. (In Russ.).
11. Zaharov S. Brachnost' v Rossii: istorija i sovremennost' [Marriage in Russia: history and modernity] [Elektronnyj resurs]. *Demoskop Weekly*. 2006; (261–262). URL: <http://demoscope.ru/weekly/2006/0261/tema01.php> (data obrashhenija: 28.10.2020). (In Russ.).
12. Kovalev S.V. Psihologija sovremennoj sem'i [Psychology of the modern family]. Moscow: Prosveshhenie, 1988. 208 p. (In Russ.).
13. Moroshkina M.V. Prostranstvennoe razvitie Rossii: regional'nye disproporcii [Spatial development of Russia: regional disparities]. *Regionologija* [Regionology]. 2018; 26(4): 638–657. (In Russ.).
14. Sysenko V.A. Molodezh' vstupaet v brak [Youth marries]. Moscow: Mysl', 1999. 254 p. (In Russ.).
15. Fofanova K.V., Sychev A.A. Faktory migracionnoj privlekatel'nosti provincial'nogo goroda (na primere g. Saranska) [Factors of migration attractiveness of a provincial city (on the example of Saransk)]. *Regionologija* [Regionology]. 2019; 27(4): 756–778. (In Russ.).
16. Hekhaizen X. Motivacija i dejatel'nost': v 2 t. [Motivation and activity: in 2 vols.]. Vol. 1. Moscow: Pedagogika, 1986. 408 p. (In Russ.).
17. Shapiro B. Ju. Polovoe vospitanie, seksual'noe obrazovanie i podgotovka k semejnoy zhizni [Sex education, sexual education and preparation for family life]. Rossijskaja jenciklopedija social'noj raboty. V 2-h t. Vol. 2; pod red. A.M. Panova, E.I. Holostovoj [Russian Encyclopedia of Social Work. In 2 vols. Vol. 2; in A.M. Panov, E.I. Kholostova (eds.)]. Moscow: Institut social'noj raboty, 1997. 436 p. (In Russ.).
18. Jejdemiller Je. G., Justickis V.V. Psihologija i psihoterapija sem'i [Psychology and psychotherapy of the family]. Saint Petersburg: Piter, 2008. 656 p. (In Russ.).
19. Jurkevich N.G. Sovetskaja sem'ja. Funkcii i uslovija stabil'nosti [The Soviet family. Functions and conditions of stability]. Minsk: Izd-vo BGU, 1970. 208 p. (In Russ.).
20. Beck U. World at Risk [Electronic resource] // Cambridge: Polity Press, 2010. URL: <https://www.amazon.com/World-at-Risk-Ulrich-Beck/dp/0745642012> (date accessed: 23.12.2018).
21. Cherednichenko G.A. The Educational and Professional Trajectories of Secondary

School Graduates // Russian Education & Society. 2011. Vol. 53. Issue 8. Pp. 19–35.

22. Ermisch J., Ogawa N. The Family, the Market and the State in Ageing Societies [Electronic resource] // Oxford, England: Clarendon Press; Gauthier A.H., 2007. Pp. 79–104. URL: <https://www.amazon.com/Family-Societies-International-Studies-Demography/dp/0198288182> (date accessed: 14.01.2021).

23. Frejka T. Parity Distribution and Completed Family Size in Europe: Incipient Decline of the Two-Child Family Model? // Demographic Research. 2008. Vol. 19. Article 4. Pp. 47–72.

24. Gogitsaeva O. U., Kochisov V. K., Shib-zukhova D. A., Nebezheva A. V., Kochisov S. V. Psychological-pedagogical conditions to shape system of value among teenagers // The European proceedings of social & behavioural sciences epsbs; SCTCMG 2019 — social and cultural transformations in the context of modern globalism. Vol. LXXVI. Grozny: Future Academy, 2019. Pp. 1094–1100.

25. Heiland F., Prskawetz A., Sander-son W. C. Are Individuals' Desired Family Sizes Stable? Evidence from West German Panel Data // European Journal of Population. 2008. №24(2). Pp. 129–156.

26. Koncheva E., Zalesskiy N. Spatial Development of the Largest Russian Cities during the Post-Soviet Period: Orienting Towards Transit or Maintaining Soviet Trends [Electronic resource] // Basic Research Program. Working Papers. Series: Urban and Transportation Studies. 2015. URL: <https://www.hse.ru/data/2016/07/13/1116450809/04URB2016.pdf> (date accessed: 20.12.2020).

27. Megan T. Sexualities and Society [Electronic resource]. New York: SAGE Publications Ltd, 2020. 304 p. URL: <https://uk.sagepub.com/en-gb/eur/sexualities-and-society/book241271> (date accessed: 06.12.2020).

28. Portes A., Vickstorm E. Diversity, Social Capital, and Cohesion // Annual Review of Sociology. 2011. Vol. 37. Pp. 461–479.

29. Revealing Centrality in the Spatial Structure of Cities from Human Activity Patterns / Ch. Zhong et al. // Urban Studies. 2017. Vol. 54. Issue 2. Pp. 437–452.

30. Žilinskienė, L. Changing Family Values Across the Generations in Twentieth-Century Lithuania [Electronic resource] / L. Žilinskienė, M. Ilic. // Contemporary Social Science. 2018. Vol. 15. Issue 3. Pp. 316–329. URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21582041.2018.1516297> (date accessed: 29.04.2021).

Статья поступила в редакцию 03.02.2022; одобрена после рецензирования 05.02.2022; принята к публикации 12.02.2022.

The article was submitted on 03.02.2022; approved after reviewing on 05.02.2022; accepted for publication on 12.02.2022.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ



Касаркина Елена Николаевна — кандидат социологических наук, доцент кафедры «Социология и социальная работа», Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва.

Россия, г. Саранск, ул. Большевикская, 68/1

Elena N. Kasarkina — Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor of Department of Sociology and Social Work, National Research Ogarev Mordovia State University.

68/2 Bolshevistskaya st., Saransk, Russia



Антипова Алена Александровна — кандидат социологических наук, доцент кафедры «Социология и социальная работа», Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва.

Россия, г. Саранск, ул. Большевистская, 68/1

Alena A. Antipova — Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor of Department of Sociology and Social Work, National Research Ogarev Mordovia State University.

68/2 Bolshevistskaya st., Saransk, Russia

Вклад авторов:

Касаркина Е. Н. — концепция исследования и методологии; написание исходного текста; предварительные выводы.

Антипова А. А. — развитие методологии; доработка текста; итоговые выводы.

Contribution of the authors:

Kasarkina E. N. — research concept and methodology; writing the source text; preliminary conclusions.

Antipova A. A. — development of methodology; revision of the text; final conclusions.