

УДК 334.012

## ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ КАК ИНСТРУМЕНТ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ<sup>1</sup>

© 2010 г. Н. Н. Тренев

*Институт проблем управления РАН, г. Москва*

*В статье показывается роль демократических институтов в инновационной экономике. Инновационная экономика способна обеспечить населению достойный уровень жизни за счет большой добавленной стоимости. Большая добавленная стоимость создается на основе потребления общественных продуктов в достаточном объеме. Для достаточного потребления общественных продуктов необходимо формирование и развитие демократических институтов.*

Ключевые слова: *демократические институты; инновационная экономика; механизмы общественного выбора.*

*The role of democratic institutes in an innovation economy is discussed in the paper. An innovation economy is able to provide a good quality of life for population due to big added value. The big added value is created due to enough consumption of public goods. To consume enough consumption of public goods it is necessary to form and to develop democratic institutes.*

Key words: *democratic institutes; innovation economy; public choice mechanisms.*

Для достижения достойного уровня жизни населения необходим рост объемов производства. Существенный рост объемов производства требует привлечения дополнительных ресурсов. Интеллектуальные ресурсы – знания, умения, технологии, know-how – можно тиражировать с пренебрежимо малыми издержками копирования. Рост объемов производства и достижение достойного уровня жизни населения должно опираться на инновации, технологии.

### **Роль сырьевой и инновационной экономики**

Россия как страна заинтересована в стабильной долгосрочной прибыли, получаемой ее экономикой. В долгосрочном плане прибыль поддерживается за счет монопольных барьеров, к числу которых могут относиться доступ к ресурсам, к власти, технологиям, знаниям и умениям. При отсутствии

монопольных барьеров прибыль размывается входящими в рынок новыми игроками [1].

У России есть сырье. В этом аспекте, текущая прибыль России и текущий уровень жизни россиян защищены имеющимися в недрах ресурсами. Размыть эту прибыль потенциальные конкуренты не могут, так как объем имеющихся на Земле ресурсов ограничен.

Можно ли существенно увеличить эти доходы? Кратный рост объемов производства ресурсодобывающих отраслей требует кратного роста привлекаемых материально-финансовых ресурсов. В условиях незавершенного финансового кризиса и дефицита финансовых ресурсов такой кратный рост объемов производства маловероятен. И вряд ли его можно было бы назвать разумной стратегией.

1 Работа выполнена при поддержке РГНФ, проект № 08-02-00256

Инновации, технологии, знания и умения могут тиражироваться с пренебрежимо малыми издержками копирования. Кратных рост объемов продаж технологически емкой и интеллектуальноемкой продукции не требует кратного увеличения объемов привлекаемых материально-финансовых ресурсов. В сложившейся ситуации рост на основе интеллектуальноемких производств был бы для России предпочтительным.

Необходимо отметить важность сырьевой базы и ресурсодобывающей экономики. Она обеспечивает стабильную часть портфеля дохода экономики России. Развитие инновационного и технологически емкого секторов производства возможно благодаря наличию сырьевой части экономики. Инновационные сектора экономики РФ могут стать агрессивной частью портфеля доходов экономики РФ, ориентированной на рост.

Инновации и технологии должны к чему-то быть приложены. Для развития инновационной экономики следует иметь развитую обрабатывающую промышленность – область применения инноваций, технологий, знаний и умений. Высокую прибыль дают дополнительные переделы, продвигающую продукцию ближе к конечному потребителю.

Формирование и развитие инновационных секторов экономики требует оперативной обработки больших объемов слабоструктурированной и динамично-меняющейся информации. Связано это с характером рынков инновационной продукции [2; 4]. Стабильны и предсказуемы только рынки стандартной продукции, да и то не всегда.

Оперативная обработка больших объемов динамично-меняющейся слабоструктурированной информации требует делегирования полномочий и ответственности. Делегировать полномочия возможно специалистам хорошей квалификации, которые в состоянии аккумулировать опыт и разрабатывать технологии, знания и умения.

Делегирование полномочий и ответственности предполагает смещения процесса формирования и принятия решений с исполнительной вертикали на горизонтальные связи. Оперативная обработка больших

объемов слабоструктурированной динамично-меняющейся информации предполагает самостоятельное принятие решений специалистами, что делает непригодным прямое административное управление и заставляет опираться на согласование интересов. Согласование интересов предполагает участие профессионалов в привносимой ими добавленной стоимости.

Участие специалистов в привносимой ими добавленной стоимости – переход на партнерские отношения. Также это требует адекватной оценки привносимого ими результата. Рынок правильно оценивает частные блага (private goods). Общественные блага (public goods) рынок оценивает существенно ниже их справедливой стоимости, что ведет к существенному недопроизводству общественных благ. И, соответственно, ведет к недопотреблению общественных благ обществом.

Механизмы общественного выбора основываются на демократических институтах: при помощи них общество определяет оптимальные объемы потребляемых общественных благ. Таким образом, для достижения оптимального объема потребляемых общественных благ необходимо формировать и развивать механизмы общественного выбора и олицетворяющие их демократические институты.

Формирование и развитие демократических институтов меняет культуру общества, в том числе корпоративную культуру. Соблюдение дисциплины и почитание старших сменяется ориентацией на полученный результат, уважение к знаниям и умениям [4].

#### **Роль сырьевой и инновационной экономики. Потребность в демократических институтах и механизмах общественного выбора.**

Инновации способны создавать большую добавленную стоимость. Существенная часть инноваций основана на знаниях, умениях, know-how, т. е. на общественном продукте. Рынок адекватно оплачивать общественный продукт не в состоянии, поэтому возникает потребность в механизмах общественного выбора [1].

Механизмы общественного выбора должны быть институционализированы – только в этом случае они будут работать. Демократические институты, как институты, определяющие приоритеты развития общества, и являются воплощением механизмов общественного выбора. Для формирования и развития демократических институтов требуется время.

При отсутствии или недостатке институтов, олицетворяющих механизмы общественного выбора, общественные блага будут оцениваться как частные, что приведет к их существенной недооценке и недопотреблению обществом. Поэтому демократические институты должно частично подменять собой государство, одновременно создавая условия для их возникновения и развития. В целях ускорения процесса возникновения дееспособных механизмов общественного выбора, государство вполне может участвовать в формировании таких институтов.

Экономический смысл механизмов общественного выбора – минимизация упущенной выгоды за счет оперативной обработки больших объемов динамично меняющейся слабо структурированной информации. Потребность в демократических институтах возникает на турбулентных рынках. При работе на стабильных рынках стандартной продукции более актуальной становится проблема минимизации издержек. С минимизацией издержек лучше справляются исполнительная вертикаль за счет преимуществ централизованного планирования. Таким образом, при работе на стабильных рынках стандартной продукции демократические институты оказываются лишними, а конкурентные преимущества получают тоталитарные и авторитарные структуры.

Формирование и развитие институтов демократического выбора – стратегическая задача инновационного развития страны. При ориентации на сырьевой сектор – работу на стабильных рынках стандартной продукции демократические институты препятствуют минимизации издержек, и поэтому оказываются лишними.

### **Недостатки традиционных, авторитарных механизмов управления**

Традиционные авторитарные механизмы управления минимизируют издержки в стабильной, пусть даже сложной среде. В той или иной мере они основаны на создании потенциальной ямы, в которую помещаются управляемые элементы. Отклонение поведения элемента от поведения, желательного для центра, ведет к потерям, штрафам для элемента. Потенциальная яма создается при помощи мер принуждения административных или экономических. Разница не имеет принципиального значения – ограничивается свобода выбора «управляемых» элементов. Кардинально снижаются возможности системы по оперативной переработке динамично-меняющейся слабо структурированной информации.

Переход к работе в динамично-меняющейся и слабо структурированной среде требует оперативной обработки больших объемов динамично меняющейся слабо структурированной информации. Поэтому стратегическое управление социально-экономическими системами в такой среде требует принципиально новых подходов, основная характеристика которых заключается в смещении полномочий и ответственности в сторону элементов системы. Полномочия и ответственность означают свободу выбора. Свобода выбора ведет к необходимости согласовывать интересы. Причем согласовывать фактически, а не мнимо. Если элементы системы помещаются в потенциальные ямы, неважно административные или экономические, то фактическая свобода выбора у них отнимается. А, следовательно, теряется и способность системы обрабатывать большие объемы динамично меняющейся слабо структурированной информации. Система меняет парадигму развития: минимизация упущенной выгоды заменяет минимизацию издержек. Смена парадигмы оказывается болезненной, так как меняются ценности, рутины поведения, иерархии. Меняется общественный порядок.

### **Демократические институты как экономическая категория**

Экономический смысл демократических институтов – воплощения механизмов общественного выбора. Общественно получает возможность адекватно оценивать общественный продукт и адекватно оплачивать его. В результате потребление общественного продукта становится оптимальным, т. е. общество получает возможность создавать большую добавленную стоимость.

На одну чашу весов ложатся общественные ресурсы, отвлекаемые на формирование и развитие механизмов общественного выбора, на другую – большая добавленная стоимость, возникающая вследствие воплощения механизмов общественного выбора в демократических институтах. Эффективность работы демократических институтов становится возможным оценивать при помощи методов инвестиционного анализа [3].

Методы инвестиционного анализа – скорее искусство, чем наука, так как зависят от очень многих параметров, небольшие «возмущения» которых способны привести к значительным изменениям результата. Тем не менее, лучше иметь что-то для оценивания и сравнения, чем не иметь ничего.

Проблема внедрения демократических институтов усложняется наличием барьера [1], разделяющего состояния системы, управляемой административными и демократическими методами.

Административные методы подразумевают дисциплину и фактическую концентрацию процесса принятия решений в центре. Снижаются требования к уровню квалификации персонала, работающего на местах. Совместно с парадигмой экономии издержек приходим к экономии на персонале, что оборачивается поиском возможностей использовать все менее и менее квалифицированный труд, т.е. поиском возможностей минимизации издержек.

Дешевый труд замещает дорогие ресурсы: капитал, технологии. Низкая оснащенность труда капиталом ведет к низкой производительности труда. Экономически осмысленные инновации работают против

научно-технического прогресса. Дешевый труд экономически эффективным способом вытесняет из производства достижения науки и техники.

Демократические методы управления подразумевают делегирование полномочий и ответственности, т.е. делегирование сотрудникам прав самостоятельного принятия решений. Права самостоятельного принятия решений ведут к свободе выбора работающих. Свобода выбора элементов экономической системы ведет к росту требований по ее фактической квалификации, так как только высококвалифицированные решения, принимаемые на местах, способны минимизировать упущенную выгоду. Причем экономия упущенной выгоды должна перевесить потери в минимизации издержек.

Дорогой труд стремится быть замещенным более дешевыми ресурсами: капиталом, технологиями, know-how. Труд становится хорошо оснащенным капиталом, технологиями. Растет производительность труда, что позволяет привлекать и удерживать высококвалифицированных специалистов. Экономически осмысленные инновации стимулируют развитие науки и техники, так как их применение позволяет замещать более дорогой ресурс – человеческий труд.

Расхождение между двумя путями развития усугубляет аккумуляцию опыта. Система, выбравшая свой путь развития и идущая по нему, становится все более и более эффективной в нем. Переход от парадигмы минимизации издержек к парадигме минимизации упущенной выгоды требует не только преодоления разделяющего барьера, но и ускоренного аккумуляции опыта в новой парадигме.

### **Потребность в проектной работе.**

Модернизация производства и переход к инновационной экономике требует большой проектной работы. Проектная работа – трудоемка и дорога. Тем не менее, хорошая проектная проработка ведет как к достижению поставленных целей, так и к снижению издержек по достижению целей.

Проектные институты далеко не всегда обладали хорошей материально-финансовой базой. Доступ к источникам сырья также

был далеко не у всех проектных институтов. В результате далеко не все проектные институты смогли успешно пережить «переход» к рыночной экономике. Потеря ведущих кадров способна привести к «смерти мозга» института, даже если юридически и экономически он выжил.

Стратегическая ориентация на инновационную экономику, если она принята фактически, есть стратегическое перераспределение ресурсов экономики. Стратегическое перераспределение ресурсов, особенно материально-финансовых, успешным может быть только при просчете различных вариантов развития событий, что позволяет принимать осмысленные решения.

Между номинальным и фактическим переходом на инновационный путь развития лежит пропасть. Пропасть заполняется огромным объемом дорогой проектной работы. В демократических странах, воплощенные в демократические институты механизмы общественного выбора обеспечивают приток материально-финансовых средств, финансирующих такие большие объемы дорогой работы.

В наших условиях неразвитости, отсутствия демократических институтов их должно подменить собой государство, как это происходит в Китае, происходило в Корее. Государственные программы, основанные на существенной проектной проработке, способны обеспечить экономически эффективное перераспределение ресурсов в сторону инновационных производств, способных

создавать продукцию с высокой добавленной стоимостью.

Инновационная экономика в состоянии производить продукты с высокой добавленной стоимостью. Для этого общество должно потреблять достаточные объемы общественных благ: знаний, технологий, know-how. Механизмы общественного выбора, воплощенные в демократические институты, обеспечивают адекватное оценивание общественных благ, а, следовательно, и достаточное их потребление обществом.

Формирование и развитие демократических институтов отвлекает ресурсы общества от производственной деятельности. Тем не менее, вложения ресурсов в формирование и развитие демократических институтов следует рассматривать как инвестиции, необходимые для формирования и развития производств с высокой добавленной стоимостью.

#### Литература:

1. *Тренев Н. Н.* Макроэкономика. – М.: ПРИОР, 2001. – 353 с.
2. *Тренев Н. Н.* Стратегическое управление. – М.: ПРИОР, 2000. – 288 с.
3. *Тренев Н. Н.* Управление финансами. – М.: Финансы и статистика, 1999. – 496 с.
4. *Тренев Н. Н.* Предприятие и его структура. – М.: ПРИОР, 2000. – 240 с.
5. *Дамодаран А.* Инвестиционная оценка. Инструменты и методы оценки любых активов. – М.: Альпина Бизнес Бук, 2007. – 1340 с.

Поступила в редакцию

20 марта 2010 г.



**Николай Николаевич Тренев** – доктор экономических наук, кандидат физико-математических наук, ведущий научный сотрудник Института проблем управления РАН. Автор работ по проблемам инновационной экономики и формирования социальных и экономических институтов.

**Nikolay Nikolaevich Trenev** – Ph.D., doctor of economics, candidate of physics and mathematics, leading scientific associate of RAS Institute of Management Problems. Author's works are dedicated to problems of innovative economy and social and economic institutions' development.

117997, г. Москва, ул. Профсоюзная, 65  
65 Profsoyuznaya st., 117997, Moscow, Russia  
Тел.: (8916) 563-3784, (8926) 221-9324, e-mail: Nnick2002@mail.ru

---

---

**IV International Symposium UCAWE  
«Universities of Culture and Arts in the World Education Area:  
Cultural Diversity for Dialogue and Development »**

**IV Международный симпозиум  
«Вузы культуры и искусств в мировом образовательном пространстве:  
культурное разнообразие во имя диалога и развития»**

3–9 октября 2010 года, Париж, Франция

**Организаторы симпозиума:**

Московский государственный университет культуры и искусств;  
Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств,  
соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному  
сотрудничеству (Россотрудничество);

Международная Академия науки и искусств Парижа;  
Русская община Европы

**При поддержке:**

Министерства культуры Российской Федерации; UNESCO

**Рабочие языки:** русский, французский, английский.

Требования к предоставлению материалов  
размещены на сайте симпозиума: [www.ucawe.ru](http://www.ucawe.ru).

**Контакты:**

141406, Россия, Московская область, г. Химки, ул. Библиотечная, 7.  
Тел./факс.: (495) 5706892, e-mail: [int-fak@mail.ru](mailto:int-fak@mail.ru)

---

---