

Научная статья

УДК 332.3

DOI: 10.17213/2075-2067-2022-3-188-196

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Елена Ивановна Сафронкина¹, Людмила Георгиевна Долматова²✉

^{1,2}Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт имени А.К. Кортунова (филиал),
Донской государственный аграрный университет, Новочеркасск, Россия

¹safronkina.lena@mail.ru, ORCID: 0000-0001-9452-8583, AuthorID РИНЦ: 430655

²dolmatoval1971@mail.ru✉, ORCID: 0000-0002-1825-0097, AuthorID РИНЦ: 440744

Аннотация. Цель исследования — анализ становления малых форм хозяйствования в России и выявление социально-экономических аспектов развития крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств в аграрной сфере общественного производства на современном этапе, представление статистических показателей, характеризующих производственную деятельность предприятий малых форм по отраслям аграрного сектора экономики за последние годы.

Методологическую базу исследования представляет система общих теоретических принципов решения современных проблем в экономической ситуации, влияющая на эффективность и результаты производства малых форм хозяйствования, на основе анализа исторического опыта. К используемым научным методам относятся историко-сравнительный, причинно-следственный и экономико-статистический анализ.

Результаты исследования. В результате анализа социально-экономических аспектов развития малых форм хозяйствования в аграрной сфере общественного производства и исторических моментов их развития было выявлено, что личные подсобные и крестьянские (фермерские) хозяйства реально могут составить организационно-экономический базис для формирования мощного сектора мелкотоварного производства. Несмотря на сокращение в последние годы числа малых сельскохозяйственных предприятий, результаты их производственной деятельности положительны. Фермеры имеют сильнейшую мотивацию на расширение производства, на модернизацию своих хозяйств и на освоение новых технологий. При всесторонней государственной поддержке это позволит не только обеспечить дальнейшее развитие всех малых форм, но и даст новый импульс развития, обеспечит положительную динамику всему сельскому хозяйству, откроет новые возможности для жителей сельских территорий.

Перспективы исследования заключаются в анализе развития крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств как малых форм хозяйствования в аграрной сфере общественного производства с целью выявления ряда причин, влияющих на эффективность их деятельности.

Ключевые слова: малые формы хозяйствования, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства, социально-экономические аспекты, количество, развитие, сельскохозяйственное производство, структура продукции

Для цитирования: Сафронкина Е.И., Долматова Л.Г. Социально-экономические аспекты развития малых форм хозяйствования в аграрной сфере общественного производства // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2022. Т. 15, № 3. С. 188–196. <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2022-3-188-196>.

Original article

SOCIO-ECONOMIC ASPECTS OF THE DEVELOPMENT OF SMALL FORMS OF BUSINESS IN THE AGRARIAN SPHERE OF PUBLIC PRODUCTION

Elena I. Safronkina¹, Lyudmila G. Dolmatova²✉

^{1,2}*Novocherkassk Reclamation Engineering Institute named after A. K. Kortunov (branch),
Donskoy State Agrarian University, Novocherkassk, Russia*

¹*safronkina.lena@mail.ru, ORCID: 0000-0001-9452-8583, AuthorID RSCI: 430655*

²*dolmatoval1971@mail.ru✉, ORCID: 0000-0002-1825-0097, AuthorID RSCI: 440744*

Abstract. *The purpose of the research analysis of the formation of small forms of management in Russia and the identification of socio-economic aspects of the development of peasant (farm) and personal subsidiary plots in the agrarian sphere of social production at the present stage, statistical indicators are presented that characterize the production activities of small enterprises in the sectors of the agricultural sector of the economy in recent years.*

The methodological basis of the study is a system of general theoretical principles for solving modern problems in the economic situation, which affects the efficiency and results of the production of small forms of management, based on the analysis of historical experience. The scientific methods used include historical-comparative, causal and economic-statistical analysis.

Research results. As a result of the analysis of the socio-economic aspects of the development of small forms of management in the agrarian sphere of social production and the historical moments of their development, it was revealed that personal subsidiary and peasant (farmer) farms can actually form an organizational and economic basis for the formation of a powerful sector of small-scale production. Despite the reduction in recent years in the number of small agricultural enterprises, the results of their production activities are positive. Farmers have a strong motivation to expand production, to modernize their farms and to master new technologies. With comprehensive state support, this will not only ensure the further development of all small forms, but also give a new impetus to development, ensure positive dynamics for all agriculture, and open up new opportunities for residents of rural areas.

The prospects for the study are to analyze the development of peasant (farm) and personal subsidiary farms, as small forms of management in the agrarian sphere of social production, in order to identify a number of reasons that affect the efficiency of their activities.

Keywords: *small forms of management, peasant (farm) farms, personal subsidiary farms, socio-economic aspects, quantity, development, agricultural production, product structure*

For citation: *Safronkina E. I., Dolmatova L. G. Socio-economic aspects of the development of small forms of business in the agrarian sphere of public production // Bulletin of the South Russian State Technical University. Series: Socio-economic Sciences. 2022; 15(3): 188–196. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2022-3-188-196>.*

Введение. Анализ ретроспективы развития народного хозяйства нашей страны показывает, что на протяжении всего её исторического развития основу аграрной сферы общественного производства составляли именно малые формы хозяйствования. Среди большого их разнообразия лишь личные подсобные и крестьянские (фермерские) хозяйства (К (Ф) Х), имеющие продолжительный опыт функционирования, могут сегодня составлять конкуренцию другим малым формам сельхозпроизводства. Личные подсобные хозяйства (ЛПХ) по-прежнему вносят существенный вклад в валовое производство сельскохозяйственной продукции за счёт производства овощей, молока и мяса крупного рогатого скота, птицы и яиц. В сельских регионах с развитой фермерской инфраструктурой отмечается снижение миграционных процессов (переезд сельских жителей в город) и стабилизация социально-экономического потенциала населения. Увеличивается число рабочих мест и занятость сельского населения. В общем объёме производства основных видов продукции сельского хозяйства данные формы предприятий занимают почти половину (более 40%), что положительно сказывается на развитии отечественного аграрного хозяйства в условиях импортозамещения.

Результаты. В результате анализа социально-экономических аспектов развития малых форм хозяйствования в аграрной сфере общественного производства и исторических моментов их развития было выявлено, что личные подсобные и крестьянские (фермерские) хозяйства реально могут составить организационно-экономический базис для формирования мощного сектора мелкотоварного производства. Несмотря на сокращение в последние годы числа малых сельскохозяйственных предприятий, результаты их производственной деятельности положительны. Фермеры имеют сильнейшую мотивацию на расширение производства, на модернизацию своих хозяйств и на освоение новых технологий. При всесторонней государственной поддержке это позволит не только обеспечить дальнейшее развитие всех малых форм, но и даст новый импульс развития, обеспечит положительную динамику всему сельскому

хозяйству, откроет новые возможности для жителей сельских территорий.

Обсуждение. Крестьянская община как способ традиционной сельскохозяйственной кооперации своими корнями уходит в славянскую цивилизацию и на протяжении многих столетий демонстрирует свою самодостаточность. Попытки введения в начале XX века индивидуальных форм сельскохозяйственного производства и формирование единоличных крестьянских хозяйств не стали основным видом аграрного сектора ни тогда, ни сейчас. Всё это закрепило многофакторность и разноплановость малых форм сельскохозяйственных предприятий. Использование знаний предыдущих поколений непосредственным образом поможет приходиться к эффективному решению возникающих в аграрной сфере проблем и более чёткому пониманию направлений и перспектив их дальнейшего развития.

Личные подсобные хозяйства представляют собой традиционную, можно даже сказать, привычную форму хозяйствования для большинства жителей нашего государства, не только сельских поселений, в какой-то степени этот процесс распространяется и на городские агломерации. Попытки оценить их жизнеспособность и устойчивость до сих пор имеют дискуссионный характер. Отношение к данному виду сельхозпроизводства на различных этапах развития общественно-го процесса было также неоднозначным. Так, в период колхозного строительства, начиная с 1929 года, личные подсобные хозяйства полностью запрещались и их незаконное ведение преследовалось самими строгим образом. Однако, уже в феврале 1935 года с принятием нового Устава колхозов колхозникам было разрешено ведение подсобного хозяйства и продажа продуктов на рынке. Размеры приусадебной земли, находящейся в личном пользовании колхозного двора (не считая земли под жилыми постройками), могли колебаться от 1/4 до 1/2 га, а в отдельных районах — до 1 га в зависимости от областных и районных условий, устанавливаемых народными комиссариатами земледелия союзных республик на основе указаний Народного комиссариата земледелия Союза ССР [1]. По сути, крестьяне могли иметь в лич-

ном пользовании от 25 до 50 соток, если это не наносило ущерб общему делу. При доминировании коллективных хозяйств подобная ситуация сохранялась до 1980-х годов.

В период трансформации организационно-экономического механизма хозяйствования агропромышленного комплекса страны, начиная с 1990-х годов, актуализируется роль личных подсобных хозяйств, как, впрочем, и иных форм индивидуального сельскохозяйственного производства. Этот процесс в большей мере связан со структурными изменениями в существовавших тогда колхозах, приведшими к их распаду.

Сейчас в эволюционном развитии аграрного сектора личные подсобные хозяйства реально могут составить организационно-экономический базис для формирования мощного сектора мелкотоварного производства вследствие их развития до уровня семейных ферм. В перспективе также возможен процесс объединения части личных хозяйств в высокотоварные сельскохозяйственные кооперативы с использованием инфраструктуры обанкротившихся сельскохозяйственных предприятий и разорившихся фермеров. Но не исключен и другой путь социально-экономической пролификации — их реверсия на прежний «подсобный» уровень в условиях наращивания производства и роста конкурентоспособности со стороны других организационно-правовых форм хозяйствования в аграрной экономике.

Становление фермерства в нашей стране произошло относительно недавно. В начале прошлого столетия оно начинает непростую историю своего становления. Столыпинская аграрная реформа обнародовала свои основные положения ещё в 1906 году. В начальный период строительства социализма в России крестьянское хозяйство является доминирующим по производству сельскохозяйственной продукции и получает право на пожизненное владение и пользование землей. Средства производства находятся в частной собственности, что является основой единоличного крестьянского двора [2].

Крестьянское (фермерское) хозяйство как семейно-трудовое объединение, произ-

водящее сельскохозяйственную продукцию, стало возрождаться в конце XX века. Во многом этому способствовало принятие Закона РСФСР от 22 ноября 1990 года №348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». Являясь малыми формами сельхозпроизводства, фермерские хозяйства существенно улучшают социально-экономическую жизнь села, создавая дополнительные рабочие места, содержат общественные пастбища и решая многие другие местные вопросы, активно выступая в качестве спонсоров. Они берут на себя значительную социальную нагрузку и становятся реальными партнерами государства по развитию сельских территорий.

В последние десятилетия усиливаются аспекты, существенным образом меняющие структуру аграрного производства в целом. Во-первых, это сокращение числа малых сельскохозяйственных предприятий. По данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года, на территории РФ было зарегистрировано 136,7 тыс. фермерских хозяйств, а по итогам сельскохозяйственной микропереписи 2021 года, их численность составляла 102,4 тыс. Отмечено снижение количества фермерских хозяйств более чем на 25%.

Подобная тенденция отмечается и в личных подсобных хозяйствах. Если в 2016 году их число составляло 23,5 тыс., то в 2021 году — 16,6 тыс., что определило сокращение на 30%¹. Однако, подобная ситуация требует более глубокого осмысления и выявления определённых закономерностей трансформации аграрного сектора страны. По мнению президента Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельхозкооперативов России (АККОР) Владимира Плотникова, фермеры уходят в личные подсобные хозяйства, чтобы не отчитываться о реальных объёмах производимой продукции, снизить налоговую нагрузку и избежать многочисленных проверок. В свою очередь, личных подсобных хозяйств становится меньше из-за сокращения сельского населения, и в первую очередь старшего поколения, которое привыкло держать хозяйство [3]. Во-вторых, расширяется сфера влияния крупных

¹ Зерно Он-Лайн информ агенство: Новости аграрного рынка [Электронный ресурс]. URL: <https://www.zol.ru/n/35089> (дата обращения: 10.04.2022 г.).

агрохолдингов, которые становятся еще более масштабнее. Результат такой монополизации очевиден: возрастёт риск снижения качества продукции и диктата цен. Такие выводы можно сделать также из предварительных итогов в микросельхозпереписи 2021 года: в РФ насчитывается 56 крупнейших отечественных агрохолдингов².

Анализируя структуру продукции сельского хозяйства по отдельным категориям хозяйств, можно сказать, что крупные сельскохозяйственные предприятия, несомненно, занимают первое место и по сравнению с 2010 годом объёмы выпускаемой ими продукции увеличиваются. На втором месте находятся хозяйства населения, в которые входят личные подсобные хозяйства, хотя их доля с каждым годом уменьшается, а крестьянских хозяйств — увеличивается, несмотря на то, что процент в структуре продукции у них наименьший (рисунок 1)³.

Если провести анализ структуры производства основных продуктов растениеводства по категориям хозяйствующих субъектов, то в данном случае ситуация несколько иная.

По производству зерна, семян подсолнечника и сахарной свеклы за десятилетний период с 2010 года и по 2020 год лидируют крупные предприятия и К (Ф) Х, и очень малый процент занимают хозяйства населения, только по овощным культурам и картофелю данные хозяйства лидируют, что и подтверждается историей их развития. Развивать крупное зерновое производство для личных подсобных хозяйств затруднительно (таблица 1).

Впервые с 2018 года общий уровень сельхозпроизводства в России несколько снизился. В 2021 году снижение составило 2%, в то время как в 2020 году он вырос на 1,3%.

Хозяйства всех категорий РФ (сельхозорганизации, фермеры, личные подсобные хозяйства) в 2021 году произвели продукции

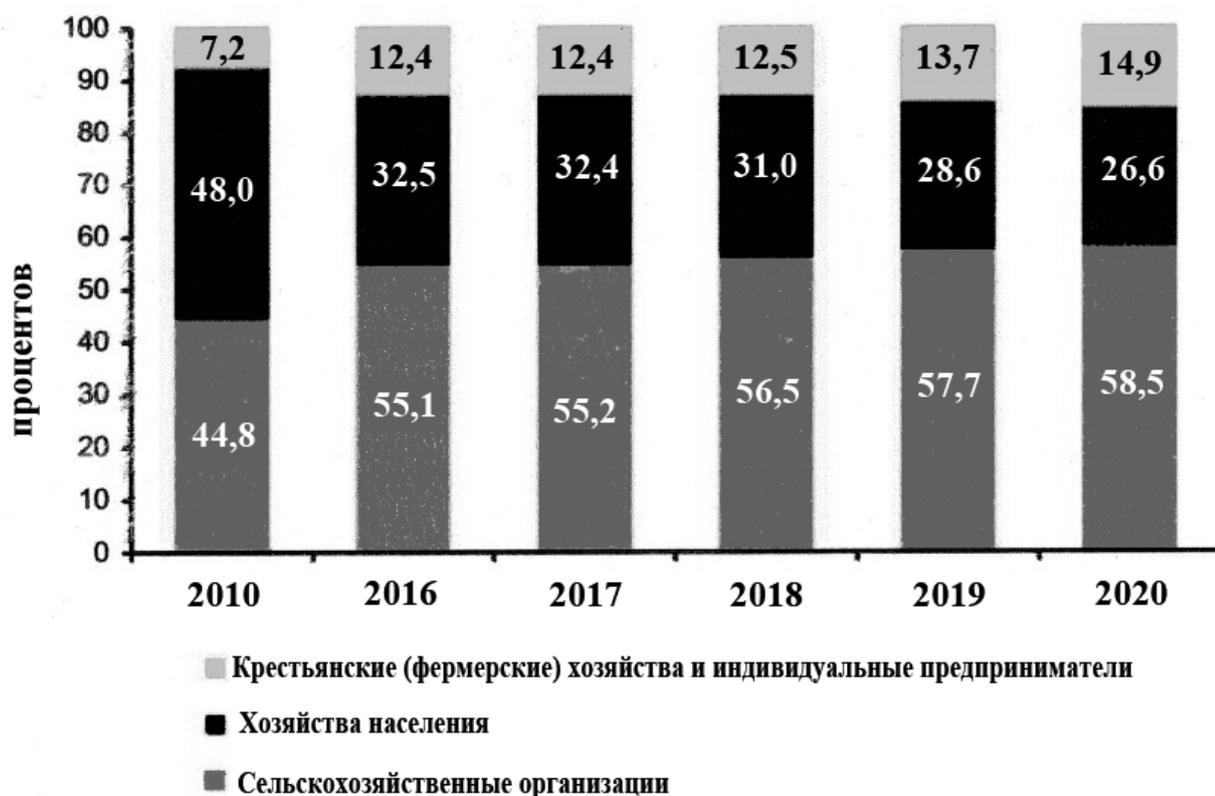


Рис. 1. Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (%)

Fig. 1. Structure of agricultural products by category of farms (%)

2 Первые итоги сельскохозяйственной микропереписи [Электронный ресурс]. URL: <https://agro2021.ru/smi> дата обращения: 10.04.2022 г.).

3 Сельское хозяйство в России. 2021 [Электронный ресурс] // Стат. сб. / Росстат. М., 2021. С. 29. URL: <https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1649271949&tld> (дата обращения: 10.04.2022 г.).

Таблица 1
 Table 1

**Структура производства основных продуктов растениеводства
 по категориям хозяйств (%)**
Structure of production of main crop products by category of farms (%)

Виды продукции растениеводства	Сельскохозяйственные организации			Крестьянские (фермерские) хозяйства			Хозяйства населения, в т.ч. личные подсобные хозяйства		
	2010	2017	2020	2010	2017	2020	2010	2017	2020
Зерно	77	70,1	69,8	21,9	29,1	29,5	1,1	0,8	0,7
Семена подсолнечника	72,8	68,1	64,7	26,5	31,5	35	0,7	0,4	0,3
Сахарная свёкла	88,7	88,2	92,3	10,9	11,6	7,6	0,4	0,2	0,1
Картофель	12	19,5	20,9	6,3	11,6	13,9	81,7	68,9	65,2
Овощи	18,8	25,6	28,5	12,9	19	21,4	68,3	55,4	50,1

на 7 трлн. 572 млрд. 344,5 млн. рублей (в фактических ценах), что на 0,9% меньше, чем в 2020 году⁴. Наибольший спад произошел в растениеводстве, где производство снизилось на 1,4%, в животноводстве снижение составило лишь 0,2%. В личных подсобных хозяйствах населения спад производства составил 2,1%, в том числе производство продукции животноводства сократилось на 3%, растениеводства — на 1,1%.

Малые формы хозяйствования в настоящее время производят почти 90% картофеля, 85% овощей, это существенная доля на рынке, особенно в условиях политики импортозамещения. В то же время фермерские хозяйства в прошлом году сохранили положительную динамику. Производство сельхозпродукции в этом секторе выросло на 1,3%. Наибольшими темпами развивалось животноводство. Здесь рост составил 2,4%, особенно в производстве молока. Ежегодно примерно на 10–12% идет рост поголовья и рост производства молока. Производство продукции растениеводства также увеличилось на 1,1%.

В целом эксперты оценивают 2021 год как один из самых сложных для агропромышленного комплекса за последнее время. Это вызвано многими причинами. Во-первых, перед сельскохозяйственными предприятиями ост-

ро встала проблема роста цен на сырье и другие ресурсы [4; 5]. Существенно подорожали минеральные удобрения, препараты для защиты растений, семена, все виды техники, упаковка. Скотоводческие предприятия также отмечают удорожание сырья, племенного материала, кормов, ветеринарных препаратов, тары для хранения и транспортировки продукции. В результате выросла себестоимость производства, при этом рыночные цены подвергаются государственному регулированию. Во-вторых, в течение всего периода, начиная с прошлого озимого сева, погодные условия влияли на растениеводство и животноводческую сферу. В четырнадцати регионах за год был объявлен режим ЧС природного характера (заморозки, дефицит осадков).

Третьим фактором остаётся проблема недостатка квалифицированных кадров для агропромышленного комплекса. Не сопоставимый с городскими условиями уровень жизни на селе вызывает отток профессионалов в другие отрасли. В 2021 году ситуация усугубилась продолжающейся пандемией. Помимо нехватки квалифицированных специалистов наблюдается дефицит работников всех профессий. В результате предприятия вынужденно сокращают объёмы производства и обработки продукции.

⁴ РФ в 2021 году снизила производство сельхозпродукции впервые с 2018 года [Электронный ресурс] // Интерфакс. URL: <https://www.interfax.ru/business/820125> (дата обращения: 10.04.2022 г.).

Также в прошедшем году продовольствие стимулировало инфляционные процессы. Данный показатель в отрасли демонстрирует увеличение на 11 % в 2021 году по сравнению с предыдущим годом. Сельскохозяйственные производители в 2021 году оказались в сложной ситуации. Необходимость наращивать производство, чтобы покрыть потребности внутреннего рынка и обеспечить экспорт, затруднялась рядом существенных проблем [6]. При этом в условиях высокой инфляции, спровоцированной в том числе мировым рынком, производители вынуждены были сдерживать рост цен на товары в соответствии с регуляторными мерами государства.

Заключение. Таким образом, проведя ретроспективный анализ социально-экономического развития малых форм хозяйствования, можно отметить их устойчивость в развитии и становлении. Они, несомненно, вносят существенный вклад в развитие всего агропромышленного комплекса и проявляют большую гибкость в развитии производства основных отраслей, в приспособлении к постоянно меняющимся экономическим условиям по сравнению с крупными предприятиями, которым сложнее реагировать на изменчивую конъюнктуру рынка. Диапазон выращиваемых культур в отрасли растениеводства и разнообразие продукции животноводства выше в крестьянских хозяйствах, чем в ЛПХ, но в отрасли овощеводства лидирующее положение занимают личные подсобные хозяйства, даже в сравнении с крупными сельскохозяйственными организациями. В целом же доля малых форм в стоимости произведенной продукции сохраняется на уровне 40%. Увеличение сельскохозяйственного производства в стране зависит от темпов развития малых и средних предприятий, которым необходимо наращивать производство, становиться полноправными и эффективными участниками внутреннего и внешнего рынка.

Список источников

1. Ерёмин В. Сталинский колхозник и его приусадебное хозяйство [Электронный ресурс] // Livejournal. URL: <https://historical-fact.livejournal.com/18402.html> (дата обращения: 10.04.2022 г.).

2. Герцикова И., Чебоньян Т.Г. История становления крестьянского (фермерского) хозяйства в России [Электронный ресурс] // Молодой ученый. 2021. №40(382). С. 84–86. URL: <https://moluch.ru/archive/382/84404> (дата обращения: 10.04.2022 г.).

3. Карабут Т. В России снизилось число дачников и мелких хозяйств [Электронный ресурс] // Российская газета — Федеральный выпуск №6(8654). URL: <https://rg.ru/2022/01/13/v-rossii-snizilos-chislo-dachnikov-i-melkih-hoziajstv.html> (дата обращения: 10.04.2022 г.).

4. Долматова Л.Г., Петрова И.А. Основные факторы и показатели экономической эффективности производства крестьянских (фермерских) хозяйств в современной рыночной ситуации // Материалы IX International Scientific Conference «Global science. Development and novelty» (Вена, 25.02.2019 г.). Изд. НИЦ «Л-Журнал», 2019. С. 74–77.

5. Saak A. E., Wang T., Xu Z., Kolady D., Ulrich-Schadand J. D., Clay D. Duration of usage and farmer reported benefits of conservation tillage // Journal of Soil and Water Conservation. January [Electronic resource]. 2021. №76(1). P. 65–75. URL: <https://doi.org/10.2489/jswc.2021> (date accessed: 10.04.2022).

6. Farming and Farm Income [Electronic resource] // Economic Research Service. U. S. Department of agriculture. URL: <https://www.ers.usda.gov/data-products/ag-and-food-statistics-charting-the-essentials> (date accessed: 10.04.2022).

References

1. Erjomin V. Stalinskij kolhoznik i ego priusadebnoe hozjajstvo [Stalin's collective farmer and his household] [Jelektronnyj resurs]. Livejournal. URL: <https://historical-fact.livejournal.com/18402.html> (data obrashhenija: 10.04.2022 g.). (In Russ.).

2. Gercikova I., Chebon'jan T.G. Istorija stanovlenija krest'janskogo (fermerskogo) hozjajstva v Rossii [The history of the formation of peasant (farmer) economy in Russia] [Jelektronnyj resurs]. *Molodoj uchenyj* [Young scientist]. 2021; 40(382): 84–86. URL: <https://moluch.ru/archive/382/84404> (data obrashhenija: 10.04.2022 g.). (In Russ.).

3. Karabut T. V Rossii snizilos' chislo dachnikov i melkih hozjajstv [The number of summer residents and small farms has decreased in Russia] [Elektronnyj resurs]. Rossijskaja gazeta — Federal'nyj vypusk №6(8654). URL: <https://rg.ru/2022/01/13/v-rossii-snizilos-chislo-dachnikov-i-melkih-hozjajstv.html> (data obrasheniya: 10.04.2022 g.). (In Russ.).

4. Dolmatova L. G., Petrova I. A. Osnovnye faktory i pokazateli jekonomicheskoy jeffektivnosti proizvodstva krest'janskih (fermerskih) hozjajstv v sovremennoj rynochnoj situacii [The main factors and indicators of economic efficiency of production of peasant (farm) farms in the modern market situation]. Materialy IX International Scientific Conference «Global science. Development and novelty» (Vena, 25.02.2019 g.) [Materials of the IX International Scientific and

Practical Conference «World science. Development and Novelty» (Vienna, 25.02.2019)]. Izd. NIC «L-Zhurnal», 2019. P. 74–77. (In Russ.).

5. Saak A. E., Wang T., Xu Z., Kolady D., Ulrich-Schadand J. D., Clay D. Duration of usage and farmer reported benefits of conservation tillage // Journal of Soil and Water Conservation. January [Electronic resource]. 2021. №76(1). P. 65–75. URL: <https://doi.org/10.2489/jswc.2021> (date accessed: 10.04.2022).

6. Farming and Farm Income [Electronic resource] // Economic Research Service. U.S. Department of agriculture. URL: <https://www.ers.usda.gov/data-products/ag-and-food-statistics-charting-the-essentials> (date accessed: 10.04.2022).

Статья поступила в редакцию 21.05.2022; одобрена после рецензирования 15.06.2022; принята к публикации 18.06.2022.

The article was submitted on 21.05.2022; approved after reviewing on 15.06.2022; accepted for publication on 18.06.2022.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ



Сафронкина Елена Ивановна — кандидат исторических наук, доцент кафедры «Землепользование и землеустройство», Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт имени А. К. Кортунова (филиал), Донской государственной аграрный университет.

Россия, г. Новочеркасск, ул. Пушкинская, 111

Elena I. Safronkina — Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Chair «Land Use and Land Management», Novo-cherkassk Reclamation Engineering Institute named after A. K. Kortunov (branch), Donskoy State Agrarian University.

111 Pushkinskaya st., Novo-cherkassk, Russia



Долматова Людмила Георгиевна — кандидат экономических наук, доцент кафедры «Землепользование и землеустройство», Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт имени А.К. Кортунова (филиал), Донской государственной аграрный университет. Специалист в области исследования рационального использования земельных ресурсов и социо-эколого-экономических проблем землепользования в рыночных условиях.

Россия, г. Новочеркасск, ул. Пушкинская, 111

Lyudmila G. Dolmatova — Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Chair «Land Use and Land Management», Novocherkassk Reclamation Engineering Institute named after A.K. Kortunov (branch), Donskoy State Agrarian University. A specialist in the study of the rational use of land resources and the socio-ecological-economic problems of land use in market conditions.
111 Pushkinskaya st., Novocherkassk, Russia

Вклад авторов:

Сафронкина Е. И. — ретроспективный анализ развития малых форм сельскохозяйственного производства; написание исходного текста; итоговые выводы.

Долматова Л. Г. — концепция исследования; развитие методологии; написание исходного текста; итоговые выводы.

Contribution of the authors:

Safronkina E. I. — retrospective analysis of the development of small forms of agricultural production; writing the original text; final conclusions.

Dolmatova L. G. — research concept; development of methodology; writing the source text; final conclusions.