

Научная статья

УДК 3.321

DOI: 10.17213/2075-2067-2022-3-294-301

ГРАЖДАНСКАЯ КУЛЬТУРА КАК РЕСУРС ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Лариса Владимировна Шевченко

*Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ)
имени М. И. Платова, Новочеркасск, Россия
larishilton89@mail.ru, ORCID: 0000-0002-4473-1978, AuthorID РИНЦ: 1140131*

Аннотация. *Цель исследования* заключается в рассмотрении специфики и потенциала гражданской культуры в инновационном развитии современной России.

Методологической основой исследования является социокультурный подход к пониманию гражданской культуры, который позволяет охарактеризовать специфику параметров отношения человека и государства.

Результаты исследования. В научном дискурсе и политической практике сложилось два основных подхода в понимании сущности гражданской культуры — либерально-демократический и государственно-патриотический. В рамках либерально-демократического подхода гражданская культура рассматривается через призму коммуникативных практик между личностью и государством и представляет собой результат эволюционирования социально-политических институтов, характерных для западной цивилизационной модели. С позиций государственно-патриотического подхода гражданская культура неразрывно связана с патриотизмом и служением Отечеству. Такое понимание гражданской культуры характерно для русской философской мысли и политической традиций. Для инновационного развития России необходима реализация интегративной модели гражданской культуры.

Перспективы исследования. Работа открывает перспективы для дальнейшего исследования специфики гражданской культуры и ее возможностей в развитии российского общества.

Ключевые слова: гражданская культура, либерально-демократический подход, государственно-патриотический подход, гражданское общество, патриотизм, гражданственность, инновационное развитие

Для цитирования: Шевченко Л. В. Гражданская культура как ресурс инновационного развития российского общества // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2022. Т. 15, № 3. С. 294–301. <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2022-3-294-301>.

Original article

CIVIL CULTURE AS A RESOURCE OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF RUSSIAN SOCIETY

Larisa V. Shevchenko

Platov South Russian State Polytechnic University (NPI), Novocherkassk, Russia
larishilton89@mail.ru, ORCID: 0000-0002-4473-1978, AuthorID RSCI: 1140131

Abstract. *The purpose of the study is to consider the specifics and potential of civic culture in the innovative development of modern Russia.*

The methodological basis of the study is a socio-cultural approach to understanding civic culture, which allows us to characterize the specifics of the parameters of the relationship between a person and the state.

Research results. In scientific discourse and political practice, there are two main approaches to understanding the essence of civic culture — liberal-democratic and state-patriotic. Within the framework of the liberal-democratic approach, civic culture is viewed through the prism of communicative practices between the individual and the state, and is the result of the evolution of socio-political institutions characteristic of the Western civilizational model. From the standpoint of the state-patriotic approach, civic culture is inextricably linked with patriotism and service to the Fatherland. Such an understanding of civic culture is characteristic of Russian philosophical and political traditions. For the innovative development of Russia, it is necessary to implement an integrative model of civic culture.

Research prospects. The work opens up prospects for further research into the specifics of civic culture and its possibilities in the development of Russian society.

Keywords: civic culture, liberal democratic approach, state-patriotic approach, civil society, patriotism, citizenship, innovative development

For citation: Shevchenko L. V. Civil culture as a resource of innovative development of russian society // Bulletin of the South Russian State Technical University. Series: Socio-economic Sciences. 2022; 15(3): 294–301. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2022-3-294-301>.

Введение. В настоящее время российское общество сталкивается со значительным количеством проблем, обусловленных как внешними, так и внутренними вызовами. В этих условиях особую актуальность приобретает интегративный потенциал социума, основой которого может выступать гражданская культура. Формирование последней способно как обеспечить безопасность страны, так и стать основой её инновационного развития. Уровень развития гражданской культуры во многом определяет эффективность функционирования политических и экономических институтов государства, обеспечивая социальную стабильность внутри страны и её конкурентоспособность на международной арене. От уровня развития гражданской культуры во многом зависит национальный человеческий капитал, готовность россиян противостоять вариативным угрозам, с которыми страна все чаще сталкивается в последнее время.

Речь идет о вызовах, обусловленных личной геополитической ситуацией, прежде

всего ужесточением конкуренции, а также стремлением ряда стран, прежде всего западных, дестабилизировать обстановку в государствах, имеющих общую с РФ границу. Цель подобных действий очевидна: ослабить Россию и установить контроль над территориями бывшего СССР, превратить постсоветское пространство в зону своих национальных (политических, экономических, культурных и пр. интересов). В подобной ситуации чрезвычайную важность приобретает сплочение российского общества на гражданской основе.

В настоящее время Россия сталкивается не только с внешними вызовами, но и с серьезными внутренними проблемами: затянувшийся кризис в экономической и социально-политической сферах объективно препятствует эффективному развитию страны. В подобной ситуации гражданская культура способна стать ресурсом модернизации социальных институтов, а следовательно, открыть перспективы для инновационного развития страны.

Методология исследования. Поскольку понятие «гражданская культура» является многозначным, это затрудняет его контекстуальное понимание, которое имеет культурно-историческую специфику. Это определяет необходимость анализа соответствующих теоретико-методологических подходов, которые сложились к настоящему моменту в социально-гуманитарном знании.

В исследовании гражданской культуры наличествуют два ключевых направления, диаметрально противоположных в ценностно-мировоззренческом отношении: либерально-демократическое и государственно-патриотическое.

Либерально-демократическое направление оформляется в Новое время в трудах Т. Гоббса, Дж. Локка, Л. Монтескье [6; 10; 11]. Их философские размышления посвящены проблеме отношения гражданского общества и государства, гармонизации личного интереса и общественного блага. Различия состоят лишь в том, что в учении Дж. Локка гражданское общество предшествует государству, а у Т. Гоббса они возникают одновременно как результат договора, основой которого выступают нормы правового характера. Закон защищает права граждан, государство контролирует его исполнение, а граждане в свою очередь ограничивают авторитаризм власти и обеспечивают тем самым развитие демократических общественных институтов. Подобно Т. Гоббсу Ш.-Л. Монтескье не противопоставляет гражданское общество и государство: гражданская деятельность связана с деятельностью политической, поскольку и та, и другая решают задачи, относящиеся к сфере управления государством.

Вышеназванные подходы стремятся решить проблему человеческой свободы, исходя из того, что свобода выступает естественным правом человека, даром, данным человеку от рождения, а не предоставляемым государством. Однако в своем наличном бытии человек находится в политическом пространстве, предполагающем наличие запретов, ограничений, контроля, носящих системный характер. Как результат — проблема личной свободы, реализации её индивидом в рамках государственного бытия рассматривается в нормативно-правовой плоскости. Государство посредством законов устанавливает и поддерживает

определенные правила социальной жизни, в которых человек должен «довольствоваться такой степенью свободы по отношению к другим людям, какую он допустил бы у других людей по отношению к себе» [5].

Идеи, связанные со свободой личности, представлении о её гражданских правах, договорном типе взаимоотношений человека и государства, стали основой развития либерально-демократического направления в понимании специфики гражданской культуры.

Последнее получило развитие в работах Г. Альмонда, С. Вербы, Э. Шилза, Э. Хейвуда и др. [1; 2; 18; 15]. Гражданская культура соотносится ими с определенным типом политической системы, которая в свою очередь задается параметрами гражданской культуры общества. Фактически гражданская культура выступает своеобразной формой культуры политической, а её основным проявлением — политическая активность граждан, которые отстаивают свои интересы. Связывая гражданскую культуру с политической системой государства, авторы выделяют три основных модели политической культуры: «патриархальную», «подданническую» и «активистскую».

К специфическим особенностям «патриархальной» политической культуры исследователи относят её ориентацию на традиционные ценности, которые задают параметры отношений человека и властных структур. Подобный тип культуры характерен для обществ, находящихся на догосударственной стадии развития, в них политическая власть не институционализирована, а основана на исторически сложившихся авторитете и традициях. «Подданническую» политическую культуру отличает пассивный характер отношений между индивидом и властью, при котором индивид безоговорочно принимает существующую политическую систему. Что касается «активистской» политической культуры, то она определяется деятельным участием людей в политической жизни государства. Люди понимают свою роль в жизни страны, осознают не только свои права, но и обязанности в качестве граждан. По мнению Г. Альмонда и С. Вербы, именно этот тип политической культуры отражает уровень гражданского самосознания людей. У них «гражданская культура — это участническая политическая куль-

тура, где политическая культура конгруэнтна политической структуре» [1, с. 211].

В реальной социальной жизни политическая культура обычно не встречается в своих чистых модельных типах. Она предстает в типах смешанных (патриархально-подданическая, подданически-участническая и патриархально-участническая), которые отражают реальную политическую ситуацию [2]. Даже обществам с высоким уровнем гражданской культуры населения обычно присущи синтетические типы политической культуры, поскольку далеко не все проявляют гражданскую активность, наличествуют и те, чья политическая позиция носит пассивный характер.

В ракурсе социальной активности гражданская культура анализируется Э. Хейвудом. По мнению исследователя, именно гражданская культура выступает основой социальной активности, условием стабильной демократической системы, способной «объединить в себе широкое участие общества в политической жизни и правительство, выполняющее свои обязательства перед данным обществом» [15, с. 48]. Поскольку гражданская культура отождествляется с инициативным поведением людей в политической сфере, она оказывается неразрывно связана с развитием институтов демократии и гражданского общества.

Сходное понимание гражданской культуры можно встретить у Р. Инглхарта и К. Вельцеля, которые рассматривают проблему гражданской культуры через призму определенных ценностей и их влияния на развитие демократических институтов в различных странах [9]. Среди наиболее значимых ценностей исследователи выделяют доверие и сотрудничество, благодаря которым граждане объединяются в сообщества на основе общих интересов. Наличие в обществе возможностей для позиционирования и отстаивания своих интересов определяет развитие демократической системы общественного устройства. По мнению авторов, гражданская культура тесно связана с реализацией права свободного выбора и возможностями для самореализации людей.

Т. Бриджес усматривает в гражданской культуре уравнилительное начало, способное нивелировать объективно существующие различия (классовые, этнические, социальные),

объединить общество на универсальной основе гражданского самосознания и, соответственно, гражданской идентичности [17]. В подобной интерпретации гражданская культура является способом осознания индивидом своей принадлежности к политическому сообществу и идентификации себя в качестве его свободного и равноправного члена.

Результаты. Резюмируя вышесказанное, можно прийти к выводу, что западная философская мысль традиционно рассматривает гражданскую культуру через призму коммуникативных практик между личностью и государством, личностью и обществом, усматривает в ней результат эволюционирования социально-политических институтов, характерных для определенной (западной) цивилизационной модели.

Государственно-патриотический подход в контексте осмысления гражданской культуры оформляется в русской философской и общественной мысли и представлен в работах А. Н. Радищева, В. С. Соловьева, Н. А. Бердяева, И. А. Ильина [12; 14; 3; 7; 8]. В рамках данного подхода представления о гражданской культуре оказываются неразрывно связаны с патриотизмом и служением Отечеству, гражданственность понимается как качество личности, которое проявляется в стремлении жить и действовать во благо своего государства. По мнению А. Н. Радищева, жертвенность во имя народа и Родины есть наивысшее проявление гражданственности. У В. С. Соловьева формой проявления гражданственности выступает патриотизм, сущность которого сводится к «ясному осознанию своих обязанностей по отношению к Отечеству и верное их исполнение» [13, с. 187]. С точки зрения философа, гражданственность имеет и отчетливо выраженное нравственное измерение, поскольку человек, который ориентирован исключительно на личные интересы, не способен к моральному самосовершенствованию. Размышления о патриотизме Н. А. Бердяева сводятся к тому, что патриотизм — это прежде всего великая школа гражданственности, которая проявляется в драматичные для страны моменты. Зрелость России «прямо пропорциональна проявленному ею сознательному гражданскому патриотизму...» [3, с. 96]. Та-

ким образом, для отечественных мыслителей основными характеристиками гражданской культуры выступают ориентация на общественное благо и благополучие государства.

Государственно-патриотический подход в понимании гражданской культуры содержит дилемму. Её суть сводится к тому, что с одной стороны гражданская культура тождественна служению государству, вменяется в обязанность, следовательно, имеет внешнюю детерминацию, с другой — выступает нравственным долгом перед Отечеством, а значит, предполагает детерминацию внутреннюю, связанную с моральным выбором и индивидуально-личностным самоопределением.

Наличие подобной дилеммы обусловлено спецификой отношения к государству, сложившейся в отечественной традиции. Исторически для россиянина государство — это не столько обезличенная властная система, выполняющая полезные для общества функции, сколько эмоционально переживаемое ощущение Родины. В мировоззрении русского человека понятие «государство» духовно наполнено, что очень точно выразил И. А. Ильин: все граждане государства помимо интересов частных имеют интерес общий, кроме индивидуальных целей, — единую цель, «ибо государство есть некая духовная община» [8, с. 262]. Понимание государства как духовной общности определяет и специфику гражданской культуры, которая рассматривается как служение человека, как его нравственная миссия перед обществом: «русский гражданин повинен своему отечеству служением и жертвенностью; он повинен своим согражданам уважением, миролюбием и сотрудничеством» [7].

На данный аспект гражданской культуры обращали внимание не только философы, но и политические деятели. В частности, П. А. Столыпин видел смысл жизни в служении России, причем «служения настолько жертвенно чистого, что малейшая мысль о личной выгоде омрачает душу и парализует работу»¹.

Таким образом, в рамках государственно-патриотического подхода сущность гражданской культуры заключается в отождествлении понятий «государство» и «Родина», эмоцио-

нально окрашенному отношению к Отечеству, сопричастности его исторической судьбе и подвижническому духовно-нравственному служению. Русская философская мысль (В. С. Соловьев, Н. А. Бердяев, И. А. Ильин) в качестве основополагающего принципа отношения человека к государству выделила принцип солидарности, который привнес в политико-правовую сферу православные идеи всеединства и соборности. Очевидно, подобное понимание гражданской культуры, несмотря на наличие духовно-нравственной составляющей, способствовало формированию ее подданнического типа.

Справедливости ради надо сказать, что государственно-патриотический подход не был единственным в русской философской мысли. Наряду с ним сформировались еще два направления: а) революционно-демократическое (П. Я. Чаадаев, В. Г. Белинский, А. И. Герцен), в рамках которого гражданская культура отождествлялась с активной гражданской позицией личности, апеллировала к идее всеобщего равенства, предполагала необходимость радикальных преобразований в российской политической системе; б) либеральное направление (Б. Н. Чичерин, М. И. Туган-Барановский, П. И. Новгородцев и др.), сторонники которого ратовали за ценность свободы (политической, экономической, культурной), развитие гражданского общества и создание правового государства.

Различные подходы к интерпретации понятия «гражданская культура», сложившиеся в отечественной философии, свидетельствуют о напряженном интеллектуальном поиске вектора развития страны, выборе модели политической модернизации, приемлемой для российского общества (с учетом его ментальности). Несмотря на то, что с момента появления данных идей на рубеже XIX–XX веков прошло более ста лет, современная Россия продолжает находиться в поиске оптимальной стратегии развития.

Либеральный выбор, сделанный после распада СССР, привел к неожиданным результатам: вместо правового государства с эффективной рыночной экономикой возник системный кризис, затронувший все значи-

¹ Биография Петра Аркадьевича Столыпина [Электронный ресурс] / Афоризмы и цитаты. URL: http://www.foxdesign.ru/aphorism/author/a_stolipin.html (дата обращения: 20.12. 2021).

мые сферы — политику, экономику, культуру. Страна погрузилась в затяжной духовно-мировоззренческий кризис, причиной которого выступила исчерпанность советских идеологических ценностей и чужеродность западного индивидуализма и либерализма.

Ситуацию усугубило социально-экономическое неравенство, которое приобрело невиданные масштабы. Результатом реформ в области экономики стала поляризация доходов и её неизбежное следствие — социальный разлом. В рамках одного государства возникли «две России», которые различаются не только уровнем материального достатка, но и системой ценностей, предпочтениями и приоритетами [4].

В подобной ситуации даже при относительно стабильной политической ситуации внутри страны поиск гражданских оснований для консолидации общества крайне затруднен. В условиях ужесточения геополитического соперничества и нарастания экономической конкуренции расколота изнутри страна имеет немного шансов для сохранения политического суверенитета и цивилизационной идентичности.

По мнению специалистов, социальная структура российского государства в настоящее время приобрела специфические черты: «в постсоветской России сохранился в преобразованном виде этакратизм, который приобрел форму государственно-монополистического корпоративистского (номенклатурно-бюрократического) квазикапитализма, а не демократического, социально-ориентированного капитализма... В этой социально-экономической системе сложился своеобразный тип социальной стратификации в виде переплетения сословной иерархии и элементов классовой дифференциации, устойчиво воспроизводящийся в течение последних лет» [16, с. 3].

Подобная модель консервирует сложившуюся еще в советский период систему, при которой государство владеет всем ресурсным потенциалом и управляется всевластной бюрократией, усугубленную возникновением сословных групп, монополизировавших в своих руках политическую власть и национальные богатства. Перед современной Россией остро стоит вопрос модернизации государственной системы и внесении существенных изменений в управление страной.

Среди возможных путей решения возникшей проблемы не последнюю роль играет гражданская культура, развитие которой может стать социальным ресурсом инновационных изменений.

В последнее время в отечественном научном дискурсе проблематика, связанная с гражданской культурой современного российского общества, актуализируется, формируется её плюралистическое понимание. Фактически имеют место две парадигмы, одна из которых связана с западной версией интерпретации гражданской культуры, другая — с отечественной. В связи с этим одни исследователи апеллируют к либерально-демократическим концепциям, соотнося гражданскую культуру с пониманием индивидом своих гражданских обязанностей, свободой выбора и личной ответственностью, осознанием принадлежности к государству и уважением его законов. Другие сосредотачивают свое внимание на ценностно-смысловом аспекте гражданской культуры. Последняя рассматривается через уровень нравственной культуры общества, его приближенность к идеалам долга, ответственности, патриотизма, гуманности и т.д. Что касается личностного уровня гражданственности, то он сводится к нравственному подвижничеству. Таким образом в рамках второго концепта гражданской культуры акцентируется её моральный аспект.

Заключение. В последнее время начал оформляться интегративный подход, в ракурсе которого делаются попытки соединения западного и российского подходов к пониманию гражданской культуры. Он позволяет комплексно приблизиться к пониманию типа гражданской культуры, необходимого современному российскому обществу. Как нам представляется, интегративная модель должна включать наиболее универсальные рациональные установки, связанные с пониманием человеком своих гражданских прав и обязанностей, знанием легитимных способов защиты как личных, так и общественных интересов; присущие российской ментальности нравственно окрашенные чувственно-эмоциональные установки, выражающиеся в любви к Родине, причастности её исторической судьбе, приверженности национальной культуре и исконным ценностям; деятельностное начало, связанное

с проявлениями гражданской активности, прежде всего с возможностями решения социально значимых проблем и контроля над политическими структурами государства.

Подводя итоги, можно констатировать, что в современном российском обществе сложился запрос на изменение действующей системы политического управления, которая объективно препятствует развитию гражданской культуры и становлению правового государства. От того, сможет ли Россия посредством актуализации гражданской культуры создать правовое государство, в конечном итоге зависит экономическое и культурное процветание страны.

Список источников

1. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура: подход к изучению политической культуры // *Полития*. 2010. №3-4(58-59). С. 122–144.
2. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура. Политические установки и демократии пяти наций. М.: Мысль, 2014. 500 с.
3. Бердяев Н.А. Судьба России. Опыты психологии войны и национальности. М.: Изд-во МГУ, 1990. 240 с.
4. Воейков М.И., Анисимова Г.В. Социально-экономическое неравенство: российские тенденции // *Россия и современный мир*. 2017. №1(94). С. 46–61.
5. Гоббс Т. Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского [Электронный ресурс] / Электронная библиотека. Гражданское общество России. 182 с. URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Gobbs_Leviafan.pdf (дата обращения: 27.01.2022).
6. Гоббс Т. О гражданине // Гоббс Т. Собрание сочинений в 2-х т. Т. 1. М.: Мысль, 1989. 622 с.
7. Ильин И.А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России [Электронный ресурс] / Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. Философия, этика, религиоведение. URL: <http://gpb22.narod.ru/html/ilin.html> (дата обращения: 15.12.2021).
8. Ильин И.А. Путь к очевидности. М.: Республика, 1993. 432 с.
9. Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: последовательность человеческого развития. М.: Новое издательство, 2011. 464 с.

10. Локк Д. Сочинения: в 3-х т. Т. 2. М.: Мысль, 1988. 560 с.

11. Монтескье Ш.Л. Избранные произведения. М.: Госполитиздат, 1955. 803 с.

12. Радищев А.Н. Избранные философские сочинения. М.: Издательство Юрайт, 2018. 559 с.

13. Русская идея: антология. М.: Республика, 1992. 496 с.

14. Соловьев В.С. Национальный вопрос в России. М.: Юрайт, 2016. 904 с.

15. Хейвуд Э. Политология. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. 544 с.

16. Шкаратан О.И. Социальное расслоение в современной России: драма расколотого общества // *Мир России*. 2004. №1. С. 3–48.

17. Bridges Th. The culture of citizenship: inventing postmodern civic culture. Albany: State University of New York Press, 1994. 267 p.

18. Shils E. Tradition. Chicago: The University of Chicago Press, 1983. 334 p.

References

1. Almond G., Verba S. Grazhdanskaja kul'tura: podhod k izucheniju politicheskoi kul'tury [Civil culture: an approach to the study of political culture]. *Politiija*. 2010; 3-4(58-59): 122–144. (In Russ.).
2. Almond G., Verba S. Grazhdanskaja kul'tura. Politicheskie ustanovki i demokratii pjati nacij [Civil culture. Political attitudes and democracies of the five nations]. Moscow: Mysl', 2014. 500 p. (In Russ.).
3. Berdjaev N.A. Sud'ba Rossii. Opyty psihologii vojny i nacional'nosti [The fate of Russia. Experiments in the psychology of war and nationality]. Moscow: Izd-vo MGU, 1990. 240 p. (In Russ.).
4. Voejkov M.I., Anisimova G.V. Social'no-jekonomicheskoe neravenstvo: rossijskie tendencii [Socio-economic inequality: Russian trends]. *Rossija i sovremennij mir [Russia and the Modern World]*. 2017; 1(94): 46–61. (In Russ.).
5. Gobbs T. Leviathan ili materija, forma i vlast' gosudarstva cerkovnogo i grazhdanskogo [Leviathan or matter, form and power of the church and civil state] [Elektronnyj resurs]. *Elektronnaja biblioteka. Grazhdanskoe obshchestvo Rossii [Electronic library. Russian civil Society]*. 182 p. URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Gobbs_Leviafan.pdf (data obrashhenija: 27.01.2022). (In Russ.).

6. Gobbs T. O grazhdanine [About the citizen]. Gobbs T. Sobranie sochinenij v 2-h t. [Hobbes T. Collected works in 2 vols.]. Vol. 1. Moscow: Mysl', 1989. 622 p. (In Russ.).
7. Il'in I.A. Nashi zadachi. Istoricheskaja sud'ba i budushhee Rossii [Our tasks. The historical fate and future of Russia] [Elektronnyj resurs]. Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestvennyh nauk. Filosofija, jetika, religiovedenie [Actual problems of humanities and natural sciences. Philosophy, ethics, religious studies]. URL: <http://gpb22.narod.ru/html/ilin.html> (data obrashhenija: 15.12.2021). (In Russ.).
8. Il'in I.A. Put' k ochevidnosti [The Path to Evidence]. Moscow: Respublika, 1993. 432 p. (In Russ.).
9. Inghart R., Vel'cel' K. Modernizacija, kul'turnye izmenenija i demokratija: posledovatel'nost' chelovecheskogo razvitija [Modernization, cultural change and democracy: the sequence of human development]. Moscow: Novoe izdatel'stvo, 2011. 464 p. (In Russ.).
10. Lokk D. Sochinenija: v 3-h t. [Essays: in 3 vols.]. Vol. 2. Moscow: Mysl', 1988. 560 p. (In Russ.).
11. Montesk'e Sh. L. Izbrannye proizvedenija [Selected works]. Moscow: Gospolitizdat, 1955. 803 p. (In Russ.).
12. Radishhev A.N. Izbrannye filosofskie sochinenija [Selected philosophical works]. Moscow: Izdatel'stvo Jurajt, 2018. 559 p. (In Russ.).
13. Russkaja ideja: antologija [Russian idea: anthology]. Moscow: Respublika, 1992. 496 p. (In Russ.).
14. Solov'ev V.S. Nacional'nyj vopros v Rossii [The national question in Russia]. Moscow: Jurajt, 2016. 904 p. (In Russ.).
15. Hejvud Je. Politologija [Political Science]. Moscow: JuNITI-DANA, 2005. 544 p. (In Russ.).
16. Shkaratan O.I. Social'noe rassloenie v sovremennoj Rossii: drama raskolotogo obshchestva [Social stratification in modern Russia: the drama of a divided society]. *Mir Rossii* [The world of Russia]. 2004; (1): 3–48. (In Russ.).
17. Bridges Th. The culture of citizenship: inventing postmodern civic culture. Albany: State University of New York Press, 1994. 267 p.
18. Shils E. Tradition. Chicago: The University of Chicago Press, 1983. 334 p.

Статья поступила в редакцию 16.03.2022; одобрена после рецензирования 28.03.2022; принята к публикации 12.04.2022.

The article was submitted on 16.03.2022; approved after reviewing on 28.03.2022; accepted for publication on 12.04.2022.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ



Шевченко Лариса Владимировна — аспирант кафедры «Социальные и гуманитарные науки», Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова

Россия, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132

Larisa V. Shevchenko — Postgraduate Student of the Department of Social and Human Sciences, Platov South Russian State Polytechnic University (NPI).

132 Prosveshcheniya st., Novocherkassk, Russia