

Научная статья

УДК 334

DOI: 10.17213/2075-2067-2022-3-213-222

## ОСОБЕННОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ

Станислав Станиславович Яцечко

Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Россия  
mail.yatsechko@gmail.com, ORCID: 0000-0002-5238-4873,  
AuthorID Scopus: 56685816400, SPIN-код: 9571-8995

**Аннотация.** Целью статьи является идентификация особенностей и определение перспектив развития института государственно-частного партнерства в цифровую эпоху.

**Методология.** Поставленная цель достигается с помощью метода регрессионного анализа, благодаря которому устанавливаются причинно-следственные связи между уровнем развития государственно-частного партнерства и различными параметрами цифровой экономики. Исследование проводится на примере ведущих цифровых экономик мира в 2021 г. — как развитых, так и динамично развивающихся.

**Результаты исследования.** В результате с опорой на эконометрические модели выявлены особенности развития института государственно-частного партнерства в цифровую эпоху. Установлены последствия оптимизации влияющих факторов цифровой экономики для института государственно-частного партнерства в России. Оригинальность статьи заключается в учете нового — цифрового — контекста на институт государственно-частного партнерства. Теоретическая значимость полученных результатов заключается в том, что система выявленных факторов цифровой экономики, влияющих на институт государственно-частного партнерства, уточняет сущность данного института и более достоверно объясняет логику его развития в цифровую эпоху.

**Перспективы исследования.** Практическая значимость сделанных в статье авторских выводов состоит в том, что проанализированный международный опыт полезен для России — он позволяет наиболее точно прогнозировать и открывает широкие возможности для управления развитием института государственно-частного партнерства в отечественной хозяйственной системе.

**Ключевые слова:** государственно-частное партнерство (ГЧП), социальный институт, цифровая эпоха, цифровая экономика, особенности, перспективы, Россия

**Для цитирования:** Яцечко С. С. Особенности и перспективы развития института государственно-частного партнерства в цифровую эпоху // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2022. Т. 15, № 3. С. 213–222. <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2022-3-213-222>.

Original article

## FEATURES AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP IN THE DIGITAL AGE

*Stanislav S. Yatsechko*

*Financial University under the Government of Russia, Moscow, Russia  
mail.yatsechko@gmail.com, ORCID: 0000-0002-5238-4873,  
AuthorID Scopus: 56685816400, SPIN: 9571-8995*

**Abstract.** *The purpose of the article is to identify the features and determine the prospects for the development of the institution of public-private partnership in the digital age.*

**Methodology.** *This goal is achieved using the regression analysis method, which establishes causal relationships between the level of development of public-private partnership and various parameters of the digital economy. The study is conducted on the example of the world's leading digital economies in 2021 — both developed and dynamically developing.*

**The results of the study.** *As a result, based on econometric models, the features of the development of the institute of public-private partnership in the digital age are revealed. The consequences of optimizing the influencing factors of the digital economy for the institution of public-private partnership in Russia are established. The originality of the article lies in taking into account the new — digital — context on the institute of public-private partnership. The theoretical significance of the results obtained lies in the fact that the system of identified factors of the digital economy affecting the institution of public-private partnership clarifies the essence of this institution and more reliably explains the logic of its development in the digital age.*

**Research prospects.** *The practical significance of the author's conclusions made in the article is that the analyzed international experience is useful for Russia — it allows the most accurate forecasting and opens up wide opportunities for managing the development of the institution of public-private partnership in the domestic economic system.*

**Keywords:** *public-private partnership (PPP), social institution, digital era, digital economy, features, prospects, Russia*

**For citation:** *Yatsechko S. S. Features and prospects of development of the institute of public-private partnership in the digital age // Bulletin of the South Russian State Technical University. Series: Socio-economic Sciences. 2022; 15(3): 213–222. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2022-3-213-222>.*

**Введение.** Государственно-частное партнерство (ГЧП) представляет собой уникальный механизм косвенного государственного регулирования экономики, позволяющий стимулировать соблюдение социальных приоритетов в бизнесе и одновременно с этим сохранять конкуренцию и поддерживать свободу и эффективность рыночного механизма. Еще одним преимуществом рассматриваемого механизма выступает то, что он предоставляет государству гибкие возможности корректировки деятельности бизнеса, привлекая его в те отрасли, в которые его не позволяют

перенаправить механизмы прямого регулирования, к примеру, в развитие общественной инфраструктуры, социальное обеспечение и т.п. В связи с этим расширением возможностей государственного управления и преодолением «провалов рынка» определяется высокая прикладная ценность ГЧП.

В существующей литературе вопросам ГЧП уделяется большое внимание. Вопросы ГЧП также проработаны в предыдущих публикациях автора этой статьи [14; 15]. В своих трудах А.Д. Краснов [5; 6], Л.В. Ларченко, Д.Г. Родионов, Х.В. Жарская [7], С.Д. На-

деждина, Н.И. Воронина, Л.М. Пьянкова [8], И.А. Морозова [17], Т.Н. Литвинова, О.В. Кониная, И.А. Мордвинцев [16] указывают на то, что в ГЧП реализуются особые социально-экономические отношения между государством и частным бизнесом.

Поэтому сущность ГЧП не может раскрыть его трактовка как обезличенного правового механизма — вместо этого необходимо рассмотрение ГЧП как социального института. Институциональная природа ГЧП раскрывается в ряде имеющихся публикаций, среди которых работы Э.Р. Ахметшиной, С.Д. Мокичева [1], К.М. Джабарова, Д.Б. Искяева [2], И.Ш. Исмаилова [4], О.О. Савельевой [10], А.В. Савиной [11], А.А. Улугназарова [12] и Е.Б. Шмаковой [13].

Однако, в имеющейся литературе недостаточно полно учитывается современный контекст функционирования института ГЧП. Становление цифровой экономики в России наряду с другими наиболее прогрессивными странами мира коренным образом изменило характер социально-экономических отношений, что неизбежно трансформировало социальные институты [3]. Об этом пишут в своей работе Е.Г. Попкова, А.А. Созинова и В.И. Меньшикова [10]. Малоизученность и в силу этого неопределенность влияния нового — цифрового — контекста на институт ГЧП является пробелом в литературе. Эта статья призвана заполнить выявленный пробел и нацелена на идентификацию особенностей и определение перспектив развития института ГЧП в цифровую эпоху.

**Материалы и методы.** Это исследование проводится с опорой на метод регрессионного анализа, с помощью которого устанавливаются причинно-следственные связи между уровнем развития ГЧП и различными параметрами цифровой экономики. Для исследования по критерию темпа экономического роста сформирована выборка из топ-10 развитых стран с умеренным темпом экономического роста и топ-10 динамично развивающихся стран с быстрым темпом экономического роста в рейтинге цифровой конкурентоспособности IMD в 2021 г. [18]. Исследование проводится по данным на 2021 г. Эмпирическая база исследования сведена в таблицу 1, где приведены как оригинальные

названия показателей, так и их экономический смысл на русском языке, а также введены обозначения показателей.

На базе установленных зависимостей определяются преимущества развития цифровой экономики для раскрытия потенциала института ГЧП в России.

**Результаты.** В результате анализа данных из таблицы 1 выявлены следующие особенности развития института ГЧП в цифровую эпоху. Первая особенность: необходимость и значимая роль цифровых кадров в развитии института ГЧП. Цифровые кадры необходимы как государству, так и бизнесу для их непрерывного взаимодействия и успешного сотрудничества. Эту особенность отражает полученная модель линейной регрессии:

$$I_{ppp} = 1,94 + 0,72dg_1. \quad (1)$$

В соответствии с моделью (1) при повышении доступности цифровых кадров на 1 место уровень развития ГЧП возрастает на 0,72 места. О тесной связи рассматриваемых показателей свидетельствует их высокая корреляция: 94,31%. Значимость  $F = 3,1 \times 10^{-0,6}$ . Это позволяет протестировать достоверность модели на уровне значимости 0,01. На заданном уровне значимости при 20 наблюдениях и 1 переменной ( $k_1 = 20 - 2 = 18$ ;  $k_2 = 1$ ) табличное  $F = 8,285$ . Расчетное  $F$  составило 44,2356 и превысило табличное.  $F$ -тест пройден, и модель надежна на заданном уровне значимости.

Вторая особенность: потребность в создании благоприятного нормативно-правового поля, а также установлении, контроле и поддержании справедливых и эффективных «правил игры» на рынках цифровой экономики, где реализуется ГЧП. Эту особенность отражает полученная модель линейной регрессии:

$$I_{ppp} = 1,42 + 0,79dg_2. \quad (2)$$

В соответствии с моделью (2) при повышении эффективности государственного регулирования цифровой экономики на 1 место уровень развития ГЧП возрастает на 0,79 места. О тесной связи рассматриваемых показателей свидетельствует их высокая кор-

Таблица 1  
 Table 1

**Статистика ГЧП и цифровой экономики  
 в ведущих цифровых экономиках мира в 2021 г., место 1–64<sup>1</sup>  
 PPP and Digital Economy statistics in the world's Leading Digital Economies in 2021,  
 place 1–64**

| Категория стран  | Место в рейтинге IMD | Страна            | Доступность цифровых кадров   | Эффективность гос. регулирования цифровой экономики | Уровень развития телекоммуникационной инфраструктуры | Уровень кибербезопасности | Прогрессивность бизнеса | Уровень развития ГЧП        |
|--|----------------------|-------------------|-------------------------------|---|--|---------------------------|-------------------------|-----------------------------|
|  |                      |                   | Digital/ Technological skills | Development & application of technology             | Communications technology                            | Cyber security            | Business agility        | Public-private partnerships |
|  |                      |                   | dg <sub>1</sub>               | dg <sub>2</sub>                                     | dg <sub>3</sub>                                      | dg <sub>4</sub>           | dg <sub>5</sub>         | Ippp                        |
| Развитые страны с умеренным темпом экономического роста              | 1                    | США               | 9                             | 7   | 15   | 22                        | 1                       | 11                          |
|  | 3                    | Швеция            | 2                             | 2   | 5  | 19                        | 13                      | 13                          |
|  | 4                    | Дания             | 3                             | 3   | 2  | 16                        | 7                       | 1                           |
|  | 5                    | Сингапур          | 8                             | 1   | 10   | 8                         | 12                      | 3                           |
|  | 6                    | Швейцария         | 11                            | 6   | 8  | 7                         | 4                       | 5                           |
|  | 7                    | Нидерланды        | 6                             | 8   | 6  | 21                        | 8                       | 2                           |
|  | 9                    | Норвегия          | 7                             | 5   | 3  | 18                        | 11                      | 7                           |
|  | 11                   | Финляндия         | 1                             | 4   | 1  | 5                         | 21                      | 6                           |
|  | 12                   | Южная Корея       | 33                            | 45  | 12   | 23                        | 5                       | 38                          |
|  | 13                   | Канада            | 12                            | 10  | 29   | 15                        | 20                      | 12                          |
| Динамично развивающиеся страны с быстрым темпом экономического роста | 10                   | ОАЭ               | 10                            | 9   | 23   | 1                         | 10                      | 10                          |
|  | 15                   | Китай             | 16                            | 16  | 13   | 12                        | 3                       | 4                           |
|  | 26                   | Малайзия          | 28                            | 23  | 43   | 27                        | 27                      | 17                          |
|  | 30                   | Катар             | 12                            | 12  | 16   | 4                         | 17                      | 9                           |
|  | 32                   | Казахстан         | 50                            | 33  | 51   | 43                        | 6                       | 28                          |
|  | 36                   | Саудовская Аравия | 17                            | 19  | 18   | 3                         | 35                      | 18                          |
|  | 38                   | Таиланд           | 42                            | 30  | 22   | 29                        | 34                      | 22                          |
|  | 39                   | Чили              | 32                            | 40  | 30   | 48                        | 54                      | 24                          |
|  | 42                   | Россия            | 49                            | 52  | 26   | 45                        | 56                      | 53                          |
|  | 46                   | Индия             | 21                            | 26  | 36   | 32                        | 36                      | 23                          |

<sup>1</sup> Источник: составлено автором на основе материалов IMD [17].

реляция: 92,29%. Значимость  $F = 6,9 \times 10^{-0,9}$ . Это позволяет протестировать достоверность модели на уровне значимости 0,01. Расчетное  $F$  составило 103,463 и превысило табличное.  $F$ -тест пройден, и модель надежна на заданном уровне значимости.

Третья особенность: важное значение телекоммуникационной инфраструктуры для организации и реализации проектов ГЧП. Она необходима как для функционирования системы электронного правительства, так и для осуществления электронных аукционов, в форме которых реализуется ГЧП в условиях цифровой экономики. Эту особенность отражает полученная модель линейной регрессии:

$$I_{ppp} = 6,29 + 0,49dg_3. \quad (3)$$

В соответствии с моделью (3) при повышении уровня развития телекоммуникационной инфраструктуры на 1 место уровень развития ГЧП возрастает на 0,49 места. О тесной связи рассматриваемых показателей свидетельствует их высокая корреляция: 51,77%. Значимость  $F = 0,0194$ . Это позволяет протестировать достоверность модели на уровне значимости 0,05. На заданном уровне значимости при 20 наблюдениях и 1 переменной ( $k_1 = 20 - 2 = 18$ ;  $k_2 = 1$ ) табличное  $F = 4,41$ . Расчетное  $F$  составило 6,58932 и превысило табличное.  $F$ -тест пройден, и модель надежна на заданном уровне значимости.

Четвертая особенность: наличие дополнительного критерия безопасности проектов ГЧП — кибербезопасности. Эту особенность отражает полученная модель линейной регрессии:

$$I_{ppp} = 2,41 + 0,65dg_4. \quad (4)$$

В соответствии с моделью (4) при повышении уровня кибербезопасности на 1 место уровень развития ГЧП возрастает на 0,65 места. О тесной связи рассматриваемых показателей свидетельствует их высокая корреляция: 69,20%. Значимость  $F = 0,00072$ . Это позволяет протестировать достоверность модели на уровне значимости 0,01. Расчетное  $F$  составило 16,5427 и превысило табличное.  $F$ -тест пройден, и модель надежна на заданном уровне значимости.

Пятая особенность: новые критерии отбора бизнес-структур для участия в проектах ГЧП. Среди них гибкость бизнеса, склонность и допустимый уровень делового риска, а также активность использования передовых цифровых технологий, так как многие проекты ГЧП направлены на освоение данных технологий. Эту особенность отражает полученная модель линейной регрессии:

$$I_{ppp} = 6,21 + 0,48dg_5. \quad (5)$$

В соответствии с моделью (5) при повышении прогрессивности бизнеса на 1 место уровень развития ГЧП возрастает на 0,48 места. О тесной связи рассматриваемых показателей свидетельствует их высокая корреляция: 59,36%. Значимость  $F = 0,0058$ . Это позволяет протестировать достоверность модели на уровне значимости 0,01. Расчетное  $F$  составило 9,79099 и превысило табличное.  $F$ -тест пройден, и модель надежна на заданном уровне значимости.

С опорой на выявленные причинно-следственные связи, описываемые моделями (1)–(5) определены перспективы развития института государственно-частного партнерства в цифровую эпоху (рис. 1–2).

Рисунок 1 свидетельствует о том, что в 2021 г. институт ГЧП в России находится на 53-м месте в мире и, следовательно, обладает потенциалом и нуждается в развитии. Среди влияющих на него факторов цифровой экономики наибольшую поддержку ГЧП оказывает высокий уровень развития телекоммуникационной инфраструктуры (26-е место). Последствия оптимизации влияющих факторов (их приведение к 1-му месту) для института ГЧП в России отражает рисунок 2.

На рисунке 2 продемонстрировано, что при оптимальном влиянии факторов цифровой экономики институт ГЧП в России может получить значительное развитие. Уровень развития института ГЧП может возрасти:

— за счет повышения прогрессивности бизнеса на 79,72% (до 6,69 места);

— за счет роста уровня кибербезопасности на 90,32% (до 3,06 места);

— за счет наращивания уровня развития телекоммуникационной инфраструктуры на 64,29% (до 6,78 места);



**Рис. 1.** Уровень развития института ГЧП и влияющие на него факторы в России в 2021 г.<sup>2</sup>

**Fig. 1.** The level of development of the PPP institute and the factors influencing it in Russia in 2021



**Рис. 2.** Перспективы развития института государственно-частного партнерства в цифровую эпоху на базе оптимизации влияющих на него факторов в России<sup>3</sup>

**Fig. 2.** Prospects for the development of the institute of public-private partnership in the digital age based on the optimization of factors affecting it in Russia

<sup>2</sup> Источник: составлено автором на основе материалов IMD [17].

<sup>3</sup> Источник: подсчитано и построено автором.

— за счет повышения эффективности государственного регулирования цифровой экономики на 94,81% (до 2,21 места);

— за счет роста доступности цифровых кадров на 92,87% (до 2,67 места).

**Заключение.** Итак, по итогам проведенного исследования выявлен ряд особенностей института государственно-частного партнерства в цифровую эпоху: значимая роль цифровых кадров, потребность в создании благоприятного нормативно-правового поля на рынках цифровой экономики, важное значение телекоммуникационной инфраструктуры, необходимость обеспечения кибербезопасности, новые критерии отбора бизнес-структур для участия в проектах ГЧП.

Отмеченные особенности выявлены с опорой на международный опыт передовых цифровых экономик, они очертили систему факторов, детерминирующих функционирование института ГЧП в цифровую эпоху. Перспективы развития исследуемого института связаны с обеспечением благоприятного влияния на него установленных факторов. При изолированной оптимизации факторы цифровой экономики позволяют довести уровень развития института ГЧП в России до 2-го места (по сравнению с 53-м местом в 2021 г.), а при системной оптимизации можно ожидать глобального лидерства России по уровню развития института ГЧП.

Вклад статьи в литературу состоит в уточнении сущности и логики развития института ГЧП в цифровую эпоху. Прикладная ценность полученных результатов состоит в том, что учет факторов цифровой экономики позволяет достичь высокой управляемости развития института ГЧП, что востребовано в современной России. Говоря об ограничениях этого исследования, следует обратить внимание на то, что цифровая экономика динамично развивается, в связи с чем вполне можно ожидать, что по мере ее эволюции особенности влияния обусловленных ей факторов на институт ГЧП будут изменяться как по своей природе, так и по составу. Учитывая это, в дальнейших исследованиях целесообразно продолжить изучение причинно-следственных связей развития института ГЧП в цифровую эпоху.

## Список источников

1. Ахметшина Э.Р. Теоретический анализ института государственно-частного партнерства и других форм взаимодействия государства и бизнеса // Вестник экономики, права и социологии. 2021. №4. С. 18–21.

2. Джабаров К.М. Развитие института государственно-частного партнерства в целях стимулирования экономического роста дотационного региона России // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2020. №3(48). С. 31–37.

3. Дятлов А.В., Чигрин В.А. Социокультурные основания для модели «сити-менеджмента» в системе российского муниципального управления // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2018. Т. 4(70). №1. С. 3–9.

4. Исмаилов И.Ш. Институт государственно-частного партнерства в Российской Федерации: проблемы формирования дефинитивной базы и нормативного регулирования // Экономика и предпринимательство. 2020. №3(116). С. 777–780.

5. Краснов А.Д. Государственно-частное партнерство в Российской Федерации в условиях пандемии // Креативная экономика. 2021. Т. 15. №9. С. 3523–3534.

6. Краснов А.Д. Государственно-частное партнерство как механизм предотвращения конфликта интересов бизнеса и власти // Креативная экономика. 2021. Т. 15. №8. С. 3195–3206.

7. Ларченко Л.В. Государственно-частное партнерство как форма реализации крупных инвестиционных проектов городского развития // Инновации. 2021. №6(272). С. 61–67.

8. Надеждина С.Д. Государственно-частное партнерство как резерв развития инфраструктуры территорий // Вестник НГУЭУ. 2021. №2. С. 35–45.

9. Попкова Е.Г. Управление адаптацией современного общества к Индустрии 4.0 на базе информационных волн и импульсов // Вопросы теории и практики журналистики. 2019. Т. 8. №2. С. 438–446.

10. Савельева О.О. О некоторых аспектах проблематики развития института государственно-частного партнерства в России // Colloquium-journal. 2019. №13-13(37). С. 110–111.

11. Савина А.В. К вопросу о публичном и частном интересе в институте государственно-частного партнерства // Актуальные проблемы государства и права. 2019. Т. 3. №11. С. 346–353.

12. Улугназаров А.А. Перспективы института государственно-частного партнерства в условиях пандемии COVID-19 // Бизнес. Общество. Власть. 2020. №4(38). С. 64–68.

13. Шмакова Е.Б. Институт государственно-частного партнерства по законодательству России и зарубежных стран: сравнительный аспект // Образование и право. 2019. №10. С. 279–284.

14. Яцечко С.С. Институт государственно-частного партнерства как фактор развития инвестиционной привлекательности национальных территорий // В сборнике: Устойчивое развитие социально-экономической системы Российской Федерации. Сборник трудов XX Всероссийской научно-практической конференции. Науч. ред. В.М. Ячменевой. 2018. С. 58–62.

15. Яцечко С.С. Подходы к определению сущности понятия «государственно-частное партнерство»: российская практика // Экономика устойчивого развития. 2019. №3(39). С. 91–93.

16. Morozova I. Using public-private partnership for stimulating innovational developments in the infrastructural sphere // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2018. Vol. 9. №4(34). P. 1382–1386.

17. Morozova I.A. Application of new information and communication technologies as a key criterion of highly effective public-private partnership // Perspectives on the Use of New Information and Communication Technology (ICT) in the Modern Economy. Cham, 2019. P. 393–398.

18. World Digital Competitiveness Ranking — 2021 [Electronic resource] // IMD. URL: <https://www.imd.org/centers/world-competitiveness-center/rankings/world-digital-competitiveness/> (date accessed: 13.04.2022).

## References

1. Ahmetshina Je. R. Teoreticheskij analiz instituta gosudarstvenno-chastnogo partnerstva i drugih form vzaimodejstvija gosudarstva i biznesa [Theoretical analysis of the institute of

public-private partnership and other forms of interaction between the state and business]. *Vestnik jekonomiki, prava i sociologii* [Bulletin of Economics, Law and Sociology]. 2021; (4): 18–21. (In Russ.).

2. Dzhabarov K.M. Razvitie instituta gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v celjah stimulirovanija jekonomicheskogo rosta dotacionnogo regiona Rossii [Development of the institute of public-private partnership in order to stimulate economic growth of the subsidized region of Russia]. *Vestnik BIST (Bashkirskogo instituta social'nyh tehnologij)* [Bulletin of the BIST (Bashkir Institute of Social Technologies)]. 2020; 3(48): 31–37. (In Russ.).

3. Djatlov A.V., Chigrin V.A. Sociokul'turnye osnovanija dlja modeli «siti-menedzhmenta» v sisteme rossijskogo municipal'nogo upravlenija [Socio-cultural foundations for the model of «city management» in the system of Russian municipal administration]. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Sociologija. Pedagogika. Psihologija* [Scientific notes of the V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Sociology. Pedagogy. Psychology]. 2018; 4(70)(1): 3–9. (In Russ.).

4. Ismailov I. Sh. Institut gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v Rossijskoj Federacii: problemy formirovanija definitivnoj bazy i normativnogo regulirovanija [Institute of Public-private Partnership in the Russian Federation: problems of formation of a definitive framework and regulatory regulation]. *Jekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and entrepreneurship]. 2020; 3(116): 777–780. (In Russ.).

5. Krasnov A.D. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v Rossijskoj Federacii v uslovijah pandemii [Public-private partnership in the Russian Federation in the conditions of a pandemic]. *Kreativnaja jekonomika* [Creative Economy]. 2021; 15(9): 3523–3534. (In Russ.).

6. Krasnov A.D. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak mehanizm predotvrashhenija konflikta interesov biznesa i vlasti [Public-private partnership as a mechanism for preventing conflict of interests between business and government]. *Kreativnaja jekonomika* [Creative Economy]. 2021; 15(8): 3195–3206. (In Russ.).

7. Larchenko L.V. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak forma realizacii krupnyh investicionnyh proektov gorodskogo razvitiya [Public-private partnership as a form of imple-

mentation of large investment projects of urban development]. *Innovacii [Innovation]*. 2021; 6(272): 61–67. (In Russ.).

8. Nadezhdina S. D. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak rezerv razvitiya infrastruktury territorij [Public-private partnership as a reserve for the development of infrastructure of territories]. *Vestnik NGUJeU [Bulletin of Novosibirsk State University of Economics and Management]*. 2021; (2): 35–45. (In Russ.).

9. Popkova E. G. Upravlenie adaptaciej sovremennogo obshhestva k Industrii 4.0 na baze informacionnyh voln i impul'sov [Management of adaptation of modern society to Industry 4.0 on the basis of information waves and impulses]. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki [Questions of theory and practice of journalism]*. 2019; 8(2): 438–446. (In Russ.).

10. Savel'eva O. O. O nekotorykh aspektah problematiki razvitiya instituta gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v Rossii [On some aspects of the development of the Institute of public-private partnership in Russia]. *Colloquium-journal*. 2019; 13-13(37): 110–111. (In Russ.).

11. Savina A. V. K voprosu o publicnom i chastnom interese v institute gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [On the issue of public and private interest in the Institute of Public-private Partnership]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava [Actual problems of the state and law]*. 2019; 3(11): 346–353. (In Russ.).

12. Ulugnazarov A. A. Perspektivy instituta gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v uslovijah pandemii COVID-19 [Prospects of the Institute of public-private partnership in the conditions of the COVID-19 pandemic]. *Biznes. Obshhestvo. Vlast' [Business. Society. Power]*. 2020; 4(38): 64–68. (In Russ.).

13. Shmakova E. B. Institut gosudarstvenno-chastnogo partnerstva po zakonodatel'stvu Rossii i zarubezhnyh stran: sravnitel'nyj aspekt [Institute of public-private partnership on the legislation of Russia and foreign countries: com-

parative aspect]. *Obrazovanie i pravo [Education and Law]*. 2019; (10): 279–284. (In Russ.).

14. Jacechko S. S. Institut gosudarstvenno-chastnogo partnerstva kak faktor razvitiya investicionnoj privlekatel'nosti nacional'nyh territorij [Institute of Public-Private Partnership as a factor in the development of investment attractiveness of national territories]. V sbornike: Ustojchivoe razvitie social'no-jekonomicheskoy sistemy Rossijskoj Federacii. Sbornik trudov XX Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Nauch. red. V. M. Jachmenevoj [In the collection: Sustainable development of the socio-economic system of the Russian Federation. Proceedings of the XX All-Russian Scientific and Practical Conference. In V. M. Yachmeneva (eds.)]. 2018. P. 58–62. (In Russ.).

15. Jacechko S. S. Podhody k opredeleniju sushhnosti ponjatija «gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo»: rossijskaja praktika [Approaches to defining the essence of the concept of «public-private partnership»: Russian practice]. *Jekonomika ustojchivogo razvitiya [Economics of sustainable development]*. 2019; 3(39): 91–93. (In Russ.).

16. Morozova I. Using public-private partnership for stimulating innovational developments in the infrastructural sphere // *Journal of Advanced Research in Law and Economics*. 2018. Vol. 9. №4(34). P. 1382–1386.

17. Morozova I. A. Application of new information and communication technologies as a key criterion of highly effective public-private partnership // *Perspectives on the Use of New Information and Communication Technology (ICT) in the Modern Economy*. Cham, 2019. P. 393–398.

18. World Digital Competitiveness Ranking — 2021 [Electronic resource] // IMD. URL: <https://www.imd.org/centers/world-competitiveness-center/rankings/world-digital-competitiveness/> (date accessed: 13.04.2022).

Статья поступила в редакцию 12.06.2022; одобрена после рецензирования 25.06.2022; принята к публикации 27.06.2022.

The article was submitted on 12.06.2022; approved after reviewing on 25.06.2022; accepted for publication on 27.06.2022.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ



**Яцечко Станислав Станиславович** — аспирант Департамента экономической теории, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации.

Россия, г. Москва, Ленинградский пр., 49/2

**Stanislav S. Yatsechko** — Postgraduate Student on Economic Theory Department, Financial University under the Government of Russian Federation.

49/2 Leningradsky av., Moscow, Russia

---

---