

СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА, СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ

УДК 659.235

РОЛЬ СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ИНСТИТУТОМ МАЛОГО БИЗНЕСА

© 2014 г. Л. И. Щербакова, О. Е. Сумина

*Южно-Российский государственный политехнический университет
(Новочеркасский политехнический институт)*

Органы государственной власти уделяют особое внимание разработке современных инновационных методов и подходов к управлению общественными системами, в том числе социальному управлению. Социальное управление распространяется на всю систему общественных отношений. Основным механизмом совершенствования социального управления является разработка и внедрение социальных технологий. Малый бизнес как социальный институт является основой для формирования среднего класса. В системе управления институтом малого бизнеса в настоящее время разработан набор социальных технологий, позволяющих с той или иной степенью эффективности регулировать его развитие.

Ключевые слова: управление; социальное управление; социальные технологии; малый бизнес; социальный институт; средний класс.

Public authorities pay special attention to the development of modern innovative methods and approaches to the management of social systems, including social management. Social management applies to the entire system of social relations. The main mechanism to keep going the improving of social management is the development and implementation of social technologies. Small business as a social institution is the basis for the formation of the middle class. In the system of management of small businesses institution has been developed a set of social technologies, which allows more or less efficient regulating of its development.

Key words: management; social management; social technology; small business; social institution; the middle class.

В современном российском обществе, характеризующемся глубокими динамичными переменами системного характера во всех сферах человеческой деятельности и укреплением демократических политических и социальных институтов, грамотное государственное управление играет ключевую роль в регуляции социально-экономических внутригосударственных процессов. Поэтому органы государственной власти, основной функцией которых является управление обществом

с целью его эффективного развития, уделяют особое внимание разработке современных инновационных методов и подходов к управлению общественными системами, воплощая свои идеи в управленческих стратегиях и программах различных уровней — от федерального до муниципального, общеэкономических и имеющих конкретную отраслевую направленность и т. д. Это обуславливает актуальность рассмотрения управленческих процессов с научной точки зрения, выявление

ния закономерностей и принципов их реализации.

Осознание важности принятия законов управления обществом на различных уровнях его развития прослеживалось еще в трудах таких мыслителей древности, как Конфуций, Аристотель, Платон. Основанное на опыте предыдущих поколений, управление развивалось, приобретало новые направления и новые формы, отвечающие потребностям прогрессирующей цивилизации и формированию сначала индустриального, потом постиндустриального общества. Само понятие «управление» имеет ряд различных трактовок. В наиболее общем смысле управление можно охарактеризовать как процесс систематического, сознательного, целенаправленного воздействия управляющей системы на объект управления в целом или его отдельные звенья на основе познания и использования присущих этому объекту закономерностей и прогрессивных тенденций в интересах обеспечения его эффективного функционирования и развития [1]. Современный толковый словарь русского языка Т. Ф. Ефремовой толкует управление как «деятельность, направляющая и регулирующая общественные отношения через посредство органов государственной власти» [2]. Известный российский исследователь в области государственного управления Г. В. Атаманчук определил «управление» как «целеполагающее, организующее и регулирующее воздействие людей на собственную общественную, коллективную и групповую жизнедеятельность, осуществляемое как непосредственно (в формах самоуправления), так и через специально созданные структуры (государство, общественные объединения, партии, фирмы, кооперативы, предприятия, ассоциации, союзы и т. д.)» [3]. В социологии управление чаще всего трактуется как организация совместной деятельности людей [4] и представляет собой основной регулятивный механизм социальной практики.

На протяжении XX века отечественными исследователями предпринималось множество попыток рационализировать управление, описать основные процессы и методы осуществления руководства различными общественными объединениями. В их трудах, в основном, объектом управления выступа-

ло предприятие, а субъектом — его руководящий орган. Наиболее яркой работой, с которой принято связывать развитие отечественной науки управления, считается работа А. А. Богданова (1873–1928) «Тектология. Всеобщая организационная наука». Большой научный интерес представляют труды таких ученых, как А. К. Гастев, П. М. Керженцев, О. А. Ерманский, П. А. Попов. Впоследствии отдельные аспекты управленческого процесса нашли отражение в работах Е. С. Кузьмина, Ю. Д. Красовского, В. С. Дудченко, В. М. Шепеля, А. Л. Журавлева, В. И. Герчикова, О. В. Ромашова и др. Безусловно, законы социального управления разрабатывались этими учеными в кардинально отличающихся от современных социально-экономических и социально-политических условиях. Тем не менее, многие из них не потеряли своего практического значения, и могут быть полностью, или частично, использованы для построения моделей управления в современном обществе.

Коренные преобразования в устройстве российского социума, происходившие в конце XX века, в значительной мере способствовали реформам в изучении применения управленческих механизмов. На волне перестройки остро встала необходимость по-новому осмыслить содержание и формы управления, наполнить его социальным смыслом. Исследовательские интересы социологов сместились от изучения управленческих процессов, происходящих в социально-экономической сфере, в сторону их анализа в социально-политической сфере развития российского общества. При этом особое внимание стало уделяться «разработке нормативных аспектов политического и социального управления, уточнению социальных функций государственного управления, выявлению резервов местного самоуправления, апробации новых социальных технологий в управлении, выявлению роли общественного мнения в управлении общественными процессами и т. д.» [5]. На этой волне в конце 1990-х — начале 2000-х гг. появился ряд публикаций по социологии управления. Среди них следует особо отметить работы Е. М. Бабосова, Л. Т. Волчковой, Т. П. Галкиной, Г. Е. Зборовского, А. И. Кравченко, Н. Б. Костиной, А. В. Тихонова, И. О. Тюри-

ной, М. В. Удальцовой, В. Н. Шевелева и др. Проанализировав и обобщив результаты исследований этих ученых, известный научный деятель современности, руководитель Центра социологии управления и социальных технологий Института социологии РАН Александр Васильевич Тихонов дал свое определение процессу социального управления, охарактеризовав его как «встроенный в социальный процесс сознательно конструируемый и направляемый социокультурный механизм регуляции отношений между участниками совместной деятельности, сочетающий их интересы, организацию и самоорганизацию, формальные и неформальные нормы, достижение продуктивных целей и устойчивости социальных связей» [6].

Действительно, по своему происхождению и по роли, которую оно выполняет в человеческой жизни, управление является глубоко социальным явлением. Социальное управление распространяется на всю систему общественных отношений, представляющую собой многообразные связи между различными социальными группами, а также внутри них в их социальной, политической, экономической, культурной жизни и деятельности. И, являя собой, по сути, средство решения актуальных проблем регуляции жизни и деятельности людей в процессе их отношений с природой и культурой, отношений между собой, социальное управление само представляет сложную социальную проблему, изучением которой в тесном взаимодействии с управленческой практикой занимаются разные науки [6]. Основываясь на определении «управления» в целом, обобщив сказанное выше, мы можем охарактеризовать социальное управление как «основанное на достоверном знании систематическое воздействие субъекта управления на социальный объект, в качестве которого выступает общество или его отдельные сферы, с целью обеспечения их эффективного функционирования и развития» [7].

Рассмотрим структуру социального управления. Очевидно, что социальное управление в целом можно отнести к социальному действию, впервые описанному М. Вебером как «действие человека (независимо от того, носит ли оно внешний или внутренний характер, сводится к невмешательству или к тер-

пеливому принятию), которое по предполагаемому действующим лицом или действующими лицами смыслу соотносится с действием других людей или ориентируется на него» [8]. Согласно заключениям ученого, структура любого социального действия как сложной системы включает в себя субъект действия (т. е. индивида или некую общность людей, оказывающих воздействие); объект действия (индивида или общность, на которых направлено оказываемое действие); средства (или орудия) действия и методы; ответную реакцию объекта действия — т. е. результат действия. Таким образом, в том или ином виде социальное управление также включает в себя указанные компоненты.

Наглядно продемонстрировать структуру социального управления как социального действия мы можем на примере государственного регулирования сектора малого бизнеса. Субъектом управления, в этом случае, выступает государство или орган местного самоуправления, ответственный за развитие малого предпринимательства. Объектом, соответственно, выступает сам малый бизнес. Часто малый бизнес объединяют со средним бизнесом. Еще одним важным элементом управления как социального действия являются средства и методы осуществления управленческого процесса. Тут следует отметить, что средства и методы управления существенно разнятся в зависимости от стадии управленческого цикла, обычно включающего в себя следующие этапы: сбор и обработку первичной информации и целеполагание; социальное предвидение и прогнозирование; социальное проектирование, программирование и планирование; выбор и применение социальных технологий [9]. Они должны содержать не только орудия и средства прямого воздействия на объект управления, но также и методы осуществления обратной связи — реализации принципов кибернетики в социальном управлении.

Разработка социальных технологий и их реализация являются кульминационной частью управленческого процесса в целом, и представляет собой реализацию опыта и знаний, полученных на протяжении предыдущих этапов управленческого цикла. Таким образом, если рассматривать элементы управления как социального действия, очевидным

становится тот факт, что достигнуть результата управленческого процесса, а именно, реакции объекта управления на оказываемое на него воздействие, можно лишь на этапе реализации разработанных социальных технологий. Поэтому социальные технологии целесообразно рассматривать как основной механизм совершенствования социального управления.

Прежде чем перейти к понятию «социальная технология», остановимся подробнее на объекте управления (в нашем случае — малом бизнесе). М. Вебер трактует объект социального действия как индивида или общность, на которых направлено оказываемое действие. Основываясь на общепринятом определении социальной общности (социальная общность — реальное объединение людей, объективно заданное способом их устойчивой взаимосвязи, при котором они выступают (проявляют себя) как коллективный субъект социального действия [10]), можно сделать вывод, что в отношениях «власть — бизнес» малый бизнес проявляет явные черты социальной общности.

Если быть точнее, малый бизнес в настоящее время можно охарактеризовать как социальный институт, с присущими ему характерными чертами и внутренними процессами взаимодействия и развития. Согласно наиболее распространенному среди социологов определению, социальный институт — это исторически сложившаяся или созданная целенаправленными усилиями форма организации совместной жизнедеятельности людей, существование которой диктуется необходимостью удовлетворения социальных, экономических, политических, культурных или иных потребностей общества в целом или его части [11]. Таким образом, отнести малый бизнес к социальным институтам позволяет его прямое соответствие основной цели создания любого социального института, а именно — удовлетворение потребностей общества. Именно он обслуживает основную массу потребителей, производя необходимый набор продуктов и услуг, потому как именно он имеет возможность в кратчайшие сроки актуализировать производимую продукцию в соответствии с быстро изменяющимися потребностями рынка. К тому же, сектор малого предпринимательства — это основное поле

для развития инновационной активности, самореализации широкого слоя активных людей, обладающих предпринимательскими талантами и имеющих бизнес-идеи, которые они хотят воплотить в реальность. Поэтому малый бизнес играет одну из ключевых ролей в достижении конкурентоспособности российской продукции и услуг на внешнем рынке [12]. Социальные институты так же, как и социальные отношения, которые они воспроизводят и регулируют, могут быть формальными и неформальными. Малый бизнес можно смело отнести к формальным социальным институтам, объем функций, средства и методы функционирования которых регулируются предписаниями законов или иных нормативных правовых актов, формально утвержденных распоряжений, установлений, правил, уставов и т. д. — в настоящее время в России для функционирования малого бизнеса созданы прочные нормативно-правовые основы, в том числе: Федеральный закон №209-ФЗ от 24 июля 2007 года «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», Постановление Правительства РФ №556 от 22 июля 2008 года «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» и другие нормативно-правовые акты федерального, регионального и муниципального уровней.

Говоря о реализации потребностей общества в различного рода товарах и услугах, которую обеспечивает малый бизнес как социальный институт, нельзя не отметить, что он также позволяет решать одновременно ряд важных социальных проблем: проблему занятости, проблему социальной стабильности в обществе, а, главное, проблему формирования среднего класса и развития его структуры. Как отмечал в своем выступлении на Всероссийском форуме Министр экономического развития Российской Федерации, «...малый бизнес — основа для формирования среднего класса, а значит, для формирования в стране массового социального строя, заинтересованного в политической стабильности, развитии демократических основ, повышении качества человеческого капитала и реализации модернизационной повестки дня в экономике» [13]. Таким образом, можно резюмиро-

вать, что малый бизнес как социальный институт представляет собой устойчивую форму организации деятельности индивида или группы лиц, направленную на создание новых и развитие действующих малых предприятий с целью производства и распространения материальных и иных благ для удовлетворения потребностей населения и максимизации прибыли, основанную на принципах самостоятельности, ответственности, риска и ограниченной возможности санкций за нарушение формальных и неформальных норм хозяйственного поведения [14].

Вернемся к понятию «социальные технологии». Сам термин «технология» в научной литературе впервые появился в начале XIX века в трудах немецкого ученого И. Бекмана. Определения технологии первоначально основывались на совокупности двух составляющих: набора элементов, содержащихся в понятии, и функций, необходимых для реализации целей в системе общественных взаимосвязей. В инженерных науках понятие технологии трактуется как особый вид социальной теории, которая после осмысления вопросов о качественной и количественной определенности изучаемого общественного явления ставит и обосновывает вопрос о том, как, каким образом и в какой последовательности возможны специфические операции с результатами познавательной деятельности. В большом толковом социологическом словаре «Collins», разработанном группой социологов и социальных психологов кафедры социологии Школы социальных наук при Стаффордширском университете, данное понятие раскрывается следующим образом: «технология — практическое применение знания и использование методов в производственной деятельности» [14]. Технология, применяемая в общественных отношениях — социальная технология, определяется как «формализованная процедура последовательного социального воздействия на социальные объекты, процессы, отношения и явления в соответствии с заранее разработанным планом с целью приведения социального объекта в определенное состояние» [15].

В Российской науке понятие «социальная технология» появилось в 70–80-е годы XX века. Его появление было обусловлено

необходимостью разработки качественно новых подходов к решению проблем развития общества на переходном этапе социально-экономического развития государства. Этот период характеризуется значительным ростом интереса к исследованиям зарубежных ученых, которые рассматривали различные способы и направления разработки и применения социальных технологий. Всех российских ученых, занимавшихся изучением природы социальных технологий, объединяла схожесть во мнении о том, что социальные технологии управления присутствуют практически во всех сторонах социальной динамики в том или ином виде. Поэтому, имея свои собственные прочные теоретические основания, социальные технологии служат неким связующим звеном между высокой теорией и реальной практикой [16].

Рассматривая социально-управленческие технологии в контексте регулирования деятельности и развития такого социального института и сферы экономической деятельности, как малый бизнес, можно смело говорить о том, что они выполняют одну из ключевых ролей в его успешном развитии и существовании в принципе. Конечно, нельзя не учитывать тот факт, что бизнес по своей сути является в большей мере экономическим явлением и, в связи с этим, механизмы его поддержки в большинстве своем имеют финансовый характер. Тем не менее, чтобы государство имело широкий слой собственников малого и среднего бизнеса, обеспечивший доминирование среднего класса в обществе, необходимо развивать интерес членов общества к таким видам деятельности, дать им социальные гарантии и, в возможной степени, обезопасить от риска потерять приобретенный социальный статус. Тут в дело вступают социальные технологии.

Для достижения положительного эффекта, социальное управление малым бизнесом должно основываться как на принципах системности и комплексности, так и на принципах пространственной и временной интеграции деятельности и требует разработки гибких социально-управленческих технологий. Механизмы государственной поддержки субъектов малого предпринимательства, в том числе, реализуемые в виде социальных

технологий, в конечном итоге направлены на создание доминирующего пласта среднего класса в российском обществе и, поэтому, должны быть сфокусированы на его потребностях и интересах [16]. Их основными ориентирами должна быть разработка и внедрение эффективной системы социальной защиты, предоставление социальных гарантий и социального обеспечения предпринимательской деятельности как по отношению к обществу, так и по отношению к самим предпринимателям как самостоятельному социальному слою [7].

Набор разработанных в настоящее время социальных технологий управления малым бизнесом в том или ином виде включает в себя:

- создание нормативно-правовой базы, обеспечивающей реализацию прав и обязанностей владельцев малого бизнеса;

- формирование институтов развития малого и среднего предпринимательства (развитие сети бизнес-инкубаторов, центров поддержки предпринимательства, институтов микрофинансирования и т. д.);

- поддержка и содействие самоорганизации участников бизнес-сообщества, объединения их в союзы и общества (поддержка укрепления позиций малого бизнеса как социальной общности);

- создание эффективного рынка рабочей силы для малого бизнеса;

- популяризация открытия собственного дела, особенно в молодежной среде;

- проведение мероприятий обучающего и соревновательного характера, например, проведения профессиональных рейтинговых конкурсов в сфере предпринимательства;

- развитие системы социального страхования малого бизнеса и др.

О степени эффективности внедрения тех или иных социальных технологий мы можем судить, используя эффективные механизмы обратной связи с объектом управления. В качестве наиболее доступного и эффективного способа изучения общественного мнения в таком случае выступает проведение социологического исследования. Разработав индивидуальную систему индикаторов и показателей, структурируя их, исследователь-социолог имеет возможность определить круг

вопросов, ответы на которые могут дать наиболее полную картину эффективности внедрения социально-управленческих технологий.

Государственная политика, направленная на поддержку и развитие малого и среднего бизнеса, является важнейшим фактором реализации его потенциала, в том числе, социального. В свою очередь, состояние этих элементов экономической системы во многом определяет модели социального и экономического поведения общества, влияет на формирование системы ценностей его членов. На основании анализа мирового опыта можно заключить, что именно развитие малого бизнеса способствует формированию большого слоя представителей среднего класса, что является показателем стабильности государственной социально-экономической системы, эффективности политических, экономических и социальных институтов страны. Поэтому разработка и внедрение эффективных, действенных и целенаправленных социальных технологий управления сектором малого и среднего бизнеса становится одной из первоочередных задач государственного управления и является ключевым фактором успешного развития российской экономики в целом.

Литература

1. *Афанасьев Г. В.* Научное управление обществом. — М.: Политиздат, 1968. — С. 110.
2. *Ефремова Т. Ф.* Современный толковый словарь русского языка. В 3 т. Т. 2. — М-П.; — М.: АСТ, Астрель, Харвест, 2006. — 1168 с.
3. *Атаманчук Г. В.* Теория государственного управления. — М.: Омега-Л, 2004. — С. 50, 552.
4. *Харченко К. В.* Социология управления: от теории к технологии. — Белгород: Обл. типография, 2008. — С. 14.
5. *Тощенко Ж. Т.* Социология управления. — М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2011. — 299 с.
6. *Тихонов А. В.* Социология управления. Изд. 2-е, доп., и перераб. — М.: «Канон+»; РООИ «Реабилитация», 2007. — 472 с.
7. *Бокарева В. Б.* Малый бизнес в мегапо-

лисе: принципы социального управления. // Управление мегаполисом. — 2011. — №2. — С. 32–37.

8. Вебер М. Избранные произведения. / Под ред. П. П. Гайденко. — М.: Прогресс, 1990. — 808 с.

9. Фененко Ю. В. Основы социологии управления. — М.: ПКЦ Альтекс, 2005. — 236 с.

10. Грицанов А. А. Новейший философский словарь. 3-е изд., исправл. — Минск: Книжный Дом, 2003. — 1280 с.

11. Андреев Ю. П., Коржевская Н. М., Костина Н. Б. Социальные институты: содержание, функции, структура. — Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1989. — 83 с.

12. Кондратова Н. В., Сумина О. Е. Малые инновационные предприятия: ключевой ресурс. // Социально-экономические явления и процессы. — 2014. — №8. — С. 125–131.

13. Малый и средний бизнес — основа социально-экономического развития России в XXI веке. Тезисы выступления Министра экономического развития Российской Федерации Э. С. Набиуллиной на Всероссийском

форуме, 26 мая 2008 г. [Электронный ресурс] / Группа компаний «НИСИПП». — Режим доступа: http://www.nisse.ru/business/article/article_24.html?effort, свободный. — Загл. с экрана.

14. Осипов Е. М. Институционализация социального партнерства как условие развития малого бизнеса в России: Дисс. ... д-ра соц. наук. — М.: МГУ им. М. В. Ломоносова, 2013. — 463 с.

15. Джери Д., Джери Дж. Большой толковый социологический словарь. В 2-х т. Т. 2 (П–Я). / Пер. с англ. Н. Н. Марчук. — М.: Вече, АСТ, 1999. — 528 с.

16. Бокарева В. Б. Социальные технологии поддержки и развития малого бизнеса. // Философия социальных коммуникаций. — 2011. — №4 (17). — С. 109–119.

17. Сумина О. Е. Поддержка малого бизнеса как фактор развития предпринимательской активности (региональный аспект). // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2014. — №12. — С. 134–137.

Поступила в редакцию

14 декабря 2014 г.



Лидия Ильинична Щербакова — доктор социологических наук, профессор, заведующая кафедрой «Социология и психология» Южно-Российского государственного политехнического университета (Новочеркасского политехнического института) им. М. И. Платова. Автор исследований по проблемам социоструктурных изменений в сфере наемного труда, социального управления в сфере молодежной политики и формирования новой профессиональной группы — специалистов по работе с молодежью.

Lidia Ilyinichna Shcherbakova — Ph.D., Doctor of Sociology, professor, head of Southern Russia State Polytechnic University (Novocherkassk Polytechnic Institute) of M. I. Platov name «Sociology and Psychology» department. Author of numerous works on the actual problems of the wage employment social structure changing, social management for the youth policy, and formation of a new professional group: specialists on working with the young people.

346428, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132
132 Prosveshcheniya st., 346428, Novocherkassk, Rostov reg., Russia
Тел.: +7 (8635) 25-54-20; e-mail: socis_srstu@mail.ru



Олеся Евгеньевна Сумина — ведущий инженер Управления по научной работе и инновационной деятельности Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) имени М. И. Платова, соискатель.

Olesya Evgenyevna Sumina — senior engineer of the Scientific Works and Innovation Activities department of South-Russian State Polytechnic University (NPI) of M. I. Platov name, competitor for the Candidate's degree.

346428, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132
132 Prosveshcheniya st., 346428, Novocherkassk, Rostov reg., Russia
Тел.: +7 (8635) 25-54-06; e-mail: efimowa.olesya@yandex.ru