

УДК 621.774.37:539.319

ОЦЕНКА УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ-УЧАСТНИКАХ КОНКУРСНЫХ ТОРГОВ ЗА РАЗМЕЩЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗАКАЗА ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ НУЖД

© 2010 г. В. В. Босых

Кисловодский филиал НОУ ВПО «Московский институт комплексной безопасности»

Показана необходимость учёта конкурентоспособности предприятий, участвующих в конкурсах на получение государственного заказа для региональных нужд, при принятии решений о размещении таких заказов. Предложены подходы к оценке конкурентоспособности.

Ключевые слова: *государственный заказ; регион; конкурентоспособность.*

Author shows, how important the competitiveness valuating is for the enterprises, which participate in competitive auction to get a local government's order. The valuating should be hold during the orders' placing. Some ways of competitiveness valuating are also presented.

Key words: *government's order; region; competitiveness.*

Оценка уровня развития производства предприятий, претендующих на получение государственного заказа для региональных нужд, является неременным условием эффективного выполнения заказов, способствующих росту эффективности производства и конкурентоспособности социально-экономической системы отдельного региона и страны в целом.

Формирование системы оценки уровня развития предприятия-участника конкурсных торгов (ПУКТ), основывающейся на неинституциональном подходе, требует, в числе прочего, создания методов оценки степени развития предприятия в целом и его отдельных производственных систем (ПС). Без этого затруднителен обоснованный отбор организационно-технических и других решений для модернизации производства, построение рациональной траектории технологического развития предприятия как составной части социально-экономической системы региона.

Хаосогенные множества возможных решений в этом случае необходимы для формирования подмножеств альтернативных вариантов производственных систем, из которых лишь какая-то одна – в результате конкуренции с другими вариантами – становится доминирующей. Такой отбор организационно-

технических решений является конкретным воплощением рационального выбора хозяйствующего субъекта, осуществляемого при определённых предпочтениях и в специфических условиях.

Любые решения, связанные с изменениями в материальном и информационном устройстве производственной системы (изменения в расстановке её элементов, переориентирование ресурсных потоков, техническая модернизация отдельных рабочих мест, изменение квалификационного состава работников и т. п., а также изменения, связанные с изменением портфеля товаров предприятия, в частности – благодаря получению регионального заказа), должны рассматриваться как шаги в её эволюции, каждый из которых оценивается преимущественно с помощью стоимостных критериев.

Повышение степени упорядоченности производственной системы предприятия, обусловленное получением стабильного регионального заказа (снижение её энтропии), ведущее к получению позитивных экономических результатов, может быть достигнуто путем использования краткосрочных внешних условий искусственного характера (финансовые, конъюнктурные, социально-политические и др.) и с использованием стратегий

развития адекватных глобальным тенденциям (в т. ч. с учетом характера текущего этапа делового цикла). Очевидно, что во втором случае принимаемые решения будут носить долгосрочный характер.

Желаемых финансовых результатов текущей деятельности (в т. ч. выраженных в параметрах ROCE, ROSR, AUR и др.) можно добиться, умело используя краткосрочные внешние условия. Добиться же долгосрочных результатов, ведущих к росту стоимости бизнеса, можно лишь опираясь на долгосрочные тенденции, прежде всего – научно-технические и тенденции развития деловых циклов.

Использование краткосрочных внешних условий может носить как чисто комбинаторный (низкоактивный) характер, сводящийся к рациональному комбинированию ресурсов в ПУКТ, так и высокоактивный характер, для которого характерна целенаправленная деятельность предприятия на финансовых и других рынках. Кроме того возможны ситуации, при которых позитивные экономические результаты могут быть получены благодаря случайному стечению благоприятных условий внешней среды. Возникновение и участие в эволюционном процессе упомянутых выше девиантов, как показано в работе [1], может быть характерно для случайного и чисто комбинаторного использования краткосрочных внешних условий.

Существенным недостатком существующих подходов к описанию эволюционного процесса в экономике (характер которого существенно изменяется при получении и выполнении регионального заказа) и анализу технологической динамики является несовершенство методологии измерения технико-экономического развития, отсутствие количественных параметров, характеризующий тот или иной этап развития. В широко применяемых методах измерения, основанных на использовании аппарата производственных функций, моделей межотраслевого баланса, различных способов определения эффекта научно-технического прогресса фактически используется мера интенсификации общественного производства, а в качестве эталонных значений измеряемых величин – их уровень и динамика. В основе этих подходов лежит упрощенное представление о техническом прогрессе как об однородном

равномерном процессе постепенного и устойчивого увеличения эффективности общественного производства [2].

С учетом вышесказанного можно утверждать, что количественная оценка уровня развития ПУКТ в целом и его ПС возможна на основе оценки информации, заключенной в ПС и ее энтропии. Примечательно, что применительно к экономическим системам вообще подобный вывод был сделан В. И. Мавским [3]. По его мнению, экономическая эволюция представляет собой процесс роста отрицательной энтропии экономики, то есть процесс усложнения экономических связей, усиления внутренней организованности экономической системы.

Во времени количество информации в ПС может изменяться под воздействием двух факторов: числа ее состояний и вероятностей этих состояний. В свою очередь, изменение числа состояний возможно дроблением (объединением) первоначальных состояний либо возникновением новых.

В этом случае информационная модель производственной системы служит основой для ее последующей экономической оценки, а сам процесс оценки основывается на постулате о том, что формирование стоимостных характеристик системы (как затратных, так и экономических результатов) должно осуществляться на основе этой модели, учитывающей характер ресурсных потоков, осуществляющихся в системе, и их информационного содержания. Информационные оценки включают слагаемое, выражающее статистическую распространенность некоторого ингредиента системы, и слагаемое, выражающее его сложность.

Очевидно, что оценке в этом случае должна быть подвергнута и материализованная (в основных и оборотных фондах и других активах) информация и тезаурусная информация, носителями которой являются работники. При этом важно, что производственная деятельность людей подразумевает, что они, во-первых, знают свойства ресурсов, которые намереваются использовать, во-вторых, обладают идеальной информацией, подлежащей тиражированию. Это означает, что производственным ресурсом является не вся информация, воплощенная в материальных объектах, составляющих средства производ-

тва, а та ее часть, которая познана человеком и относительно которой он знает способ ее производственного использования. Иными словами: свойства материальных ресурсов известны работникам настолько, что при их производственном использовании достигаются результаты, ради которых производственный процесс осуществляется. При этом соответствие результатов производства ожиданиям наблюдается с вероятностью, близкой к достоверности, что, по мнению О. М. Юня, составляет практическое доказательство истинности используемого в нем знания [4].

Усложнение связей в производственной системе ПУКТ, усиление ее внутренней организованности и, как следствие, рост информационной насыщенности характеризуют позитивное развитие предприятия. Соответственно, информационная сложность ПУКТ может служить критерием уровня его развития.

В этом случае важной прикладной задачей становится разработка методов оценки информационной сложности. При этом данная задача распадается на подзадачи оценки информационной сложности материальной компоненты (материализованной информации) производственной системы (в т. ч. – изделий) и тезаурусной информации, носителями которой являются работники, участвующие в деятельности ПУКТ.

В качестве характеристики сложности производственной системы ПУКТ (в части материализованной информации) в работе [1] было предложено использовать кодовые комбинации, образуемые конструктивными параметрами отдельных элементов производственной системы, отнесенных к единице размерной характеристики системы – параметрическую сложность системы.

Применительно к изделиям машиностроения целесообразно использовать показатель параметрической сложности, приходящейся на единицу массы изделия. Здесь показатель параметрической сложности определяется в виде кодовых комбинаций, образуемых размерными и другими конструктивными параметрами изделий, отнесенных к единице их массы. К этой величине прибавляется информационная оценка материала, определяемая исходя из количества параметров материала, предусмотренных стандартом на него.

Квалификационный уровень персонала ПУКТ также необходимо учитывать при проведении конкурсных торгов. Количество информации, воплощенной в рабочей силе (профессиональный тезаурус), должно быть определено с учетом того, что этот ресурс обладает иерархией квалификационной сложности. Очевидно, что различия уровней квалификации сами имеют информационную природу: уровень квалификации определяется тем, какое количество информации освоил индивид в процессе подготовки к труду.

Ранжирование квалификации есть на самом деле ее ранжирование по сложности труда, способностью к которому обладают работники. В этом случае, речь идет об иерархической последовательности уровней подготовки работников, причем некоторый более высокий уровень может быть освоен только на базе некоторого предшествующего.

Как показал К. К. Вальтух [5], между пространственностью квалификационных групп и сложностью соответствующего труда существует точное ранговое соответствие. Это означает, что могут быть установлены квалификационные коэффициенты, являющиеся некоторым (количественно не вполне точным) выражением сложности труда. Величина квалификационного коэффициента зависит, во-первых, от системной вероятности всей рабочей силы, во-вторых, от метавероятности наиболее низкой квалификационной категории в составе рабочей силы, в-третьих, от собственной метавероятности рассматриваемой группы работников в подсистеме рабочей силы. На этой основе может быть предложена концепция управления персоналом как совокупностью носителей тезаурусной информации, определяющей экономическую ценность профессиональных качеств каждого работника в конкретной производственной системе. При этом объем тезаурусной информации, которой обладает работник той или иной профессии и квалификации, целесообразно определять исходя из состава работ, которые он может выполнять и информационной сложности той или иной работы.

Очевидно, что в этом случае информационную сложность отдельной работы следует определять по количеству некоторых минимальных неделимых объемов информации

(реквизитов), необходимых для ее выполнения. Основная трудность здесь заключается в системном представлении отдельной работы и выявлении обеспечивающих ее реквизитов. Для этого необходимо проведение специальных исследований на стыке экономики, социологии, психологии и физиологии труда и теории информации. Однако результаты разработок, выполненных в прошлые годы, при определенных допущениях могут быть использованы для оценки информационной сложности отдельных работ.

Проведенные нами исследования на ряде машиностроительных предприятий Южного Федерального округа, участвовавших в 2002–2009 гг. в конкурсах на получение госзаказа для региональных нужд, показали, что наблюдается корреляция между приростом информационной стоимости производственных систем и приростом стоимости бизнеса, обусловленным получением этих заказов. При этом наиболее тесная корреляция наблюдается при использовании комплексного показателя стоимости бизнеса, исчисленного по методу Г. И. и В. А. Сычевых [6], который предусматривает использование интегрального критерия качества оценки на основе теории полезности.

Это в полной мере соответствует концептуальному положению о том, что государству

следует сосредоточиться на форсированном подтягивании институциональной структуры отечественной промышленности к передовым экономикам, а приоритеты развития при этом следует связывать с институтами, а не с отраслями. Управление госзаказами для региональных нужд может служить инструментом для решения этой задачи.

Литература

1. Сухарев О. С. Экономика технологического развития. – М.: Финансы и статистика, 2008. – 480 с.
2. Глазьев С. Теория долгосрочного технико-экономического развития. – М.: Владар, 1993. – 246 с.
3. Маевский В. Экономическая эволюция и экономическая генетика. // Вопросы экономики. – 1994. – №5. – С. 58–66.
4. Юнь О. М. Производство и логика: Информационные основы развития. – М.: Новый век, 2001. – 210 с.
5. Вальтух К. К. Информационная теория стоимости и законы неравновесной экономики. – М.: Янус-К, 2001. – 869 с.
6. Сычева Г. И., Колбачев Е. Б., Сычев В. А. Оценка стоимости предприятия (бизнеса). – Ростов н/Д: Феникс, 2003. – 384 с.

Поступила в редакцию

15 сентября 2010 г.



Виктор Владиленович Босых – старший преподаватель Кисловодского филиала НОУ ВПО «Московский институт комплексной безопасности». Автор исследований по проблемам экономической безопасности, размещения государственных заказов, проведения конкурсных торгов.

Viktor Vladilenovich Bosykh – senior teacher of Private Higher Educational Institution «Moscow Institute of Complex Security» Kislovodskiy branch. Author's researches are dedicated to problems of economic security, state orders' placing, competitive auctions' carrying out.

39 Klary Tsetkin st., 357700, Kislovodsk, Stavropolskiy kr., Russia
357700, Ставропольский кр., г. Кисловодск, ул. Клары Цеткин, д. 39
Тел.: +7 (928) 340-16-50; e-mail: 73411@mail.ru