

Научная статья
УДК 371
DOI: 10.17213/2075-2067-2023-1-63-73

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Юлия Геннадьевна Тищенко¹✉, Наталья Юрьевна Ковалева²,
Ирина Александровна Тищенко³

¹Ростовский государственный медицинский университет, Ростов-на-Дону, Россия

^{2,3}Шахтинский автотранспортный институт (филиал),
Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ)
имени М. И. Платова, Шахты, Россия

¹yuliatiss@yandex.ru✉, ORCID: 0000-0001-5948-0692

²roberto81@yandex.ru, ORCID: 0000-0001-8296-6404, WoS Research ID: ABG-6111-2020

³lingvan@yandex.ru, ORCID: 0000-0003-1147-7245,
WoS Research ID: ABG-6573-2020, Scopus ID: 57222245489

Аннотация. Цель исследования состоит в разработке методики оценки эффективности профессиональной педагогической деятельности по ее конечным результатам — психологическому и функциональному, выступающим в качестве критериев ее (деятельности) эффективности.

Методологическая база исследования — общая теория функционирования педагогических систем Н. В. Кузьминой, методы системно-структурного подхода к анализу педагогических явлений.

Результаты исследования. Разработана методика оценки эффективности профессиональной педагогической деятельности: балльные шкалы для оценки психологического и функционального результатов педагогической деятельности, методика их (результатов) оценивания.

Перспективы исследования: разработка балльных шкал для оценки психологического и функционального результатов деятельности педагогов различных учебных дисциплин разных ступеней системы образования.

Ключевые слова: критерии эффективности профессиональной педагогической деятельности, методика оценки эффективности деятельности педагога

Для цитирования: Тищенко Ю. Г., Ковалева Н. Ю., Тищенко И. А. Методика оценки эффективности профессиональной педагогической деятельности // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2023. Т. 16, № 1. С. 63–73. <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2023-1-63-73>.

Original article

PERFORMANCE ASSESSMENT METHODOLOGY PROFESSIONAL PEDAGOGICAL ACTIVITIES

Yulia G. Tishchenko^{1✉}, Natalya Yu. Kovaleva², Irina A. Tishchenko³

¹Rostov State Medical University, Rostov-on-Don, Russia

^{2,3}Shakhty Road Institute (branch),

Platov South Russian State Polytechnic University (NPI), Shakhty, Russia

¹yuliatiss@yandex.ru[✉], ORCID: 0000-0001-5948-0692

²roberto81@yandex.ru, ORCID: 0000-0001-8296-6404, WoS Research ID: ABG-6111-2020

³lingvan@yandex.ru, ORCID: 0000-0003-1147-7245,

WoS Research ID: ABG-6573-2020, Scopus ID: 57222245489

Abstract. *The purpose of the research is to develop a methodology for assessing the effectiveness of professional pedagogical activity according to its final results — psychological and functional, acting as criteria for its (activity) effectiveness.*

The methodological basis of the research is the general theory of pedagogical systems functioning of N. V. Kuzmina, methods of system-structural approach to the analysis of pedagogical phenomena.

Results of the research. *The methods for assessing the effectiveness of professional pedagogical activity were developed: point scales for psychological and functional assessment of pedagogical activity results, the methods for their (results) evaluation.*

Prospects for research: *the development of scales to assess the psychological and functional performance of teachers in different academic disciplines at different levels of the education system.*

Keywords: *criteria for effectiveness of professional pedagogical activity, methodology of evaluation of teacher's effectiveness*

For citation: *Tishchenko Yu. G., Kovaleva N. Yu., Tishchenko I. A. Performance Assessment Methodology Professional Pedagogical Activities // Bulletin of the South Russian State Technical University. Series: Socio-economic Sciences. 2023; 16(1): 63–73. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2023-1-63-73>.*

Введение. Реформирование отечественной системы образования, осуществляющееся в настоящее время в нашей стране, нацелено в основном на повышение его качества, которое должно стать мериллом всех нововведений и изменений, вносимых сегодня в национальную образовательную политику и практику.

Качество образования, как известно, зависит от многих взаимосвязанных факторов и прежде всего от качества, уровня профессиональной деятельности педагогов, их педагогического мастерства. В связи с этим проблема совершенствования профессиональной деятельности педагога, его педагогического мастерства приобретает особую значимость и актуальность.

Методология. Исследование названной проблемы в современной психолого-педагогической науке осуществляется в нескольких направлениях, одно из которых — разработка различных способов измерения педагогических явлений и критериев эффективности профессиональной педагогической деятельности.

Анализ результатов теоретических и экспериментальных исследований, выполненных в этом направлении под руководством профессора Н.В. Кузьминой, свидетельствует о значительных успехах современной психолого-педагогической науки в области разработки достаточно эффективных способов измерения педагогических явлений, а также критериев эффективности педагогического труда [1; 346; 7].

Как известно, критериями эффективности любой профессиональной деятельности человека являются ее конечные результаты.

Рассматривая профессиональную деятельность педагога как «... процесс решения бесчисленного ряда педагогических задач, подчиненных общей конечной цели — формированию...» всесторонне и гармонично развитой личности, «... ее мировоззрения, убеждений, сознания, поведения» [4, с. 54], следует отметить, что все трудности оценки ее (деятельности) эффективности связаны с невозможностью получить реально осязаемый результат в привычных формах, предметах, продуктах и т.д. Тем не менее при формулировании любой педагогической задачи преподаватель всегда ориентируется на определенный парциальный результат: функциональный или психологический [3; 4; 5].

Психологический результат является определяющим, поскольку характеризует конечный продукт деятельности педагога — психологические новообразования в личности или деятельности обучаемого, которые материализуются в психическом облике последнего — в знаниях, умениях, навыках, чертах его личности. Следовательно, продуктивное решение педагогической задачи характеризуется умением педагога за отводимое на процесс обучения время поднять на новый уровень обученности и воспитанности всех или большинства учащихся [3].

Важнейшей психологической предпосылкой успешного решения преподавателем педагогических задач, как указывает профессор Н.В. Кузьмина, является овладение им всей системой профессионально значимых умений, позволяющих ему успешно исследовать рабочую ситуацию (объект и условия деятельности), формулировать задачи и успешно их решать в соответствии с искомыми результатами (цель учебного занятия — это «идеальный» или мысленно представленный его результат). Профессиональное, продуктивное (успешное) решение педагогической задачи характеризуется умением педагога оперировать теоретическими знаниями на всех этапах решения задачи, используя при этом определенную систему и последовательность педагогически целесообразных действий, что в свою очередь возможно лишь при достаточно высокой степени сформиро-

ванности его основных профессионально значимых умений [3].

Таким образом, функциональный результат деятельности педагога следует усматривать в продуктах деятельности, являющихся достоянием личности самого педагога, тем арсеналом средств, с помощью которых он решает различные педагогические задачи и от качества которых зависит успешность, следовательно, и продуктивность его деятельности.

Следует пояснить, что психологический результат свидетельствует о продуктивности профессиональной педагогической деятельности и проявляется в уровне знаний, умений и навыков обучающихся, уровне их воспитанности и т.д. Функциональный результат свидетельствует об успешности педагогической деятельности, под которой (успешностью) понимается достаточно высокая степень сформированности системы профессионально значимых умений педагога: гностических, проектировочных, конструктивных, организаторских и собственно коммуникативных, образующих общую структуру его профессиональной деятельности [3; 4; 7].

Таким образом, критериями эффективности профессиональной педагогической деятельности являются следующие два критерия:

1) психологический, отражающийся в уровне знаний, умений и навыков обучающихся по предмету, который определяется посредством среднего балла их успеваемости, и являющийся, в сущности, интегральным показателем, в котором количественно фиксируется и выражается как качество усвоения ими общенаучных знаний, так и степень овладения учащимися общенаучными и специальными умениями (специфическими для данной учебной дисциплины);

2) функциональный, отражающийся в степени сформированности системы профессионально значимых педагогических умений преподавателя, которая (степень) определяется методом рейтинга по пятибалльной шкале, где «5» — максимальная степень сформированности умения, «1» — «не сформировано», обсчет — суммарный [9].

Результаты многочисленных прикладных исследований подтверждают, что оценивание учительского труда по ведущим компонентам педагогической деятельности приближается

к объективным показателям и не вызывает затруднений у лиц, выступающих в качестве компетентных судей [2; 8; 10]. Следует также отметить, что вышеуказанные функциональные критерии выполняют функцию тех моделей, которые должны быть «заложены» в педагоге, сформированы у него, чтобы он стал профессионалом в своей сфере деятельности, поэтому все они вошли в качестве идеальных эталонов в методику, служащую для оценки уровня его профессиональной деятельности.

Проведение исследования. Итак, оценивание эффективности профессиональной педагогической деятельности должно, на наш взгляд, осуществляться следующим образом.

1. Оценка психологического результата деятельности педагога

Измерение уровня знаний, умений и навыков обучающихся по предмету осуществляет-

ся по балльной шкале, включающей перечень оцениваемых характеристик (например, объем теоретических знаний, основные навыки и умения, которыми должен овладеть обучающийся в процессе изучения конкретной учебной дисциплины) и ряд чисел, которые соответствуют определенной степени сформированности оцениваемой характеристики. В качестве примера приведена часть балльной шкалы (таблица 1), разработанной для измерения и оценивания уровня знаний, умений и навыков студентов по дисциплине «Иностранный язык» по окончании первого года обучения.

Степень сформированности знаний, умений и навыков студентов по иностранному языку оценивается по пятибалльной шкале, где «5» — «в максимальной степени», «4» — «в достаточной степени», «3» — «в средней степени», «2» — «в минимальной степени», «1» — «не сформировано».

Таблица 1
Table 1

Шкала 1 (психологический результат)
Scale 1 (psychological result)

Учебная дисциплина		ФИО ведущего преподавателя		Факультет, группа, курс			
Иностранный язык		Иванов И. И.		ЭФ, ЭПП-о21			
№	ФИО студентов	Оцениваемые характеристики (оценка в баллах)					Средняя оценка уровня сформированности знаний, умений и навыков по предмету
		Навыки правильного произношения	Навыки правильного чтения	Владение лексическим материалом (1000ЛЕ)	Владение грамматическим материалом	...	
1	Краснов К. К.	3	3	4	3	...	3,4
2	Петров П. П.	4	4	4	4	...	4
3	Сидоров С. С.	3	3	4	4	...	3,6
4	Титов Т. Т.	5	5	5	4	...	4,8
5	Чернов Ч. Ч.	4	4	5	4	...	4,5
...
Средний балл в группе		4	4	4,2	4,1	...	4,4

Оценивание степени сформированности знаний, умений и навыков студентов по предмету осуществляется компетентными судьями (экспертами) по пятибалльной шкале на основании результатов опросов, контрольных работ, заданий, тестирования и т.д., выполненных обучаемыми.

В последней строке шкалы 1 отражена средняя оценка степени сформированности иноязычных знаний, умений и навыков группы в целом.

Средний балл успеваемости студента и группы в целом как интегральный показатель отражает и качество усвоения обучаемыми общенаучных и профессиональных знаний, и степень овладения ими общеучебными и специальными умениями (специфичными для данной учебной дисциплины).

Для получения надежных данных (то есть достоверных оценок) оценивание должно проводиться действительно компетентными лицами, как имеющими знания и опыт в оцениваемой области, так и знающими кон-

кретное явление, подлежащее оценке. Проведению оценивания должна предшествовать подготовка экспертов, включающая обсуждение оценок для достижения единообразия в их понимании.

Далее составляется шкала 2 (таблица 2), сводная по всем группам, в которых работает преподаватель, деятельность которого оценивается.

Вышеописанная методика дает возможность не только оценить эффективность деятельности педагога по важнейшему ее конечному результату (психологическому), но и выявить достоинства и недостатки деятельности как обучаемого, так и обучающего.

2. Оценка функционального результата деятельности педагога

Для измерения и оценки функционального результата деятельности педагога — степени сформированности системы его профессионально значимых педагогических умений — необходимо также разработать балльную шкалу, включающую перечень

Таблица 2
Table 2

Шкала 2 (психологический результат)
Scale 2 (psychological result)

Учебная дисциплина		ФИО ведущего преподавателя					
Иностранный язык		Иванов И. И.					
№	Факультет, группа, курс	Оцениваемые характеристики (оценка в баллах)					Средняя оценка степени сформированности знаний, умений и навыков студентов по группам и в целом
		Навыки правильного произношения	Навыки правильного чтения	Владение лексическим материалом (1000ЛЕ)	Владение грамматическим материалом	...	
1	ЭФ, ЭПП-о21	3,9	4,5	4,6	3,9	...	4,3
2	ЭФ, ЭПУ-о21	4,1	4,7	4,4	4,3	...	4,6
3	ЭФ, УПО-о21	4,2	4,4	4,1	3,9	...	4,3
4
...
Средняя оценка данной характеристики		4,7	4,8	4,4	4,1	...	4,4

Таблица 3
 Table 3

Шкала 3 (функциональный результат)
Scale 3 (functional result)

№	Оцениваемые характеристики	Баллы				
<i>I группа умений — гностические</i>						
1.1.	Знание своего предмета и умение пополнять свои знания новыми научными данными	5	4	3	2	1
1.2.	Владение методикой преподавания своего предмета	5	4	3	2	1
1.3.	Знание психологии усвоения своего предмета учащимися	5	4	3	2	1
1.4.	Знание социально-психологических, возрастных и индивидуальных особенностей обучаемых и умение их учитывать в своей повседневной деятельности	5	4	3	2	1
1.5.	Знание достоинств и недостатков собственной деятельности и личности	5	4	3	2	1
1.6.	Умение критически анализировать и объективно оценивать собственную деятельность, деятельность коллег, учащихся	5	4	3	2	1
1.7.	Умение постоянно совершенствовать собственную деятельность в соответствии с ее конечными целями	5	4	3	2	1
<i>II группа умений — проектировочные</i>						
2.1.	Умение формулировать и решать педагогические задачи в соответствии с искомым результатом	5	4	3	2	1
2.2.	Умение соотносить задачи конкретного учебного занятия с целью изучения темы и предмета в целом	5	4	3	2	1
2.3.	Умение проектировать систему заданий с учетом возрастных, индивидуальных особенностей и возможностей обучаемых	5	4	3	2	1
2.4.	Умение проектировать систему заданий с целью развития познавательной, творческой активности обучаемых, их самостоятельности	5	4	3	2	1
2.5.	Умение выбирать оптимальные методы и формы контроля, учета и оценки деятельности обучаемых	5	4	3	2	1
2.6.	Умение предвидеть возможные отклонения от намеченного плана и предусмотреть способы перекомпозиции плана своих действий	5	4	3	2	1
2.7.	Умение выстраивать весь процесс обучения в соответствии с поставленными целями, задачами	5	4	3	2	1
<i>III группа умений — конструктивные</i>						
3.1.	Умение конструировать учебную информацию с учетом новейших научных достижений, межпредметных связей	5	4	3	2	1
3.2.	Умение адаптировать учебный материал к уровню понимания обучающимися	5	4	3	2	1
3.3.	Умение выбирать рациональную структуру учебного занятия	5	4	3	2	1

Продолжение таблицы 3
 Continuation of table 3

3.4.	Умение выбирать оптимальные приемы и формы взаимодействия с обучаемыми, адекватные избранному методу обучения	5	4	3	2	1
3.5.	Умение конструировать систему проблемных заданий, нацеленных на развитие самостоятельной творческой активности обучаемых	5	4	3	2	1
3.6.	Умение выбирать оптимальные способы воздействия на обучаемых с целью организации их внимания и деятельности, установления и поддержания делового психологического контакта с ними	5	4	3	2	1
3.7.	Умение конструировать учебное занятие с учетом собственных особенностей и возможностей и возрастных, индивидуальных особенностей и возможностей обучаемых	5	4	3	2	1
<i>IV группа умений — организаторские</i>						
4.1.	Умение четко организовать деятельность обучаемых в течение учебного занятия	5	4	3	2	1
4.2.	Умение четко организовать собственную деятельность в процессе педагогического общения с обучаемыми	5	4	3	2	1
4.3.	Умение организовать целенаправленное и плодотворное взаимодействие с обучаемыми с целью достижения искомого результата	5	4	3	2	1
4.4.	Умение гибко и умело управлять процессом обучения, своевременно корректируя свою деятельность и деятельность обучаемых, в зависимости от обстоятельств конкретного учебного занятия	5	4	3	2	1
4.5.	Умение применять разнообразные приемы включения обучаемых в деятельность	5	4	3	2	1
4.6.	Умение рационально сочетать индивидуальную, групповую и коллективную формы деятельности обучаемых в процессе учебного занятия	5	4	3	2	1
4.7.	Умение поддерживать дисциплину, интерес и внимание обучаемых на протяжении всего учебного занятия	5	4	3	2	1
<i>V группа умений — коммуникативные</i>						
5.1.	<i>Общие коммуникативные умения</i>					
5.1.1.	Умение быстро и легко входить в контакт с людьми	5	4	3	2	1
5.1.2.	Умение проявлять инициативность и активность в общении	5	4	3	2	1
5.1.3.	Умение устанавливать целесообразные взаимоотношения с людьми в процессе общения	5	4	3	2	1
5.1.4.	Умение предотвращать и разрешать конфликтные ситуации в общении	5	4	3	2	1

Окончание таблицы 3
 End of table 3

5.1.5.	Умение грамотно, ясно, логически стройно выражать свои мысли, намерения	5	4	3	2	1
5.1.6.	Умение ориентировать речь на собеседника	5	4	3	2	1
5.1.7.	Умение быстро реагировать на проявления собеседника	5	4	3	2	1
5.2	<i>Конативные умения</i>					
5.2.1.	Умение устанавливать педагогически целесообразные взаимоотношения с обучаемыми	5	4	3	2	1
5.2.2.	Умение завоевать авторитет у обучаемых	5	4	3	2	1
5.2.3.	Умение поддерживать свой авторитет на протяжении всего времени общения с обучаемыми	5	4	3	2	1
5.2.4.	Умение управлять своим настроением, поведением, эмоциями	5	4	3	2	1
5.2.5.	Умение проявлять тактичность, требовательность во взаимоотношениях с обучаемыми	5	4	3	2	1
5.2.6.	Умение использовать каналы косвенных воздействий на обучаемых для снятия напряженности во взаимоотношениях	5	4	3	2	1
5.2.7.	Умение создавать благоприятный психологический климат в течение всего учебного занятия	5	4	3	2	1
5.3.	<i>Речевые умения</i>					
5.3.1.	Умение адекватно передать смысл высказывания и добиться его понимания учащимися	5	4	3	2	1
5.3.2.	Умение убедительно, образно, логически стройно и последовательно излагать учебный материал	5	4	3	2	1
5.3.3.	Умение грамотно формулировать вопросы, задания учащимся	5	4	3	2	1
5.3.4.	Умение тактично выражать свое мнение, критические замечания, аргументировать их	5	4	3	2	1
5.3.5.	Владение паралингвистическими средствами речевого общения (темпом, темпоритмом, интонационным рисунком и др.)	5	4	3	2	1
5.3.6.	Умение регулировать стиль общения с обучаемыми	5	4	3	2	1
5.3.7.	Уровень речевой антиципации	5	4	3	2	1

профессионально значимых умений и ряд чисел, которые соответствуют определенной степени их сформированности (таблица 3).

Степень сформированности системы профессионально значимых знаний и умений педагога определяется методом рейтинга по пятибалльной шкале, где «5» – максимальная степень сформированности умения, «4» — «в достаточной степени», «3» — «в средней степени», «2» — «в минимальной степени», «1» — «не сформировано», подсчет суммарный.

Данная балльная шкала может быть дополнена перечнем специальных умений, которыми должен владеть преподаватель той или иной учебной дисциплины.

При оценивании функционального результата педагогической деятельности по вышеприведенной балльной шкале возможно получение двух оценок: 1) оценки «по вертикали», то есть оценки экспертов (компетентных судей) и 2) оценки «по горизонтали», то есть оценки коллег, работающих вместе

с преподавателем, деятельность которого оценивается. Важнейшим условием получения достоверных результатов рейтинга является, как упоминалось выше, проведение его действительно компетентными лицами, подготовленными к этой процедуре, которая включает: 1) знакомство с инструментом оценивания; 2) ознакомление судей с возможными типичными ошибками при оценивании; 3) определение способности судьи оценивать конкретное педагогическое явление.

Таким образом, оценка функционального результата деятельности педагога определяется посредством среднего арифметического двух оценок: экспертной и оценки коллег.

Выводы. Предложенная нами методика нацелена на оценку педагогического аспекта деятельности преподавателя и апробирована в ряде учебных заведений (средняя общеобразовательная школа, колледж, вуз) отечественной системы образования [2; 8; 10]. Результаты экспериментальной проверки данной методики свидетельствуют о ее надежности и возможности применения для оценки эффективности педагогической деятельности преподавателей учебных заведений разных ступеней национальной системы образования.

Список источников

1. Бедерханова В.П. Нина Васильевна Кузьмина и её научная школа // Человек. Сообщество. Управление. Научно-информационный журнал. 2013. №4. С. 31–36.
2. Круглова Г.Н. Коммуникативное взаимодействие как фактор эффективности обучения в вузе: (На примере преподавания иностранного языка): автореф. дис. ... канд. психол. наук. Л.: ЛГУ, 1981. 16 с.
3. Кузьмина Н.В. Критерии оценки педагогических систем и деятельности педагогов и учащихся. М.: Народное образование, 2014. №6. С. 57–63.
4. Методы системного педагогического исследования / Под ред. чл.-корр. АПН СССР, проф. Н.В. Кузьминой. Л.: ЛГУ, 1980. 172 с.
5. Методы системного педагогического исследования: учеб. пособие / Под ред. Н.В. Кузьминой. М.: Народное образование, 2002. 207 с.

6. Остапенко А.А. Теория педагогической системы Н.В. Кузьминой: генезис и следствия // Человек. Сообщество. Управление. Научно-информационный журнал. 2013. №4. С. 37–51.

7. Педагогическая система: теория, история, развитие: коллективная монография / Под ред. В.П. Бедерхановой, А.А. Остапенко. М.: Народное образование, 2014. 128 с.

8. Салкова О.В. Совершенствование педагогического мастерства преподавателя технического вуза посредством коррекции коммуникативной деятельности: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Л.: ЛГУ, 1986. 14 с.

9. Тищенко И.А. Теоретические основы моделирования коммуникативного взаимодействия субъектов в условиях профессиональной педагогической деятельности: монография / Южно-Российский государственный технический университет. Новочеркасск: ЮРГТУ, 2007. 121 с.

10. Тищенко И.А. Влияние структуры коммуникативного взаимодействия на успешность профессиональной педагогической деятельности: дис. ... канд. пед. наук. Л.: ЛГУ, 1990. 328 с.

References

1. Bederhanova V.P. Nina Vasil'evna Kuz'mina i ejo nauchnaja shkola [Nina Vasilyevna Kuzmina and her scientific school]. *Chelovek. Soobshhestvo. Upravlenie. Nauchno-informacionnyj zhurnal* [Man. Community. Management. Scientific and informational journal]. 2013; (4): 31–36. (In Russ.).
2. Kruglova G.N. Kommunikativnoe vzaimodejstvie kak faktor jeffektivnosti obuchenija v vuze: (Na primere prepodavanija inostrannogo jazyka): avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk [Communicative interaction as a factor of the effectiveness of education at the university: (On the example of teaching a foreign language). Ph. D. (Psychology) Thesis]. Leningrad: LGU, 1981. 16 s. (In Russ.).
3. Kuz'mina N.V. Kriterii ocenki pedagogicheskikh sistem i dejatel'nosti pedagogov i uchashhihsja [Criteria for evaluating pedagogical systems and the activities of teachers and students]. Moscow: Narodnoe obrazovanie, 2014; (6): 57–63. (In Russ.).
4. Metody sistemnogo pedagogicheskogo issledovanija [Methods of systematic pedagogi-

cal research]. Pod red. chl.-korr. APN SSSR, prof. N. V. Kuz'minoy [In N. V. Kuzmina (eds.)]. Leningrad: LGU, 1980. 172 p. (In Russ.).

5. Metody sistemnogo pedagogicheskogo issledovaniya: ucheb. posobie [Methods of system pedagogical research: textbook]. Pod red. N.V. Kuz'minoy [In N.V. Kuzmina (eds.)]. Moscow: Narodnoe obrazovanie, 2002. 207 p. (In Russ.).

6. Ostapenko A.A. Teoriya pedagogicheskoy sistemy N.V. Kuz'minoy: genesis i sledstviya [Theory of the pedagogical system of N.V. Kuzmina: genesis and consequences]. *Chelovek. Soobshhestvo. Upravlenie. Nauchno-informacionnyy zhurnal* [Man. Community. Management. Scientific and informational journal]. 2013; (4): 37–51. (In Russ.).

7. Pedagogicheskaya sistema: teoriya, istoriya, razvitiye: kollektivnaya monografiya [Pedagogical system: theory, history, development: collective monograph]. Pod red. V.P. Bederhanovoy, A.A. Ostapenko [In V.P. Bederkhanova, A.A. Ostapenko (eds.)]. Moscow: Narodnoe obrazovanie, 2014. 128 p. (In Russ.).

8. Salkova O.V. Sovershenstvovanie pedagogicheskogo masterstva prepodavatel'ya teh-

nicheskogo vuza posredstvom korrakcii kommunikativnoj dejatel'nosti: avtoref. dis. ... kand. ped. Nauk [Improving the pedagogical skills of a teacher of a technical university through the correction of communicative activity. Ph. D. (Pedagogy) Thesis]. Leningrad: LGU, 1986. 14p. (In Russ.).

9. Tishhenko I.A. Teoreticheskie osnovy modelirovaniya kommunikativnogo vzaimodejstviya sub'ektov v usloviyah professional'noj pedagogicheskoy dejatel'nosti: monografiya [Theoretical foundations of modeling the communicative interaction of subjects in the conditions of professional pedagogical activity: monograph]. Juzhno-Rossiyskij gosudarstvennyy tehnikeskij universitet [South Russian State Technical University]. Novocherkassk: JuRGTU, 2007. 121 p. (In Russ.).

10. Tishhenko I.A. Vlijanie struktury kommunikativnogo vzaimodejstviya na uspešnost' professional'noj pedagogicheskoy dejatel'nosti: dis. ... kand. ped. Nauk [The influence of the structure of communicative interaction on the success of professional pedagogical activity. Ph. D. (Pedagogy) diss.]. Leningrad: LGU, 1990. 328 p. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 15.12.2022; одобрена после рецензирования 22.12.2022; принята к публикации 24.12.2022.

The article was submitted on 15.12.2022; approved after reviewing on 22.12.2022; accepted for publication on 24.12.2022.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ



Тищенко Юлия Геннадьевна — кандидат социологических наук, старший преподаватель кафедры педагогики, Ростовский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Россия, г. Ростов-на-Дону, пер. Нахичеванский, 29

Yulia G. Tishchenko — Candidate of Sociological Sciences, senior lecturer of the Department of Pedagogy, Rostov State Medical University of the Ministry of health of the Russian Federation.

29 Nakhichevansky st., Rostov-on-Don, Russia



Ковалева Наталья Юрьевна — кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и управление» Шахтинского автомобильного института (филиала) Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) имени М. И. Платова.

Россия, г. Шахты, пл. Ленина, 1

Natalya Yu. Kovaleva — Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Management, Shakhty Road Institute (branch), Platov South Russian State Polytechnic University (NPI).

1 Lenina sq., Shakhty, Russia



Тищенко Ирина Александровна — доцент, кандидат педагогических наук, доцент кафедры «Экономика и управление» Шахтинского автомобильного института (филиала) Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) имени М. И. Платова.

Россия, г. Шахты, пл. Ленина, 1

Irina A. Tishchenko — Associate Professor, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of «Economics and Management» Department, Shakhty Road Institute (branch), Platov South Russian State Polytechnic University (NPI).

1 Lenina sq., Shakhty, Russia

Вклад авторов:

Тищенко Ю. Г. — написание исходного текста; разработка балльных шкал.

Ковалева Н. Ю. — доработка текста; разработка балльных шкал.

Тищенко И. А. — концепция методики; методология; итоговые выводы.

Contribution of the authors:

Tishchenko Yu. G. — writing the source text; developing point scales.

Kovaleva N. Yu. — revision of the text; development of point scales.

Tishchenko I. A. — the concept of methodology; methodology; final conclusions.