

Научная статья

УДК 304.3

DOI: 10.17213/2075-2067-2023-1-234-242

**ГОРОД В ПРЕДМЕТНОМ ПРОСТРАНСТВЕ
СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ:
ИСТОРИЧЕСКИЕ И СОВРЕМЕННЫЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Максим Евгеньевич Козловский

Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ)

имени М. И. Платова, Новочеркасск, Россия

maksim.kozlovskiy.87@bk.ru, ORCID: 0000-0002-8606-646X, AuthorID РИНЦ: 176.59.64.12

Аннотация. *Цель исследования* заключается в анализе походов к проблеме города, сложившихся в социально-гуманитарном знании.

Методологической основой исследования выступают социокультурный, символический и междисциплинарный подходы.

Результаты исследования. Развитие человечества идет преимущественно по вектору урбанизации. Сегодняшнее развитие города как социокультурного пространства несет в себе позитивные тенденции, связанные с наличием широкого диапазона возможностей для самореализации личности, с повышением качества жизни, созданием комфортной среды, и экологические и экзистенциальные риски для человека.

Перспективы исследования. Работа открывает перспективы для дальнейшего исследования тенденций в развитии современного города.

Ключевые слова: город, городское пространство, социология города, философия города, урбанизация, жизненное пространство, умный город

Для цитирования: Козловский М. Е. Город в предметном пространстве социально-гуманитарного знания: исторические и современные аспекты исследования // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2023. Т. 16, № 1. С. 234–242. <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2023-1-234-242>.

Original article

CITY IN THE SUBJECT SPACE OF SOCIO-HUMANITARIAN KNOWLEDGE: HISTORICAL AND MODERN ASPECTS OF RESEARCH

Maxim E. Kozlovsky

*Platov South Russian State Polytechnic University (NPI), Novocherkassk, Russia
maksim.kozlovskiy.87@bk.ru, ORCID: 0000-0002-8606-646X, AuthorID RSCI: 176.59.64.12*

Abstract. *The purpose of the study is to analyze approaches to the problem of the city that have developed in social and humanitarian knowledge.*

The methodological basis of the research is socio-cultural, symbolic and interdisciplinary approaches.

Research results. *The development of mankind goes mainly along the vector of urbanization. Today's development of the city as a socio-cultural space carries both positive trends associated with the presence of a wide range of opportunities for self-realization of the individual, with improving the quality of life, creating a comfortable environment, as well as environmental and existential risks for humans.*

Research prospects. *The work opens up prospects for further research on trends in the development of a modern city.*

Keywords: *city, urban space, sociology of the city, philosophy of the city, urbanization, living space, smart city*

For citation: *Kozlovsky M.E. City in the subject space of socio-humanitarian knowledge: historical and modern aspects of research // Bulletin of the South Russian State Technical University. Series: Socio-economic Sciences. 2023; 16(1): 234–242. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2023-1-234-242>.*

Введение. В качестве объекта исследования город представляет интерес для различных областей научного знания. Повышенное внимание к проблематике города обусловлено динамизмом социальных преобразований, которые инициируются именно в городской среде. В этом плане современный город сегодня является драйвером экономического и культурного развития общества. Если ранее города были центрами индустриализации социума, то в настоящее время они являются социальным пространством, функционирующим на основе информационных технологий, принципиально меняющих культурные практики человека. Очевидно, что эволюция общества идет по вектору городского развития, которое определяет специфику образа жизни людей, их мировоззренческие установки. Обращение к проблеме социокультурного пространства города связано с пониманием доминирования урбанизационной стра-

тегии в дальнейшем развитии цивилизации, что определяет необходимость исследования тех изменений, которые происходят в современной городской среде.

Методология и методы исследования. В статье использован разрабатываемый в трудах Ф. Броделя, М. Вебера, Ж. Ле Гоффа социокультурный подход, который открывает возможности для понимания генезиса городского образа жизни, его культурных особенностей и тенденций развития [4; 6; 18].

Методологической основой исследования городского пространства выступает символический подход, который позволяет рассматривать его как сложное пространство культурных символов, отражающих прошлое и настоящее города [20; 21].

Концептуальным является междисциплинарный подход, поскольку город представляет собой сложный социальный организм,

интегрирующий в себе различные компоненты (территория, экономика, политика, образование, наука, культура).

Результаты. Начало комплексных теоретических исследований города связано с работами К. Маркса, Ф. Энгельса, М. Вебера, К. Бюхера, Г. Зиммеля, В. Зомбарта, которые обращались к анализу факторов, детерминирующих появление города как особого социально-территориального образования [22; 6; 5; 13; 14]. Классики марксизма рассматривали эволюцию города преимущественно через развитие экономической сферы и производственных отношений, подчеркивая, что становление городского образа жизни сопряжено с переходом «от варварства к цивилизации» [22, с. 373].

С позиции М. Вебера можно утверждать, что в основе появления городов лежит трансформация мировоззренческих установок, которая определяет их экономическое, политическое и культурное развитие и своеобразие. В силу формирования новой системы ценностей городской образ жизни вытесняет прежний традиционный уклад, отличая городское пространство социальным динамизмом и научно-техническими инновациями. Также М. Вебер обращает внимание на социальную неоднородность города, выделяя в ней наличие различных социальных групп, которые ведут между собой борьбу за властные полномочия, что свидетельствует о росте конфликтности в городской среде [6].

По мнению немецкого ученого К. Бюхнера, развитие города идет, прежде всего, по политическому вектору, поскольку исторически возникновение городов шло как развитие военно-административных центров. В этом аспекте основной функцией городских поселений является управление и обеспечение безопасности [5].

В концепции Г. Зиммеля город представляет собой социальное пространство, открывающее, с одной стороны, неограниченные возможности для самореализации человека, а с другой стороны, порождающее духовное отчуждение людей [13]. Тем самым мыслитель подчеркивает амбивалентную сущность города как жизненного пространства, которое характеризуется как наличием свободы и независимости, так и одиночеством чело-

века в условиях значительной концентрации людей на ограниченной территории.

Следует отметить, что исследования вышеуказанных авторов в области проблематики города стали теоретической основой для развития таких научных направлений, как социология города и философия города.

Дальнейшие исследования в русле развития социологии города продолжают представители чикагской социологической школы Р. Парк, Э. Берджес, Л. Вирт и др. [23; 3; 7]. Ученые рассматривают город как эпицентр социальных изменений и социальных проблем, встающих перед человеком. Именно в городе появляются основные технические инновации, свидетельствующие о научно-техническом прогрессе, который определяет эволюцию человечества. По мнению Р. Парка, город — это мир, созданный человеком, в котором «... человечество впервые возвысилось до интеллектуальной жизни и приобрело те черты, которые более всего отличают его от животных и первобытных людей» [23, с. 3].

Э. Берджес предложил свою концентрическую модель роста города, в которой динамика городского развития идет от центра к периферии, образуя концентрические зоны, обладающие своими особенностями. Последние проявляются как в архитектурных сооружениях, так и в специфике образа жизни их обитателей. Социолог рассматривает город как процесс и результат территориальной экспансии, в ходе которой идет процесс распределения социальных групп по определенным районам проживания [3].

С точки зрения Л. Вирта урбанизация как процесс появления сообщества городского типа представляет собой значимый процесс в развитии цивилизации. Исследователь фиксирует, что «влияние, оказываемое на жизнь человека городами, неизмеримо выше, чем <...> удельная доля городского населения, ибо город все более и более становится не просто тем местом, где живет и работает современный человек, но и творческим и регулирующим центром экономической, политической и культурной жизни, вовлекающим в свою орбиту самые отдаленные уголки земного шара и соединяющим в единый космос территории, народы и виды деятельности» [7, с. 89–90]. Данный аспект исследования города позволяет выделить такие

его специфические черты, как концентрация населения, интенсивность контактов, сосредоточение промышленности, финансовых и управленческих структур, социальная неоднородность, усиление конкуренции между социальными группами, миграционные процессы и т.д. В этом смысле город является сосредоточием всех видов социальных взаимодействий, которые отчетливо проявляются именно в городской среде.

В российском научном дискурсе социологический подход к городу разрабатывался в работах Л.Б. Когана, В.И. Локтева, О.Н. Яницкого и др. [15; 16; 30]. Отечественные социологи изучают различные аспекты города как особого социального пространства, обладающего своей институциональной и инфраструктурной спецификой. Анализируя процесс урбанизации, исследователи указывают на то, что город представляет собой интеграцию территории и социальной жизни.

Современные российские социологи исследуют город с позиций институционального подхода, в рамках которого город рассматривается преимущественно как социальный институт, структурирующий общественные отношения на основе определенных правил, норм, традиций, регламентирующих жизнь людей [12].

В социологическом аспекте город исследуется преимущественно как сложноструктурированное пространство, включающее следующие компоненты: территория, экономическая деятельность, политическое управление, культурная сфера, повседневные практики и т.п. Отмечая наличие сложной структуры городского пространства, исследователи усматривают в ней саморазвивающуюся систему, для которой свойственна динамика, открытость, обмен ресурсами, взаимодействие с другими локальными и глобальными социальными системами.

В настоящее время в социологических исследованиях акцентируется внимание на исследовании мегаполисов, специфики их формирования и влияния на жизнь различных социальных групп. Данный аспект освещается Н.А. Росляковой, Л.В. Дорофеевой, М.И. Серединой, И.К. Черкасовой и др. [25; 26; 29]. Авторы изучают социальную структуру, экономические и управленческие процессы, характеризующие жизнь современ-

ных мегаполисов. По мнению ученых, «мегаполис является центром, где проявляются макроэкономические и макросоциальные тенденции. Основные тенденции развития мегаполисов: глобализация, рост значения информационных технологий, инновации в различных сторонах общественной жизни человека» [26, с. 251].

Философский аспект осмысления города как социального образования, возникшего на определенном уровне развития цивилизации, представлен в работах Ф. Броделя, Ж. Ле Гоффа, К. Линча, Л. Мамфорда [4; 18; 19; 31]. Авторы предложили социокультурный подход к исследованию городского пространства, который позволял понять специфику мировоззрения и образа жизни горожан. В рамках данного подхода развитие городского образа жизни обусловлено формированием новой системы ценностей, в которой приоритетными являются ценности свободы, творчества, экономической активности. В концепции Ж. Ле Гоффа появление средневековых городов связывается с новым уровнем цивилизационного развития Европы, поскольку город становится центром экономической, научной и культурной жизни, что способствует формированию городской ментальности [18]. Именно последняя, с точки зрения Ф. Броделя, начинает определять «структуры повседневности» населения города, оказывая влияние на «... поступки, совершаемые людьми в самых разных сферах повседневной жизни: бытовой, религиозной, хозяйственной, жилищной и др.» [4, с. 541].

В подобном аспекте городская проблематика анализируется американскими учеными Л. Мамфордом, К. Линчем, которые отмечают, что особенностью города как социокультурного пространства является его способность интегрировать и эффективно использовать целый комплекс экономических, политических, научно-технических и культурных ресурсов на ограниченной территории [19; 31]. Кроме того, авторы отмечают значимую роль городов в истории человечества, их субъектность в различных исторических событиях.

Данный ракурс исследования позволяет подойти к изучению города как культурного пространства, организованного на основе особых норм и правил, определяющих созна-

ние человека, виды его профессиональной деятельности и организацию его повседневной жизни. Именно социокультурный подход создал теоретические основы для развития такого научного направления исследований, как философия города.

В российском научном дискурсе проблематика «философии города» развивается в работах Л.Б. Когана, Ю.М. Лотмана, Т.Ю. Смирновой, В.Г. Туркиной и др. [15; 20; 21; 27; 28]. В русле семиотического подхода город представляет собой символически-знаковую систему, которая отражает специфику мировоззрения и культуры городского образа жизни. В концепции Ю.М. Лотмана город рассматривается как «сложный семиотический механизм», представленный в виде закодированной информации [20]. Ученый считает, что образ города всегда ассоциируется с конкретными историческими периодами в развитии государства, поскольку города выступают драйверами развития общества, через них проходят все ключевые события эпохи. Кроме того, архитектурные символы города несут в себе информацию об исторических особенностях появления города, его политических и культурных достижениях.

Исследователи отмечают, что «каждый город занимает особое, вполне определенное место не только в географическом пространстве, но и в пространстве смысловом, духовном. И так же, как внешний облик каждого места на земле неповторим, уникальна и его духовная сущность. Неповторим метафизический портрет этого места, неповторима его судьба» [27, с. 342]. В таком понимании города присутствует его многозначная духовная составляющая, которая и определяет его облик и его судьбу.

В рамках философии города развивается и пространственно-временной подход, который акцентирует внимание на изучении «хронотопа» города. В этом аспекте исследователи предлагают рассматривать город как «пространственную и временную сингулярность, географическую и топографическую особенность, как особую точку, с которой связана определенная мифологема, сакральное построение, экзистенциальное переживание. Город всегда связан с круговоротом, повтором, циклом, периодом. ... Город связан с определенной пространственной экспанси-

ей, он “протягивает щупальца” все дальше и дальше, это пространственно развивающаяся структура» [28, с. 73].

В настоящее время в «философии города» складывается экзистенциальная парадигма исследования духовных состояний человека в городской среде. Специфика данного подхода заключается в осмыслении города как пространства, продуцирующего экзистенциальные проблемы для человека. Жизнь человека в городе сопровождается определенными социально-психологическими состояниями, к которым относятся свобода, страх, одиночество, отчаяние, заброшенность, бессмысленность, ностальгия и т.п. [24].

В дальнейшем этот ракурс исследований развивается в работах Н.О. Анисимова, Г.В. Горновой и др. [1; 8; 9]. Авторы рассматривают город как пространство, продуцирующее одиночество человека и бессмысленность его существования. Разрушение близких межличностных связей в городах обусловлено динамизмом городской жизни, борьбой за выживание в ужесточающейся конкурентной среде, физической усталостью, дефицитом времени, что оказывает негативное влияние на межличностную коммуникацию.

В то же время ряд автором рассматривается одиночество человека в городской среде не как побочный продукт особого городского ритма и образа жизни, а как имманентное свойство города как социокультурного пространства. В этом плане, «смысл города не заключается в формировании каких-то уникальных городских сообществ. Напротив, смысл города можно описать в его симбиотической связи с одиночеством. Модерновый город предоставил человеку возможность быть индивидуалистом и право быть одиноким» [1, с. 206].

В рамках философии города сложился антропологический подход, который анализирует город как человекообразное пространство. В рамках данного подхода формируются представления о городе как искусственной среде обитания человека, которая, с одной стороны, представляет собой пространство «развития сущностных сил человека» [9], а с другой стороны, осуществляет экспансию в отношении естественной среды (природы), что ведет к нарастанию противоречий и проблем в системе «человек-природа» [12].

Сегодня в современном научном знании формируется концепция «умного города», в рамках которой анализируются технологические и экологические факторы, меняющие организацию городского пространства. Ученые-урбанисты связывают появление «умного» города с развитием информационно-коммуникационных технологий, которые внедряются в различные сферы жизни общества [2].

В настоящее время формируется концепция цифрового города, которая отражает социальные трансформации, обусловленные активным развитием цифровых технологий, кардинально меняющих профессиональную и повседневную жизнь человека. Исследователи указывают на то, что сегодня в развитии городского пространства формируется тенденция цифровизации, которая «объединяет физические, цифровые и человеческие системы в искусственно созданной среде с целью обеспечения устойчивого, благополучного и всестороннего будущего для граждан» [17, с. 55]. Представляется, что дальнейшее развитие города связано именно с процессами цифровизации общества, кардинально меняющими ценности, образ жизни, повседневные практики современного человека.

Заключение. Анализ теоретических подходов, сложившихся в социально-гуманитарном знании, свидетельствует о том, что проблематика города не утрачивает своей актуальности. Более того, современное развитие человечества идет преимущественно по вектору урбанизации. Сегодняшнее развитие города как социокультурного пространства несет в себе как позитивные тенденции, связанные с наличием широкого диапазона возможностей для самореализации личности, с повышением качества жизни человека, созданием комфортной среды, так и негативные тенденции, проявляющиеся в развитии экологических проблем городского социума и экзистенциальных проблем человека.

Список источников

1. Анисимов Н. О. Одиночество и город // Наука. Искусство. Культура. 2019. №4(24). С. 197–207.
2. Аргунова М. В. Модель «Умного» города как проявление нового технологического уклада // Наука и школа. 2016. №3. С. 14–23.
3. Бёрджесс Э. У. Рост города: Введение в исследовательский проект // Чикагская социология: Сборник переводов / Сост. и пер. Николаев В. Г.; Отв. ред. Ефременко Д. В. М.: ИНИОН РАН, 2015. 430 с.
4. Бродель Ф. О своеобразии городов Запада // Материальная цивилизация, экономика и капитализм XV–XVIII вв. Т. 1. Структуры повседневности: Возможное и невозможное. М.: Весь мир, 2007. 592 с.
5. Бюхнер К. Большие города в их прошлом и настоящем // Большие города, их общественное, политическое и экономическое значение. СПб.: Книгоиздательское товарищество «Просвещение», 1905. 204 с.
6. Вебер М. Город. М.: Strelka Press, 2017. 252 с.
7. Вирт Л. Урбанизм как образ жизни // Избранные работы по социологии. М.: ИНИОН, 2005. С. 89–108.
8. Горнова Г. В. Город и одиночество // Гуманитарные исследования. 2019. №1(22). С. 12–14.
9. Горнова Г. В. Философия города. М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2014. 344 с.
10. Город и время: интервью с Ю. М. Лотманом // Метафизика Петербурга: Петербургские чтения по теории, истории и философии культуры. СПб.: ФКИЦ «Эйдос», 1993. С. 84–92.
11. Заборова Е. Н. Человек в пространстве крупного города // Дискуссия. 2012. №4(22). С. 89–94.
12. Заборова Е. Н., Исламова А. Ф. Город как социальное пространство // Социологические исследования. 2013. №2. С. 97–101.
13. Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь // Логос. 2002. №3–4. С. 23–34.
14. Зомбарт В. Буржуа: этюды по истории духовного развития современного экономического человека. М.: Наука, 1994. 442 с.
15. Коган Л. Б. Быть горожанами. М.: Мысль, 1990. 207 с.
16. Коган Л. Б., Локтев В. И. Некоторые социологические аспекты моделирования городов // Вопросы философии. 1964. №9. С. 46–53.
17. Курчеева Г. И. Комплексная оценка потенциала «цифрового города» // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. 2019. Т. 12. №4. С. 55–66.

18. Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада. М.: Прогресс, Прогресс-Академия, 1992. 376 с.
19. Линч К. Образ города / Пер. с англ. М.: Стройиздат, 1982. 328 с.
20. Лотман Ю.М. Символика Петербурга и проблемы семиотики города // Ученые записки Тартуского университета. 1984. Вып.664. С.30–45.
21. Лотман Ю.М. Символические пространства // Семиосфера. Культура и взрыв. Внутри мыслящих миров. Статьи. Исследования. Заметки. СПб.: Искусство-СПб., 2001. С. 297–334.
22. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. М.: Политиздат, 1988. 574 с.
23. Парк Р. Город как социальная лаборатория // Социологическое обозрение. 2002. Т.2. №3. С. 3–12.
24. Порошенко О.Ю. Экзистенция города // Вестник Вятского государственного университета. 2021. №2(140). С. 45–51.
25. Рослякова Н.А., Дорофеева Л.В. Оценка уровня и качества жизни населения современного мегаполиса // Экономика и предпринимательство. 2022. №7(144). С. 669–674.
26. Середина М.И. Тенденции развития современных мегаполисов мира // Сервис в России и за рубежом. 2011. №4(23). С. 253–262.
27. Смирнова Т.Ю. Метафизика города как текст // Молодой ученый. 2009. №11(11). С. 342–344.
28. Туркина В.Г. Город как топос // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2009. №2(57). С. 73–79.
29. Черкасова И.К. Структура и управление мегаполисом // Социология. 2022. №4. С. 141–144.
30. Яницкий О.Н. История городской социологии в России: эволюция идей // Социологические исследования. 2016. №8. С. 117–126.
31. Mumford L. The culture of the cities. New York: Harcourt, Brace and co, 1938. 586 p.
2. Argunova M. V. Model' «Umnogo» goroda kak projavlenie novogo tehnologicheskogo uklada [The model of a «smart» city as a manifestation of a new technological way]. *Nauka i shkola* [Science and School]. 2016; (3): 14–23. (In Russ.).
3. Bjordzhesc Je. U. Rost goroda: Vvedenie v issledovatel'skij proekt [The growth of the city: An introduction to a research project]. *Chikagskaja sociologija: Sbornik perevodov* [Chicago Sociology: A collection of translations]. Sost. i per. Nikolaev V.G.; Otv. red. Efremenko D.V. [In Efremenko D.V. (eds.)]. Moscow: INION RAN, 2015. 430 p. (In Russ.).
4. Brodel' F. O svoeobrazii gorodov Zapada [About the originality of the cities of the West]. *Material'naja civilizacija, jekonomika i kapitalizm XV–XVIII vv. T. 1. Struktury povsednevnosti: Vozmozhnoe i nevozmozhnoe* [Material civilization, economy and capitalism of the XV–XVIII centuries. Vol. 1. Structures of everyday life: the possible and the impossible]. Moscow: Ves' mir, 2007. 592 p. (In Russ.).
5. Bjuhner K. Bol'shie goroda v ih proshlom i nastojashhem [Big cities in their past and present]. *Bol'shie goroda, ih obshhestvennoe, politicheskoe i jekonomicheskoe znachenie* [Big cities, their social, political and economic significance]. Saint Petersburg: Knigoizdatel'skoe tovarishhestvo «Prosveshhenie», 1905. 204 p. (In Russ.).
6. Veber M. Gorod [City]. Moscow: Strelka Press, 2017. 252 p. (In Russ.).
7. Virt L. Urbanizm kak obraz zhizni [Urbanism as a way of life]. *Izbrannye raboty po sociologii* [Selected works on sociology]. Moscow: INION, 2005. P. 89–108. (In Russ.).
8. Gornova G. V. Gorod i odinochestvo [The city and loneliness]. *Gumanitarnye issledovaniya* [Humanitarian studies]. 2019; 1(22): 12–14. (In Russ.).
9. Gornova G. V. Filosofija goroda [Philosophy of the city]. Moscow: FORUM: INFRA-M, 2014. 344 p. (In Russ.).
10. Gorod i vremja: interv'ju s Ju. M. Lotmanom [City and time: interview with Y.M. Lotman]. *Metafizika Peterburga: Peterburgskie chtenija po teorii, istorii i filosofii kul'tury* [Metaphysics of Petersburg: Petersburg readings on the theory, history and philosophy of culture]. Saint Petersburg: FKIC «Jeidos», 1993. P. 84–92. (In Russ.).
11. Zaborova E.N. Chelovek v prostranstve krupnogo goroda [A man in the space of a large

References

1. Anisimov N.O. Odinochestvo i gorod [Loneliness and the city]. *Nauka. Iskusstvo. Kul'tura* [Science. Art. Culture]. 2019; 4(24): 197–207. (In Russ.).

- city]. *Diskussija [Discussion]*. 2012; 4(22): 89–94. (In Russ.).
12. Zaborova E.N., Islamova A.F. Gorod kak social'noe prostranstvo [The city as a social space]. *Sociologicheskie issledovanija [Sociological research]*. 2013; (2): 97–101. (In Russ.).
13. Zimmel' G. Bol'shie goroda i duhovnaja zhizn' [Big cities and spiritual life]. *Logos*. 2002; (3–4): 23–34. (In Russ.).
14. Zombart V. Burzhua: jetjudy po istorii duhovnogo razvitija sovremennogo jekonomicheskogo cheloveka [Bourgeois: studies on the history of spiritual development of modern economic man]. Moscow: Nauka, 1994. 442 p. (In Russ.).
15. Kogan L.B. Byt' gorozhanami [To be citizens]. Moscow: Mysl', 1990. 207 p. (In Russ.).
16. Kogan L.B., Loktev V.I. Nekotorye sociologicheskie aspekty modelirovanija gorodov [Some sociological aspects of modeling cities]. *Voprosy filosofii [Questions of philosophy]*. 1964; (9): 46–53. (In Russ.).
17. Kurcheeva G.I. Kompleksnaja ocenka potencijala «cifrovogo goroda» [A comprehensive assessment of the potential of the «digital city»]. *Nauchno-tehnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politehnicheskogo universiteta [Scientific and Technical Bulletin of St. Petersburg State Polytechnic University]*. 2019; 12(4): 55–66. (In Russ.).
18. Le Goff Zh. Civilizacija srednevekovogo Zapada [The civilization of the medieval West]. Moscow: Progress, Progress-Akademija, 1992. 376 p. (In Russ.).
19. Linch K. Obraz goroda [The image of the city]. Per. s angl. Moscow: Strojizdat, 1982. 328 p. (In Russ.).
20. Lotman Ju. M. Simvolika Peterburga i problemy semiotiki goroda [The symbolism of St. Petersburg and the problems of semiotics of the city]. *Uchenye zapiski Tartuskogo universiteta [Scientific notes of the University of Tartu]*. 1984; (664): 30–45. (In Russ.).
21. Lotman Ju. M. Simvolicheskie prostranstva [Symbolic spaces]. Semiosfera. Kul'tura i vzryv. Vnutri mysljashhiv mirov. Stat'i. Issledovanija. Zametki [The semiosphere. Culture and explosion. Inside the thinking worlds. Articles. Researches. Notes]. Saint Petersburg: Iskusstvo-SPb., 2001. P. 297–334. (In Russ.).
22. Marks K., Jengel's F. Nemeckaja ideologija [German ideology]. Moscow: Politizdat, 1988. 574 p. (In Russ.).
23. Park R. Gorod kak social'naja laboratorija [The city as a social laboratory]. *Sociologicheskoe obozrenie [The Sociological Review]*. 2002; 2(3): 3–12. (In Russ.).
24. Poroshenko O. Ju. Jekzistencija goroda [The existence of the city]. *Vestnik Vjatskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of Vyatka State University]*. 2021; 2(140): 45–51. (In Russ.).
25. Rosljakova N.A., Dorofeeva L.V. Ocenka urovnja i kachestva zhizni naselenija sovremennogo megapolisa [Assessment of the level and quality of life of the population of a modern metropolis]. *Jekonomika i predprinimatel'stvo [Economics and entrepreneurship]*. 2022; 7(144): 669–674. (In Russ.).
26. Seredina M.I. Tendencii razvitija sovremennyh megapolisov mira [Trends in the development of modern megacities of the world]. *Servis v Rossii i za rubezhom [Service in Russia and abroad]*. 2011; 4(23): 253–262. (In Russ.).
27. Smirnova T. Ju. Metafizika goroda kak tekst [Metaphysics of the city as a text]. *Molodoj uchenyj [Young scientist]*. 2009; 11(11): 342–344. (In Russ.).
28. Turkina V.G. Gorod kak topos [The city as a topos]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Filosofija. Sociologija. Pravo [Scientific Bulletin of Belgorod State University. Series: Philosophy. Sociology. Right]*. 2009; 2(57): 73–79. (In Russ.).
29. Cherkasova I.K. Struktura i upravlenie megapolisom [Structure and management of megapolis]. *Sociologija [Sociology]*. 2022; (4): 141–144. (In Russ.).
30. Janickij O.N. Istorija gorodskoj sociologii v Rossii: jevoljucija idej [The history of urban sociology in Russia: the evolution of ideas]. *Sociologicheskie issledovanija [Sociological Research]*. 2016; (8): 117–126. (In Russ.).
31. Mumford L. The culture of the cities. New York: Harcourt, Brace and co, 1938. 586 p.

Статья поступила в редакцию 25.01.2023; одобрена после рецензирования 12.02.2023; принята к публикации 25.02.2023.

The article was submitted on 25.01.2023; approved after reviewing on 12.02.2023; accepted for publication on 25.02.2023.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ



Козловский Максим Евгеньевич — аспирант кафедры «Социальные и гуманитарные науки», Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М. И. Платова.

Россия, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132

Maxim E. Kozlovsky — Postgraduate Student of the Department of Social Sciences and Humanities, Platov South Russian State Polytechnic University (NPI).

132 Prosveshcheniya str., Novocherkassk, Russia
