

Научная статья

УДК 130

DOI: 10.17213/2075-2067-2023-1-243-250

## ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ТЕЛЕСНОСТЬ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН

Александр Александрович Молоканов<sup>1✉</sup>, Петр Андреевич Пономарев<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Донской государственной аграрный университет, Персиановский, Россия

<sup>2</sup>Донской государственной технической университет, Ростов-на-Дону, Россия

<sup>1</sup>spartak123.molokanov@yandex.ru✉, ORCID: 0000-0003-1405-6243, AuthorID РИНЦ: 876840

<sup>2</sup>ponomarev\_p@mail.ru, ORCID: 0000-0001-5373-2174

**Аннотация.** Целью исследования является анализ феномена человеческой телесности в контексте социокультурного подхода. Статья исследует категорию телесности как опосредованное социокультурными нормами и ценностными ориентациями сознательное отношение индивида к своему органическому телу.

**Методологическую базу исследования** представляет дифференциация категорий «физическое тело» человека и «человеческая телесность». На основе интеграции культурологического и психологического подходов человеческая телесность рассматривается как социокультурная категория, связанная с определенными стандартами восприятия человеческого тела в том или ином обществе в определенный период его развития, а также с формирующимися на базе этих социокультурных стандартов индивидуальными образами собственного тела.

**Результаты исследования.** В понятии телесности выделены три стороны: 1) физические характеристики индивидуального организма; 2) социокультурные представления и нормы, связанные с определением статуса органического тела человека; 3) индивидуальные психологические представления и личное сознательное самопозиционирование индивида по отношению к своему телу. Подчеркивается, что, поскольку телесность является социокультурным по содержанию и личностным по форме самосознанием биологического тела человека, постольку в каждый конкретный исторический период в каждой конкретной социокультурной среде формируются специфические представления и нормы телесности.

Динамизм исторического развития общества неизбежно порождает также динамизм общественных и индивидуальных норм и образов телесности. Кризисные периоды в развитии общества порождают противоречивые, проблематические социокультурные образы и образцы телесности и деформируют, дезориентируют личное, индивидуальное самосознание телесности.

**Перспективы исследования** заключаются в содержательном анализе качественных трансформаций социокультурных и индивидуальных форм телесности в современном российском обществе в контексте проблемы преемственности, соотношения прерывности и непрерывности в динамике форм телесности в рамках истории данного социокультурного субъекта.

**Ключевые слова:** идентичность, личность, телесность, физическое тело, виртуальное тело

**Для цитирования:** Молоканов А. А., Пономарев П. А. Человеческая телесность как социокультурный феномен // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2023. Т. 16, № 1. С. 243–250. <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2023-1-243-250>.

Original article

## HUMAN CORPORATION AS A SOCIO-CULTURAL PHENOMENON

*Aleksandr A. Molokanov<sup>1</sup>, Pyotr A. Ponomarev<sup>2</sup>*

<sup>1</sup>*Don State Agrarian University, Persianovsky v., Russia*

<sup>2</sup>*Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russia*

<sup>1</sup>*spartak123.molokanov@yandex.ru*✉, ORCID: 0000-0003-1405-6243, AuthorID RSCI: 876840

<sup>2</sup>*ponomarev\_p@mail.ru*, ORCID: 0000-0001-5373-2174

**Abstract.** *The aim of the study is to analyze the phenomenon of human corporeality in the context of the sociocultural approach. The article explores the category of corporality as a conscious attitude of an individual to his organic body mediated by socio-cultural norms and value orientations.*

*The methodological basis of the study is the differentiation of the categories «physical body» of a person and «human corporeality». Based on the integration of cultural and psychological approaches, human corporeality is considered as a sociocultural category associated with certain standards for the perception of the human body in a particular society at a certain period of its development, as well as with individual images of one's own body formed on the basis of these sociocultural standards.*

**Research results.** *In the concept of corporality, three sides are distinguished: 1) physical characteristics of an individual organism; 2) sociocultural ideas and norms associated with determining the status of the organic body of a person; 3) individual psychological ideas and personal conscious self-positioning of an individual in relation to his body. It is emphasized that since corporeality is a socio-cultural in content and personal in form self-consciousness of the human biological body, in so far as in each specific historical period, in each specific socio-cultural environment, specific ideas and norms of corporality are formed.*

*The dynamism of the historical development of society inevitably gives rise to the dynamism of social and individual norms and images of corporality. Crisis periods in the development of society give rise to contradictory, problematic socio-cultural images and patterns of corporeality and deform, disorientate the personal, individual self-awareness of corporality.*

**Research perspectives** *lie in a meaningful analysis of the qualitative transformations of sociocultural and individual forms of corporality in modern Russian society in the context of the problem of continuity, the relationship of discontinuity and continuity in the dynamics of corporality forms within the framework of the history of a given sociocultural subject.*

**Keywords:** *identity, personality, physicality, physical body, virtual body*

**For citation:** *Molokanov A. A., Ponomarev P. A. Human Corporation as a Socio-Cultural Phenomenon // Bulletin of the South Russian State Technical University. Series: Socio-economic Sciences. 2023; 16(1): 243–250. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2023-1-243-250>.*

**Введение.** В современном мире человеческая телесность, которая казалась до сих пор неотъемлемой формой физического существования человека, неоспоримым фактом бытия личности, внезапно стала проблематической. Причем она явилась не только теоретической проблемой философского осмыс-

ления физического существования человека в современном мире, но и практической проблемой сохранения человеком своей естественной, природной телесности перед агрессивным натиском современных научных технологий трансформации физического тела человека. «В настоящее время отношение че-

ловека к своему телу существенно меняется: появляются новые виды телесных практик и формы культивирования телесности, порожденные новыми социальными реалиями, развитием науки и трансформациями в сфере мировоззрения, формирующими смыслы, обуславливающие пути самоопределения личности» [1, с. 141].

Другими словами, ситуация постмодерна, порожденная переходом человечества к информационному обществу, крайне актуализирует проблему телесной и духовной идентичности личности: «Ставится под вопрос не только статус личности и идеология классического гуманизма, утверждающего личность и ее свободное и всестороннее развитие как высшую ценность, но сама идентичность личности. В бесконечной динамике социокультурных условий существования, к которой все труднее адаптироваться личности, возникает угроза утраты собственной идентичности» [5, с. 4].

Человеческое тело — единственная форма физического существования человека в материальном мире. Оно дано каждому как непреложный факт со всеми присущими ему физиологическими потребностями и неповторимой индивидуальностью каждого организма. Однако, поскольку сущность человека не сводится к его телесной, биологической природе, постольку тело всегда представляло и представляет для человека большую проблему, не только в смысле необходимости регулярного удовлетворения физиологических потребностей организма, но и с точки зрения взаимодействия человеческой психики, сознания, «души» (последний термин используют чаще философы-идеалисты) с нашим физическим телом.

Е. Д. Яковлева, характеризуя специфику современного отношения человека к своему телу, пишет о какой-то маниакальной устремленности человека к трансформации своего тела: «Тело есть природная сущность, данная каждому человеку индивидуально. Но в современном мире складывается парадоксальная ситуация, характеризующаяся рассогласованием человека со своим телом. Личность стремится избавиться от тела своеобразным способом, заполняя его всевозможными татуировками и вставками, корректируя или полностью изменяя конфигурацию» [11, с. 224].

Активное наступление постмодерна на традиционную человеческую телесность, безусловно, требует современного переосмысления вечных проблем человеческого существования о природе человека, о соотношении души и тела, о статусе человеческой телесности в природе человека и в социокультурной и природной среде его существования.

**Методика.** При осмыслении современной проблемы телесности необходимо начать с различения терминов «тело» и «телесность». Если тело — это индивидуальный, данный человеку от природы биологический организм, то телесность — это социокультурная категория, связанная с вполне конкретными и определенными стандартами восприятия человеческого тела в том или ином обществе в определенный период его развития, а также с формирующимися на базе этих социокультурных стандартов индивидуальными образами собственного тела, т.е. с индивидуальным личностным самосознанием, самовосприятием и самоощущением личностью своего собственного тела. При этом одни и те же физические характеристики тела в разных культурах, или даже в одной культуре, но в разные периоды ее истории, могут приобретать совершенно различную, вплоть до противоположности, социокультурную и психологическую интерпретацию. Например, идеалы женской красоты в Древней Руси и в современной России радикально различны.

Таким образом, можно согласиться с И. М. Быховской в том, что категория человеческой телесности является интегративной. Она включает в себя «тело природное (физическое), тело социальное (трансформированное пространством общественного бытия человека) и тело культурное (преобразованное на основе выбора человеком аксиологической/символично-нормативной ориентационной системы)» [2, с. 94].

**Результаты.** Впервые эти три стороны телесности как социокультурной категории в качестве трех элементов личности выделил У. Джеймс: «физическое Я» (тело человека), «социальное Я» (статус и социальные роли) и «духовное Я» (психические особенности человека в своей совокупности). Если физи-

ческое Я характеризует психофизиологические, психосоматические, биоэнергетические проявления человеческого тела, характеризующиеся двигательной активностью, способностью понимать и интерпретировать тело, влиять на него, развивать и чувствовать сигналы, то последние два элемента «телесности» характеризуют самовосприятие органического тела человека, опосредованное социокультурным самосознанием человеческого тела. Этот момент подчеркивает О.О. Морозова: «Тело понимается нами как биологический и физический фактор человеческого существования, как организм; телесность — как фундаментальное основание человеческого присутствия, социальный и культурно-исторический феномен, неорганическое тело, выражающее многообразие модусов и социальных образов человека. Человеческая телесность выступает как проективное, перспективное поле тела, выражающее себя через социальные и духовные отношения. Общество “живет в теле”, и тело выражает заложенные в него общественные институты и нормы. Социальная норма держит тело в границах: когда человек в телесности совпадает с нормой социального вокруг себя и с нормой личностной внутри себя, он начинает ощущать в себе человеческое. Социальное является фактором конституирования проективной функции человеческой телесности, а значит, ее экзистенциальных ресурсов» [6, с. 9].

Очевидно, что образ индивидуальной телесности как самосознание и самоотношение человека к собственному физическому телу не дан ему от природы, в отличие от самого тела, а формируется на основе процессов социализации и инкультурации личности в конкретной социокультурной среде. «Телесность является: интегральной характеристикой экзистенциального опыта человека; комплексом природных, социальных и культурных качеств человеческого тела; полем взаимодействия внутреннего и внешнего жизненного пространств человека; овладевшим в ходе социализации различными языками телом» [9, с. 15].

Поскольку телесность является социокультурным феноменом, она существует в двух формах: 1) в форме социокультурного самосознания тела вообще и 2) в форме индивидуального самосознания личностью конкретного своего тела. Обе эти формы

взаимно опосредуют друг друга. Социокультурное самосознание тела (социокультурная телесность) вообще определяет содержание индивидуальной, личностной телесности, которая в свою очередь выступает формой или способом существования социокультурной телесности. Само физическое тело в результате взаимодействия с социокультурной и личностной телесностью приобретает определенный социальный статус, в зависимости от которого оно формируется и трансформируется. «Физическое тело не самостоятельно — оно, во-первых, имеет свойство меняться само под влиянием внешних сил, а во-вторых, изменяет механизмы саморепрезентации в зависимости от контекста, в который оказывается погружено» [10, с. 145].

Зависимость человеческой телесности как интегративной категории от социокультурной среды выражается в понятии «телесный код». Телесный код — определенная конкретной социокультурной средой интерпретация, форма самосознания человеческой телесности. Телесный код «...играет интегративную роль по отношению к другим культурным кодам и служит основой познания и самопознания и идентификации как индивидов, так и социумов и этносов. Телесный код включен в трансляцию социального опыта из поколения в поколение, а телесные техники включены во все виды деятельности» [4, с. 122]. Другими словами, телесный код является одним из важнейших культурных кодов, формирующих личностную идентичность в конкретной социокультурной среде.

**Обсуждение.** Сложная комплексная, динамическая структура телесности порождает необходимость дифференциации с последующей интеграцией физиологического, психологического и социокультурного аспектов исследования тела. Физиологический аспект направлен на описание биологических параметров тела. Психологический аспект связан с анализом способов и механизмов формирования индивидуального самосознания личностью своего собственного тела.

Социокультурный аспект связан с анализом сложившихся в обществе представлений о теле, его соотношении с духовностью, психикой человека, а также норм и ценностных

ориентаций, регулирующих отношение людей к собственному телу.

Если говорить об интеграции этих аспектов, на основе которых сложились отдельные дисциплинарные подходы к исследованию телесности, то в качестве ее основы может быть избран информационно-синергетический подход, с точки зрения которого «Телесность человека является многомерной, креативной, целостной информационной системой. Основополагающим принципом целостности человеческой телесности является информационное взаимодействие различных ее уровней, позволяющее поддерживать соответствие между внутренними и внешними потоками информации и развитие способности диалога между “внешними” и “внутренними” состояниями тела. Знаки и символы, как акты внешнего и внутреннего в пространстве телесности, соединяются в одну языковую структуру» [9, с. 16]. Основным способом формирования самосознания тела выступает социальная и индивидуальная рефлексия, обуславливающие друг друга. С.В. Фролова подчеркивает, что эта рефлексия направлена на гармонизацию индивидуальной и социокультурной телесности и органического тела человека. Именно социокультурное самосознание тела является основным информационным потоком, который не только кодирует или перекодирует наше восприятие собственного тела, но и организует или реорганизует функциональные и физические параметры нашего физического тела. «На функциональные изменения телесности влияет эмоциональная значимость информации, ее интерпретация и индивидуальные смыслы. Посредством внешних и внутренних информационных взаимодействий человека формируются внутренние смысловые структуры в организации телесного пространства» [9, с. 17]. Влияние социокультурного самосознания телесности на физическое тело человека может быть позитивным в форме пропаганды здорового тела и здорового образа жизни, но оно может быть и негативным в виде пропаганды искажения, трансформации физического тела человека в форме либо акцентированного его «улучшения», либо в форме его акцентированного искажения. Яркими примерами такого искажения являются анорексия, булимия, различные виды искус-

ственного самоповреждения физического тела, трансгендеры и т.п.

Характер влияния общества и культуры на физическое тело человека зависит от самого состояния этого общества и культуры. Здоровое общество формирует социокультурную телесность физического здорового, нормального тела. Депрессивное, деградационное общество и культура рожают деструктивные ориентации и программы социокультурного формирования и позиционирования человеческого тела, аномальные формы трансформации и позиционирования биологической телесности человека. Так, например, в культуре постмодерна приобрела популярность идея «тела без органов», т.е. человеческой физической телесности, отчужденной от его духовной сущности, сознания и мышления. «В постмодернистском “теле без органов” органы оторваны от целого, сам их факт отрицается и как следствие ликвидируется... Данный тип тела формируется перед компьютерными мониторами, в реальном физическом мире» [3, с. 9]. Очевиден дегуманистический смысл такой своеобразной интерпретации человеческой телесности, но трагедия современной телесности в культуре постмодерна состоит в том, что «...дегуманистические тренды пока преобладают над гуманистическими» [8, с. 133]. Тем не менее современный кризис человеческой телесности, обусловленный противоречиями перехода к информационному обществу, может и должен быть преодолен гуманистической мыслью и социальной практикой.

**Заключение.** Из принципиальной обусловленности телесности как самосознания личностью своего физического тела в контексте определенных социокультурных норм и идеалов вытекает ряд следствий. Во-первых, динамизм исторического развития общества неизбежно порождает также динамизм общественных и индивидуальных норм и образов телесности. Во-вторых, кризисные периоды в развитии общества порождают противоречивые, проблематические социокультурные образы и образцы телесности и деформируют, дезориентируют личное, индивидуальное самосознание телесности. В-третьих, качественные трансформации социокультурных и инди-

видуальных форм телесности в процессе исторических трансформаций конкретного исторического субъекта порождают проблемы преемственности, соотношения прерывности и непрерывности в динамике форм телесности в рамках истории данного социокультурного субъекта. А.Ф. Поломошнов и П.А. Поломошнов отмечают принципиальный динамизм личностной идентичности, в связи с чем «особое значение приобретает контекстуализация идентичности в ее динамике. Это связано с принципиальной процессуальностью идентичности, которая в свою очередь связана с временным бытием человека» [7, с. 142].

Таким образом, можно говорить об историчности социокультурной телесности как основы и ядра индивидуальной личностной телесности. Анализ истории социокультурной телесности, которая одновременно выступает как снятая логика развития самосознания тела и социокультурных механизмов организации биологического тела человека, является необходимым элементом теоретической реконструкции современной телесности, ведь в современных конкурирующих образах и моделях телесности сосуществуют, взаимодействуют и трансформируются все ранее пройденные в истории формы и программы формирования телесности. Из этих метаморфоз рождается новая, современная форма телесности, которую невозможно адекватно осмыслить вне контекста исторических и межкультурных коннотаций.

#### Список источников

1. Александров В.Б. Человеческая телесность: постмодернизм перед лицом русской философии // *Управленческое консультирование*. 2015. №9(81). С. 140–148.
2. Быховская И.М. Физическая культура как культура тела: антропологический контрапункт природного и социального // *Вестник МГПУ. Серия: Естественные науки*. 2020. №440). С. 92–109.
3. Горбачева А.Г. Трансформация человеческой телесности в информационном обществе // *Актуальные вопросы современной науки. Сборник статей по материалам X международной научно-практической конференции*. В 4-х частях. Т. I. Ч. 3. Уфа, 2018. С. 8–11.

4. Горлова И.И., Баниже О.Н. Телесность, телесные практики и телесный код в аспекте проблематизации // *Право и практика*. 2015. №4. С. 117–123.

5. Маслова Е.С., Поломошнов А.Ф., Поломошнов П.А. Идентичность и гуманизм в эпоху трансформации. п. Персиановский: Донской ГАУ, 2019. 222 с.

6. Морозова О.О. Человеческая телесность как экзистенциал: социально-философский анализ: автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11. Казань, 2017. 24 с.

7. Поломошнов А.Ф., Поломошнов П.А. Гуманизм, демократия, творчество как матрицы идентификации. п. Персиановский: Донской ГАУ, 2019. 225 с.

8. Поломошнов А.Ф., Поломошнов П.А. Судьба гуманизма в XXI веке. п. Персиановский: Донской ГАУ, 2021. 155 с.

9. Фролова С.В. Человеческая телесность: онтологические начала и методологические основания: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.01. Саратов, 2000. 160 с.

10. Чукуров А.Ю. Конструирование телесности как механизм самоконтроля // *Общество. Среда. Развитие (Terra Humana)*. 2015. №3(36). С. 145–149.

11. Яковлева Е.Д. Осмысляя современные трансформации: гламурное тело // *Бюллетень науки и практики*. 2017. №1(14). С. 222–228.

#### References

1. Aleksandrov V.B. Chelovecheskaja telesnost': postmodernizm pered licom russkoj filosofii [Human physicality: postmodernism in the face of Russian philosophy]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie [Managerial consulting]*. 2015; 9(81): 140–148. (In Russ.).
2. Byhovskaja I.M. Fizicheskaja kul'tura kak kul'tura tela: antropologicheskij kontrapunkt prirodno go i social'nogo [Physical culture as a culture of the body: an anthropological counterpoint of natural and social]. *Vestnik MGPU. Serija: Estestvennyye nauki [Bulletin of the Moscow State Pedagogical University. Series: Natural Sciences]*. 2020; 4(40): 92–109. (In Russ.).
3. Gorbacheva A.G. Transformacija chelovecheskoj telesnosti v informacionnom obshhestve [Transformation of human physicality in the

Information society]. Aktual'nye voprosy sovremennoj nauki. Sbornik statej po materialam X mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii V 4-h chastjah [Topical issues of modern science. Collection of articles based on the materials of the X International Scientific and practical conference. In 4 parts]. Vol. I. Part 3. Ufa, 2018. P. 8–11. (In Russ.).

4. Gorlova I. I., Banizhe O. N. Telesnost', telesnye praktiki i telesnyj kod v aspekte problematizacii [Corporeality, bodily practices and the bodily code in the aspect of problematization]. *Pravo i praktika [Law and Practice]*. 2015; (4): 117–123. (In Russ.).

5. Maslova E. S., Polomoshnov A. F., Polomoshnov P. A. Identichnost' i gumanizm v jepohu transformacii [Identity and humanism in the era of transformation]. p. Persianovskij: Donskoj GAU, 2019. 222 p. (In Russ.).

6. Morozova O. O. Chelovecheskaja telesnost' kak jekzistencial: social'no-filosofskij analiz: avtoref. dis. ... kand. filos. nauk: 09.00.11 [Human physicality as an existential: socio-philosophical analysis. Ph. D. (Philosophy) Thesis: 09.00.11]. Kazan', 2017. 24 p. (In Russ.).

7. Polomoshnov A. F., Polomoshnov P. A. Gumanizm, demokratija, tvorcestvo kak matricy identifikacii [Humanism, democracy, creativity as identification matrices]. p. Persianovskij: Donskoj GAU, 2019. 225 p. (In Russ.).

8. Polomoshnov A. F., Polomoshnov P. A. Sud'ba gumanizma v XXI veke [The fate of humanism in the XXI century]. p. Persianovskij: Donskoj GAU, 2021. 155 p. (In Russ.).

9. Frolova S. V. Chelovecheskaja telesnost': ontologicheskie nachala i metodologicheskie osnovanija: dis. ... kand. filos. nauk: 09.00.01 [Human physicality: ontological principles and methodological foundations. Ph. D. (Philosophy) diss.: 09.00.01]. Saratov, 2000. 160 p. (In Russ.).

10. Chukurov A. Ju. Konstruirovanie telesnosti kak mehanizm samokontrolja [The construction of physicality as a mechanism of self-control]. *Obshhestvo. Sreda. Razvitie (Terra Humana) [Society. Wednesday. Development (Terra Humana)]*. 2015; 3(36): 145–149. (In Russ.).

11. Jakovleva E. D. Osmyslajaja sovremennye transformacii: glamurnoe telo [Comprehending modern transformations: the glamorous body]. *Bjulleten' nauki i praktiki [Bulletin of Science and Practice]*. 2017; 1(14): 222–228. (In Russ.).

*Статья поступила в редакцию 25.01.2023; одобрена после рецензирования 12.02.2023; принята к публикации 25.02.2023.*

*The article was submitted on 25.01.2023; approved after reviewing on 12.02.2023; accepted for publication on 25.02.2023.*

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ



**Молоканов Александр Александрович** — старший преподаватель кафедры «Физвоспитание», Донской государственной аграрный университет.

Россия, п. Персиановский, ул. Кривошлыкова, 24

**Aleksandr A. Molokanov** — Senior Lecturer of the Department of Physical Education, Don State Agrarian University.  
24 Krivoslykova str., Persiansky v., Russia



**Пономарев Петр Андреевич** — доктор философских наук, ведущий научный сотрудник Донского государственного технического университета.

Россия, г. Новошахтинск, ул. Куйбышева, 20

**Pyotr A. Ponomarev** — Doctor of Philosophical Sciences, Leading Researcher, Don State Technical University.

20 Kuibysheva str., Novoshakhtinsk, Russia

***Вклад авторов:***

***Молоканов А. А. — написание исходного текста; итоговые выводы.***

***Пономарев П. А. — научное руководство; доработка текста; итоговые выводы.***

***Contribution of the authors:***

***Molokanov A. A. — writing the source text; final conclusions.***

***Ponomarev P. A. — scientific guidance; revision of the text; final conclusions.***