

Научная статья

УДК 37.0(082)

DOI: 10.17213/2075-2067-2023-2-94-104

КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ОСНОВА РЕПУТАЦИИ УНИВЕРСИТЕТА: СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Юлия Николаевна Эбзеева¹, Смирнова Юлия Борисовна²✉

^{1,2}Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы, Москва, Россия

¹ebzeeva-yun@rudn.ru, ORCID: 0000-0002-0043-7590, AuthorID РИНЦ: 486267,

AuthorID Scopus: 57194398624, WoS Research ID: Q-7276-2016, SPIN-код: 3316-4356

²yuryeva-yub@rudn.ru✉, ORCID: 0000-0002-7366-6669, AuthorID РИНЦ: 1016678,

WoS Research ID: B-8536-2019

Аннотация. *Цель исследования.* Актуальность рассматриваемого вопроса связана с вопросом качества образования. Качество образования является основой конкурентоспособности университета, причем речь идет не только о РФ, но и обо всем мировом сообществе. В исследовании рассматривается вопрос качества образования, соотношения понятия «качество образования» с мировыми глобальными рейтингами и роль дополнительного профессионального образования в современной системе непрерывного образования.

Методы и методология. В качестве исходных материалов исследования послужили нормативные документы Министерства науки и высшего образования РФ. С целью рассмотрения современных тенденций развития образования авторы использовали описательный, статистический и сопоставительный методы исследования.

Результаты исследования. В результате проведенного исследования в данной статье рассмотрено понятие «качество образования», представлен анализ системы непрерывного образования, а также проанализированы условия и механизмы развития репутации университета на основе понятия «качество образования». В ходе исследования определено, что развитая и успешно реализуемая система непрерывного образования свидетельствует о высоком уровне профессиональной компетентности, кадровой мобильности и об экономической эффективности страны в целом. Цель и задачи исследования можно считать выполненными.

Качество образования является важнейшей составляющей в стратегии и репутации университета и должно достигаться в долгосрочном планировании с учетом преимуществ, недостатков и возможных угроз, которые содержит внешняя среда. Мировые глобальные рейтинги являются неотъемлемой составляющей системы образования большинства стран. Безусловно, высокая позиция в глобальном рейтинге вносит вклад в формирование положительного имиджа сферы образования отдельно взятой страны. Развитая и успешно реализуемая система непрерывного образования свидетельствует о профессиональной компетентности на значительно высоком уровне, кадровой мобильности и в значительной мере о высокой экономической составляющей страны.

Перспективы исследования. Результаты работы вносят определённый вклад в теорию управления и могут широко применяться в практическом аспекте для успешного представления академических успехов России на мировой арене и продвижения российских университетов в мировом сообществе.

Ключевые слова: образование, глобальные рейтинги, репутация университета, качество образования, дополнительное профессиональное образование

Для цитирования: Эбзеева Ю.Н., Смирнова Ю.Б. Качество образования как основа репутации университета: современные тенденции развития дополнительного профессионального образования // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2023. Т. 16, № 2. С. 94–104. <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2023-2-94-104>.

Original article

QUALITY OF EDUCATION AS THE KEY ELEMENT OF UNIVERSITY'S REPUTATION: CURRENT TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF ADDITIONAL PROFESSIONAL EDUCATION

Yulia N. Ebzeeva¹, Yulia B. Smirnova^{2✉}

^{1,2}*Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba, Moscow, Russia*

¹*ebzeeva-yun@rudn.ru, ORCID: 0000-0002-0043-7590, AuthorID RSCI: 486267, AuthorID Scopus: 57194398624, WoS Research ID: Q-7276-2016, SPIN-code: 3316-4356*

²*yuryeva-yub@rudn.ru✉, ORCID: 0000-0002-7366-6669, AuthorID RSCI: 1016678, WoS Research ID: B-8536-2019*

Abstract. The purpose of the study. The relevance of the issue under consideration is related to the issue of the quality of education. The quality of education is the basis of the competitiveness of the university, and we are talking not only about the Russian Federation, but also about the entire world community. The study examines the issue of the quality of education, the correlation of the concept of «quality of education» with world global rankings and the role of additional professional education in the modern system of continuing education.

Methods and methodology. Normative documents of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation served as the initial materials of the study. In order to consider the current trends in the development of education, the authors used descriptive, statistical and comparative research methods.

The results of the study. As a result of the conducted research, this article examines the concept of «quality of education», presents an analysis of the system of continuing education, as well as analyzes the conditions and mechanisms for developing the reputation of the university based on the concept of «quality of education». The study determined that the developed and successfully implemented system of continuing education indicates a high level of professional competence, staff mobility and economic efficiency of the country as a whole. The purpose and objectives of the study can be considered fulfilled.

The quality of education is the most important component in the strategy and reputation of the university and should be achieved in long-term planning, taking into account the advantages, disadvantages and possible threats that the external environment contains. World global rankings are an integral part of the education system of most countries. Of course, a high position in the global ranking contributes to the formation of a positive image of the education sector of a particular country. The developed and successfully implemented system of continuing education testifies to professional competence at a significantly high level, personnel mobility and, to a large extent, the high economic component of the country.

Research prospects. *The results of the work make a certain contribution to the theory of management and can be widely applied in practical terms for the successful presentation of Russia's academic success on the world stage and the promotion of Russian universities in the world community.*

Keywords: *education, global rankings, university reputation, quality of education, additional professional education*

For citation: *Ebzeeva Yu. N., Smirnova Yu. B. Quality of education as the key element of university's reputation: current trends in the development of additional professional education // Bulletin of the South Russian State Technical University. Series: Socio-economic Sciences. 2023; 16(2): 94–104. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2023-2-94-104>.*

Введение. После перехода от обучения «teaching» к обучению «learning» основная цель и задача высшего образования заключается для студентов в самостоятельном овладении знаниями с помощью существующих методов и приемов. Безусловно, это подтверждает тот факт, что при такой смене парадигмы студент нуждается в определенном наборе средств, методов и технологий.

Актуальность данного вопроса соотносится с вопросом качества образования, причем речь идет не только о Российской Федерации, но и о мире в целом. По мнению авторов, «произошла переориентация оценки результата образования от понятий «подготовленность», «образованность», «общая культура», «воспитанность» к понятиям «компетенция», «компетентность» обучающихся» [9, с. 26]. Исходя из современных требований, выпускники должны обладать навыками soft skills, тесно связанными с личностными качествами, которые являются необходимыми для каждой профессии. Выпускники должны сами осознавать острую необходимость улучшения своей профессиональной деятельности и находить путь совершенствования. Конечно, решение данных задач выдвигает новые требования к качеству и уровню образования, а также к модернизации содержания образования.

Качество образования. На сегодняшний день основополагающими критериями конкурентного преимущества государства являются качество и доступность образования. Как справедливо отмечают многие авторы, уровень образования и объем накопленных знаний составляют основу конкурентного преимущества страны. Более того, в сегод-

нящих условиях знания быстро устаревают, их дополняют или им на смену приходят новые знания. Исходя из этого, существует потребность в обучении на протяжении всей жизни с целью соответствовать актуальным запросам.

В современном обществе, безусловно, трудовые ресурсы, инвестиции в человеческий капитал составляют основу конкурентоспособного преимущества. Разумеется, это поднимает вопрос о качестве образования и определении его критериев.

Как следствие, необходимо постоянно проверять и совершенствовать систему образования, пересматривать и внедрять инновационные методы обучения и современные технологии. Актуальные требования, которые предъявляет мировое сообщество к качеству образования, возлагают ответственность на сферу образования и науки в подготовке высококвалифицированных специалистов.

Для начала нам стоит рассмотреть само понятие «качество образования» и определения, которые ему дают специалисты.

Согласно определению Фреда А. Козловского, можно выделить следующие аспекты, а именно: «качество» как следствие репутации и опыта преподавателей; «качество для производства», то есть услуга была разработана согласно имеющемуся запросу; «качество, которое основано на продукте», повышение уровня обучения в рамках учебной программы; «ценностно-ориентированное качество»; «на основе удовлетворенности пользователей», с учетом потребностей, желаний и предпочтений обучающихся [19, р. 277–288].

Стоит отметить, что качество образования коррелирует с компетентностью преподавателя, так как определяет качество содер-

жания учебных планов. Безусловно, существует потребность в регулярном мониторинге существующих учебных программ, в основе которых лежит формирование определенных навыков и компетенций.

В Российской Федерации понятие «качество образования» датируется 1992 годом, когда в законе «Об образовании» была опубликована статья, содержащая информацию о контроле за образованием, а именно — за качеством. Непосредственно этот факт можно ознаменовать началом создания разнообразных подходов контроля, а также последующей разработки ряда положений и концепций. Можно сказать, что до выхода закона «Об образовании в Российской Федерации» в 2012 году в целом отсутствовал единый подход к пониманию понятия «качество образования».

Исходя из определения И. А. Субетто, понятие «качество образования» должно обладать следующими характеристиками: целостность, структурность, иерархичность, системность и т. д. [13].

На наш взгляд, интересным является определение А. А. Реана, по мнению которого, качество образования — это механизм регулирования образовательной системы, который представляет собой сочетание интересов всех вовлеченных в этот процесс сторон [11].

При условии существования такого большого и разнообразного количества подходов и определений понятия «качество образования» встает необходимость о едином определении, которое полноценно отражало бы и характеризовало рассматриваемое определение.

Исходя из Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» №273-ФЗ от 29.12.2012 года, «качество образования — комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения

планируемых результатов образовательной программы»¹.

По мнению авторов, в законе содержатся следующие существенные составляющие, а именно — образование, которое соответствует требованиям стандартов, и участники образовательного процесса как вторая сторона процесса [1].

Безусловно, в современном мире все актуальнее становится вопрос подготовки высококвалифицированных кадров, в связи с чем качеству образования уделяется должное внимание. Как справедливо отмечают авторы, качество образования коррелирует с эффективностью учебного заведения и последующей конкурентоспособностью выпускников на рынке труда [18].

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что основополагающей целью образования является не только передача необходимых знаний и умений, но и подготовка мягких навыков для последующего анализа и востребованности на рынке труда.

Не стоит забывать, что удельный вес времени, который отводится в университетах РФ на самостоятельную работу студентов, возрастает, следовательно, стоит отметить, что качество выпускника в конечном итоге зависит также от эффективности самостоятельной работы и от уровня мотивации студента к самостоятельному и эффективному освоению необходимого материала.

По мнению многих авторов, одним из вариантов технологий, связанной с повышением мотивации и поддержанием интереса, повышением качества самостоятельной работы студентов, являются индивидуальные образовательные траектории. Существенная актуальность создания индивидуальных образовательных программ связана с потребностями студентов и системы образования в целом. В рамках построения индивидуальной образовательной траектории студентам предоставляется выбор продуктов образовательной программы, наиболее отвечающих его интересам. Сам термин «индивидуальная образовательная траектория» до сих пор не имеет единого унифицированного определения. По определению П. В. Сысоева, «это персональный путь

¹ Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. №273-ФЗ (последняя редакция).

достижения поставленной образовательной цели (или учебной задачи) конкретным обучающимся, соответствующий его способностям, мотивам, интересам и потребностям. В процессе обучения в образовательном учреждении индивидуальная траектория достижения поставленной цели выстраивается обучающимся совместно с учителем/преподавателем как с помощью существующих и предлагаемых для общего обучения элементов, так и с помощью дополнительного набора методических элементов» [14, с. 7]. Стоит отметить, что, исходя из высокого уровня развития субъектности и самостоятельности обучающихся индивидуальным образовательным технологиям, именно в самостоятельной работе находят отражение мотивация, самостоятельность, самоконтроль, самоорганизованность и другие личные качества.

Современные тенденции развития дополнительного профессионального образования (ДПО). ДПО в системе непрерывного образования играет существенную роль. Целью дополнительного профессионального образования является получение навыков для успешной реализации определенных задач согласно рынку труда. Дополнительное образование совместно с высшим образованием дает возможность непрерывного образования, которое так необходимо в современных условиях. По мнению экспертов, «ДПО является ключевым элементом системы непрерывного профессионального образования, обеспечивающим эффективное и своевременное удовлетворение системой образования потребностей и запросов, возникающих на современном рынке труда, посредством сохранения и развития кадрового потенциала инновационной экономики, переобучение кадров в соответствии с изменяющимися образовательными и технологическими стандартами» [15, с. 30].

В рамках действующего законодательства указано, что определенные категории специалистов обязаны периодически проходить дополнительное профессиональное образование, к этим категориям граждан относятся врачи, государственные служащие, педагогические работники и т.д. В системе образования существует два вида дополнительного профессионального образования, а именно:

повышение квалификации и профессиональная переподготовка. Программа повышения квалификации должна быть не меньше 16 часов, а при профессиональной переподготовке — не менее 250 часов. Стоит отметить, что основополагающая цель программ ДПО — это усовершенствование и приобретение уже имеющихся компетенций, ведь успешно сформировать новые компетенции и навыки представляется возможным только на основе уже сформированных ранее компетенций.

Система ДПО имеет тесную взаимосвязь со всеми отраслями экономики, что отражается в падении или увеличении спроса на образовательные услуги.

На сегодняшний день, по мнению авторов, «если в странах Запада количество получивших дополнительное профессиональное образование составляет 50%, то в российской системе ДПО обучается не более 10% специалистов» [6, с. 6].

В начале 90-х произошел первый масштабный кризис в системе ДПО. Следствием этого был переход его финансирования от централизованного, через министерства, к самостоятельной оплате специалистами или отдельными предприятиями. Контроль над содержанием и качеством обучения перешел на образовательные организации, исключения составляли отрасли с повышенным риском для жизни и здоровья людей и окружающей среды. «Это стало началом кардинальной реструктуризации системы ДПО, в результате которой произошло расслоение образовательных услуг по типу задач, стоящих перед потребителем...» [2, с. 7].

Во второй половине 90-х годов получила широкую реализацию профессиональная переподготовка, основная цель которой заключалась в перепрофилировании специалистов, исходя из запросов меняющейся экономики.

В 2019 году президентом Союза ДПО Н. Н. Аниськиной были озвучены три задачи, а именно: 1) четкое понимание роли и места провайдеров ДПО исходя из изменений в экономике с одной стороны и государственной политики в сфере образования с другой; 2) перестройка всех процессов в организациях, реализующих ДПП; 3) разделение ответственности за качество ДПО между государством, образовательной организацией и профессиональным сообществом [2, с. 7–8].

Сегодня вследствие COVID-19 система ДПО также претерпевает изменения исходя из запросов экономики. Как справедливо отмечает В.В. Качалов, «особую актуальность приобрело использование при реализации дополнительных профессиональных программ дистанционных образовательных технологий и электронного обучения. Отдельные программы реализуются в гибридной (смешанной) форме» [7, с. 318–322].

Сегодня для успешной реализации программ ДПО необходимо учитывать различные категории работников, быстро меняющиеся реалии, а также необходимость и легкость формирования индивидуальной образовательной траектории, содействие в определении содержания самообразования.

По мнению президента Союза ДПО Н.Н. Аниськиной, для успешной организации ДПО необходимо иметь реальное представление «о происходящей трансформации экономики и сформировать стратегическое видение своей организации с учетом того, что каждый кризис приводит к изменению отношений между субъектами рынками и незамедлительно влечет за собой перестройку и самой системы ДПО» [2, с. 6]. Так как сегодня качество образования рассматривается как «рыночная категория, которой присущи все соответствующие характерные признаки... это высокий уровень конкуренции..., и непредсказуемые колебания спроса на образовательные услуги. Еще одним важным фактором является разнонаправленность интересов заинтересованных сторон в качестве образовательных услуг. Это бизнес, образовательные учреждения и государство» [3, с. 1018].

Так как ДПО играет существенную роль в системе непрерывного образования, то сегодня для того, чтобы занимать лидирующие позиции в рейтингах, быть эффективным университетом, необходимо повышение уровня конкурентоспособности и востребованности выпускников на рынке труда посредством развития системы ДПО университета.

В РФ разработан и начинает успешно внедряться комплекс мер по популяризации ДПО. Стоит упомянуть, к примеру, такой проект, как федеральная программа «Цифровые профессии», цель которой заключается в формировании у граждан профессиональных навыков, новых цифровых компетенций.

Проект представляет собой систему непрерывного обновления имеющихся профессиональных навыков и должен помочь решить проблему нехватки IT специалистов. По результату прохождения программы можно получить квалификацию программиста или овладеть смежной цифровой профессией.

Как уже было сказано ранее, успешная реализация программ ДПО коррелирует с быстро меняющимися реалиями, а именно — эффективно отвечает запросам экономики.

Таким образом, система ДПО в нашей стране эффективно реализует поставленные цели и задачи: быстрое и эффективное профессиональное развитие гражданина, обеспечение его квалификацией и навыкам, которые отвечают быстро изменяющемуся современному миру и запросам экономики. Безусловно, развитая и успешно реализуемая система непрерывного образования свидетельствует о высоком уровне профессиональной компетентности, кадровой мобильности и экономической эффективности страны в целом.

Рейтинги. История ключевых мировых рейтингов сравнительно небольшая, однако уже можно утверждать, что они в целом играют серьезную роль в образовательной политике. Существование глобальных ключевых рейтингов университетов, как и их влияние, вызывает до сих пор ряд споров и обсуждений, в основном ссылаясь на вопросы методологии рейтингов, дискуссии еще усложняются, когда речь идет о рейтинговании университетов разных государств.

Рейтинги действительно дают некоторое представление, хотя и не совсем идеальное, об университете. Университетам важно оставаться стабильными в списках в разные годы. Колебание на десять, двадцать и более позиций за пару лет свидетельствует о несоответствии одного или нескольких аспектов, учитываемых методологиями ранжирования. Однако вопрос о том, является ли это ошибкой университета или просто самой методологией ранжирования, иногда запутанной и неточной, остается открытым.

Это точно отражает основную проблему: вместо того, чтобы всегда фактически отражать качество образования, рейтинги, как правило, устанавливают противоречивые стандарты, на которые университеты могут

пытаться реагировать. В результате может возникнуть проблема, когда некоторые университеты все больше и больше вовлекаются в управление аспектами деятельности, которые могут позволить занять более высокое место в рейтинге, вместо того, чтобы концентрироваться на академических достижениях и на качестве образования.

По мнению экспертов, существует ряд вопросов, являющихся дискуссионными: отбор критериев, составляющих рейтинговую систему; вопросы, которые возникают при анализе показателей, лежащих в основе мировых рейтингов (библиометрические и peer review) и т.д. [8].

Стоит согласиться, что «рейтинги не всегда предлагают объективную оценку в силу разных подходов к методике измерения» [17, с. 911]. По мнению экспертов, большая часть рейтингов отличаются ограниченной информационной и методической открытостью. Стоит подчеркнуть, что знание методики может оказать существенное влияние на конечный результат. Учитывая тот факт, что результаты рейтингов доступны не по всем университетам, а часть информации скрыта от просмотра и дальнейшего анализа, можно полагать, что позиции в рейтингах не всегда объективно отражают состояние качества образования.

На наш взгляд, здесь стоит упомянуть о таком понятии, как репутация университета. «Репутация — это оценка, которую нужно заработать кропотливым трудом и в сравнительно длительные сроки» [16]. В сфере образования «репутация превратилась в устойчивый бренд» [12, с. 735], абитуриенты руководствуются им при выборе места для получения образования. Как справедливо отмечает Е.В. Савицкая, в общественном мнении репутация университета — это исторически сложившийся сигнал, а его место в университетских рейтингах — это новый, но значимый маркер. Репутация университета складывается десятилетиями, и чем сильнее становится репутация университета, тем сложнее ее изменить. При этом «попытка насильно внедрить позитивную репутацию автоматически поменяет знак репутации на минус» [10, с. 37]. Хорошая репутация является ценнейшим активом для университета, помогающим легче приобретать различные ре-

сурсы, и в результате может способствовать повышению качества образования.

Согласно мнениям многих экспертов, глобальные рейтинги университетов даже десять лет назад были «плотно вплетены в жизнь университетов и в национальную политику многих стран, став заметным фактором рынка образовательных услуг» [4, с. 68].

Показатели научной деятельности занимают значимую позицию в ключевых глобальных рейтингах. Как утверждают многие эксперты, именно повышение количества результатов научной деятельности является наиболее значимым при определении места в глобальных рейтингах. Стоит отметить, что количественные составляющие научной деятельности являются более значимыми, чем продвижение данных научных результатов [5].

По нашему мнению, стоит также обратить внимание на тот факт, что не все подразделения университета могут иметь одинаковые результаты, это свидетельствует о проблеме усредненности [20]. Как справедливо отмечает Van Raan, только результаты учебы могут являться объективным критерием качества образования в университете [21].

Однако, в целом вхождение университета в международные рейтинги вносит вклад в имидж сферы высшего образования страны и увеличивает долю образовательных услуг в структуре ее экспорта.

Вывод. Ключевые глобальные рейтинги являются неотъемлемой составляющей системы образования большинства стран. Безусловно, высокая позиция в глобальном рейтинге вносит вклад в формирование положительного имиджа сферы образования отдельно взятой страны. Качество образования является важнейшим критерием в стратегии и репутации университета и должно повышаться в долгосрочном планировании с учетом преимуществ, недостатков и возможных угроз, которые содержит внешняя среда.

В целом развитая и успешно реализуемая система непрерывного образования свидетельствует о высоком уровне профессиональной компетентности, кадровой мобильности и об экономической эффективности страны.

Так как ДПО играет существенную роль в системе непрерывного образования, то сегодня для того, чтобы занимать лидирующие

позиции в рейтингах, быть эффективным университетом, необходимо повышать уровень конкурентоспособности и востребованности выпускников на рынке труда посредством развития системы ДПО университета. Для успешной организации ДПО необходимо иметь реальное представление о происходящей трансформации экономики и сформировать стратегическое видение с учетом изменений между субъектами рынками.

Список источников

1. Авдашкин А. А., Пасс А. А. Подходы к определению понятия «качество образования» // Научно-методическое обеспечение оценки качества образования. 2018. №2(5). С. 21–26.
2. Аниськина Н. Н. Кризис-2020 и будущее дополнительного профессионального образования // Дополнительное профессиональное образование в стране и мире. 2019. №6. С. 1–28.
3. Ахметшин А. А., Ибатуллин У. Г. Повышение качества образовательных услуг в системе ДПО в рамках интегрированной системы менеджмента: проблемы и пути решения // Креативная экономика. 2018. Т. 12. №7. С. 1018–1026.
4. Балацкий Е. В., Екимова Н. А. Международные рейтинги университетов: практика составления и использования // Экономика образования. 2012. №2. С. 67–80.
5. Галынский В. М., Жук А. В. Рейтинг учреждений Scimago для оценки национальной системы образования и отдельного университета // Высшее образование в России. 2021. №6. С. 35–46.
6. Дополнительное профессиональное образование в условиях модернизации // Материалы VI Всероссийской научно-практической интернет-конференции (с международным участием) / Под науч. ред. М. В. Новикова. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2014. 240 с.
7. Качалов В. В. Дополнительное профессиональное образование: понятие, особенности, виды // Вестник экономической безопасности. 2022. №1. С. 318–322.
8. Кинчаров А. В. Методология мировых рейтингов университетов: анализ и критика // Управление репутацией вуза. 2014. №2(90). С. 70–80.
9. Лекомцева Е. Н. Индивидуальный образовательный маршрут студента // Дополнительное профессиональное образование в условиях модернизации: материалы VI Всероссийской научно-практической интернет-конференции (с международным участием) / Под науч. ред. М. В. Новикова. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2014. С. 26–30.
10. Олейник И., Лапшов А. «Плюс/минус» Репутация. Российский опыт репутационного менеджмента. М.: Новости, 2003. 192 с.
11. Реан А. А., Бордовская Н. В., Розум С. И. Психология и педагогика. СПб.: Питер, 2000. 432 с.
12. Савицкая Е. В. Репутация университета, международные рейтинги и благоприятный отбор // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. 2020. С. 735–739.
13. Субетто И. А. Качество непрерывного образования в Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы и перспективы (опыт мониторинга). СПб.: Астерион, 2000. 498 с.
14. Сысоев П. В. Система обучения иностранному языку по индивидуальным траекториям на основе современных информационных и коммуникационных технологий // Иностранные языки в школе. 2014. №5. С. 2–11.
15. Шарипова Э. Р. Профессиональная переподготовка: цели и задачи // Инженерно-педагогический вестник: легкая промышленность. 2018. №4(7). С. 30–34.
16. Шарков Ф. И. Феликс Шарков: Репутация как средство возвышения Гудвилла [Электронный ресурс] // Международная академия коммуникологии. 2014. URL: https://www.communicology.us/2014/01/blog-post_6978.html.
17. Эбзеева Ю. Н., Смирнова Ю. Б. Позиции российских вузов в мировых рейтингах в 2022 году // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2022. №4 (22). С. 909–918.
18. Baitanayeva B., Aubakirova Zh., Aitbembetova A., Sansyzybayeva A. Problems of improving the quality of education // E3S Web of Conferences 159, 09002. 2020. BTSES-2020. P. 1–11.
19. Koslowski III F. A. Quality Assurance in Education. 2006. №14(3). P. 277–288.
20. Liu N. C., Cheng Y. Academic ranking of world universities // Higher Education in Europe. 2005. №30(2). P. 127–136.

21. Van Raan A.F.J. Fatal attraction: conceptual and methodological problems in the ranking of universities by bibliometric methods// *Scientometrics*. 2005. №62(1). P. 133–143.

References

1. Avdashkin A.A., Pass A.A. Podhody k opredeleniju ponjatija «kachestvo obrazovaniya» [Approaches to the definition of the concept of «quality of education»] *Nauchno-metodicheskoe obespechenie ocenki kachestva obrazovaniya* [Scientific and methodological support for the assessment of the quality of education]. 2018; 2(5): 21–26. (In Russ.).

2. Anis'kina N.N. Krizis-2020 i budushhee dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovaniya [Crisis-2020 and the future of additional professional education]. *Dopolnitel'noe professional'noe obrazovanie v strane i mire* [Additional professional education in the country and in the world]. 2019; (6): 1–28. (In Russ.).

3. Ahmetshin A.A., Ibatullin U.G. Povyshenie kachestva obrazovatel'nykh uslug v sisteme DPO v ramkah integrirovannoy sistemy menedzhmenta: problemy i puti resheniya [Improving the quality of educational services in the DPO system within the integrated management system: problems and solutions]. *Kreativnaya jekonomika* [Creative Economy]. 2018; 12(7): 1018–1026. (In Russ.).

4. Balackij E.V., Ekimova N.A. Mezhdunarodnye rejtingi universitetov: praktika sostavleniya i ispol'zovaniya [International university rankings: practice of compilation and use]. *Jekonomika obrazovaniya* [Economics of education]. 2012; (2): 67–80. (In Russ.).

5. Galynskij V.M., Zhuk A.V. Rejting uchrezhdenij Scimago dlja ocenki nacional'noj sistemy obrazovaniya i otdel'nogo universiteta [Rating of Scimago institutions for evaluating the national education system and a separate university]. *Vyshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. 2021; (6): 35–46. (In Russ.).

6. Doplnitel'noe professional'noe obrazovanie v usloviyah modernizatsii [Additional professional education in the conditions of modernization]. Materialy VI Vserossiyskoj nauchno-prakticheskoy internet-konferencii (s mezhdunarodnym uchastiem) [Materials of the VI All-Russian Scientific and Practical Internet Con-

ference (with international participation)]. Pod nauch. red. M.V. Novikova [In M.V. Novikov (eds.)]. Jaroslavl': Izd-vo JaGPU, 2014. 240 p. (In Russ.).

7. Kachalov V.V. Doplnitel'noe professional'noe obrazovanie: ponjatie, osobennosti, vidy [Additional professional education: concept, features, types]. *Vestnik jekonomicheskoy bezopasnosti* [Bulletin of Economic Security]. 2022; (1): 318–322. (In Russ.).

8. Kincharov A.V. Metodologija mirovykh rejtingov universitetov: analiz i kritika [Methodology of world university rankings: analysis and criticism]. *Upravlenie reputaciej vuza* [University reputation management]. 2014; 2 (90): 70–80. (In Russ.).

9. Lekomceva E.N. Individual'nyj obrazovatel'nyj marshrut studenta [Individual educational route of a student]. Doplnitel'noe professional'noe obrazovanie v usloviyah modernizatsii: materialy VI Vserossiyskoj nauchno-prakticheskoy internet-konferencii (s mezhdunarodnym uchastiem) [Additional professional education in the conditions of modernization: materials of the VI All-Russian Scientific and Practical Internet Conference (with international participation)]. Pod nauch. red. M.V. Novikova [In M.V. Novikov (eds.)]. Jaroslavl': Izd-vo JaGPU, 2014. P. 26–30. (In Russ.).

10. Olejnik I., Lapshov A. «Pljus/minus» Reputacija. Rossijskij opyt reputacionnogo menedzhmenta [«Plus/minus» Reputation. The Russian experience of reputation management]. Moscow: Novosti, 2003. 192 p. (In Russ.).

11. Rean A.A., Bordovskaja N.V., Rozum S.I. Psihologija i pedagogika [Psychology and pedagogy]. Saint Petersburg: Piter, 2000. 432 p. (In Russ.).

12. Savickaja E.V. Reputacija universiteta, mezhdunarodnye rejtingi i blagoprijatnyj otbor [Reputation of the University, international ratings and favorable selection]. Bol'shaja Evrazija: razvitie, bezopasnost', sotrudnichestvo [Greater Eurasia: development, security, cooperation]. 2020. P. 735–739. (In Russ.).

13. Subetto I.A. Kachestvo nepreryvnogo obrazovaniya v Rossijskoj Federacii: sostojanie, tendencii, problemy i perspektivy (opyt monitoringa) [Quality of continuing education in the Russian Federation: state, trends, problems and prospects (monitoring experience)]. Saint Petersburg: Asterion, 2000. 498 p. (In Russ.).

14. Sysoev P.V. Sistema obuchenija inostrannomu jazyku po individual'nym traektorijam na osnove sovremennyh informacionnyh i kommunikacionnyh tehnologij [The system of teaching a foreign language according to individual trajectories based on modern information and communication technologies]. *Inostrannye jazyki v shkole* [Foreign languages at school]. 2014; (5): 2–11. (In Russ.).
15. Sharipova Je. R. Professional'naja perepodgotovka: celi i zadachi [Professional retraining: goals and objectives]. *Inzhenerno-pedagogicheskij vestnik: legkaja promyshlennost'* [Engineering and Pedagogical Bulletin: light industry]. 2018; 4(7): 30–34. (In Russ.).
16. Sharkov F.I. Feliks Sharkov: Reputacija kak sredstvo vozvyshenija Gudvilla [Feliks Sharkov: Reputation as a means of raising Goodwill] [Elektronnyj resurs]. *Mezhdunarodnaja akademija kommunikologii* [International Academy of Communication]. 2014. URL: https://www.communicology.us/2014/01/blog-post_6978.html. (In Russ.).
17. Jebzeeva Ju. N., Smirnova Ju. B. Pozicii rossijskih vuzov v mirovyh rejtingah v 2022 godu [Positions of Russian universities in world rankings in 2022]. *Vestnik RUDN. Serija: Sociologija* [Bulletin of the RUDN. Series: Sociology]. 2022; 4(22): 909–918. (In Russ.).
18. Baitanayeva B., Aubakirova Zh., Aitbembetova A., Sansyzbayeva A. Problems of improving the quality of education // E3S Web of Conferences 159, 09002. 2020. BTSES-2020. P. 1–11.
19. Koslowski III F.A. Quality Assurance in Education. 2006. №14 (3). P. 277–288.
20. Liu N.C., Cheng Y. Academic ranking of world universities // Higher Education in Europe. 2005. №30(2). P. 127–136.
21. Van Raan A.F.J. Fatal attraction: conceptual and methodological problems in the ranking of universities by bibliometric methods // Scientometrics. 2005. №62(1). P. 133–143.

Статья поступила в редакцию 02.03.2023; одобрена после рецензирования 28.03.2023; принята к публикации 15.04.2023.

The article was submitted on 02.03.2023; approved after reviewing on 28.03.2023; accepted for publication on 15.04.2023.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ



Эбзеева Юлия Николаевна — кандидат филологических наук, доцент, Первый проректор — Проректор по образовательной деятельности, заведующая кафедрой иностранных языков филологического факультета, Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы.

Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6

Yulia N. Ebzeeva — Candidate of Philological Sciences, First Vice Rector — Vice Rector for Education, Head of Foreign Languages Department, Faculty of Philology, Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba.

6 Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russia



Смирнова Юлия Борисовна — кандидат филологических наук, помощник Первого Проректора — Проректора по образовательной деятельности, старший преподаватель кафедры иностранных языков филологического факультета, Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы.

Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6

Yuliya B. Smirnova — Candidate of Philological Sciences, Assistant of First Vice Rector for Education, Senior Lecturer of Foreign Languages Department, Faculty of Philology, Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba.

6 Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russia

Вклад авторов:

Эбзеева Ю. Н. — *написание методологии; написание исходного текста; итоговые выводы.*

Смирнова Ю. Б. — *доработка текста; итоговые выводы.*

Contribution of the authors:

Ebzeeva Yu. N. — *development of methodology; writing the source text; final conclusions.*

Smirnova Yu. B. — *follow-on version of the text; final conclusions.*