

Научная статья

УДК 101.1

DOI: 10.17213/2075-2067-2023-2-250-257

ДИАЛЕКТИКА ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ДИСКУССИЙ О СОВРЕМЕННОМ КАПИТАЛИЗМЕ

Павел Викторович Павлов

*Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ)
имени М. И. Платова, Новочеркасск, Россия
pvravlov2006@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-9700-5136, AuthorID РИНЦ: 402794*

Аннотация. *Целью статьи* является анализ проблем института образования в современном капиталистическом обществе. Рассматриваются теоретические подходы к исследованию тенденций современного капитализма, изучается проблема образования и социально-экономического неравенства, анализируются возможности становления «универсально образованной личности» в контексте дискуссий о капитализме и посткапитализме.

Методология исследования. *Статья базируется на диалектической методологии, которая позволяет выявить и рассмотреть противоречия института образования в качестве репрезентаций основных противоречий и тенденций современной социальной реальности.*

Результаты исследования. *Диалектика образования как института современного общества является отражением противоречивых тенденций современного капитализма. Эти тенденции связаны, прежде всего, с проблемами роста неравенства и социальной поляризации, а также с развитием новых цифровых технологий. В статье делается вывод о крайне сложном и противоречивом проблематичном характере современного образования как способа преодоления социально-экономического неравенства и формирования универсально развитой личности.*

Ключевые слова: образование, университет, капитализм, посткапитализм, знание, неравенство, капитал, личность

Для цитирования: Павлов П. В. Диалектика образования в контексте дискуссий о современном капитализме // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2023. Т. 16, № 2. С. 250–257. <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2023-2-250-257>.

Благодарности: *статья выполнена в рамках реализации гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки ведущих научных школ Российской Федерации (НШ-239.2022.2) «Академическое лидерство в пространстве развития транспрофессиональной идентичности и формирования рынка новой экономики в условиях дигитализации и регионализации высшего образования».*

Original article

DIALECTICS OF EDUCATION IN THE CONTEXT OF DISCUSSIONS ABOUT MODERN CAPITALISM

Pavel V. Pavlov

*Platov South Russian State Polytechnic University (NPI), Novocherkassk, Russia
pvpavlov2006@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-9700-5136, AuthorID RSCI: 402794*

Abstract. *The purpose of the study is to analyze the problems of the institution of education in modern capitalist society. Theoretical approaches to the study of the trends of modern capitalism are considered, the problem of education and socio-economic inequality is studied, the possibilities of becoming a «universally educated person» are analyzed in the context of discussions about capitalism and post-capitalism.*

Research methodology. *The article is based on dialectical methodology, which allows to identify and consider the contradictions of the institution of education as representations of the main contradictions and trends of modern social reality.*

Research results. *The dialectic of education as an institution of modern society is a reflection of the contradictory tendencies of modern capitalism. These trends are primarily related to the problems of growing inequality and social polarization, as well as the development of new digital technologies. The article concludes about the extremely complex and contradictory, problematic nature of modern education as a way to overcome socio-economic inequality and the formation of a universally developed personality.*

Keywords: *education, university, capitalism, post-capitalism, knowledge, inequality, capital, personality*

For citation: *Pavlov P. V. Dialectics of education in the context of discussions about modern capitalism // Bulletin of the South Russian State Technical University. Series: Socio-economic Sciences. 2023; 16(2): 250–257. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2023-2-250-257>.*

Acknowledgments: *the research was performed within the grant of the President of the Russian Federation for state support for the leading scientific schools of the Russian Federation (NSh-239.2022.2) «Academic leadership in the space of development of transprofessional identity and formation of the new economy market in the conditions of digitalization and regionalization of higher education».*

Введение. Образование как институт современного общества подвергается разносторонней критике. Эта критика относится, в первую очередь, к институту высшего образования, порождая различные дискуссии о кризисе университета. Тотальная формализация и бюрократизация, внедрение в академический мир рыночных отношений и конкуренции, превращение университета в «бюрократическую корпорацию», нацеленную на извлечение прибыли и вписанную в общий поток движения капитала — эти тен-

денции хорошо известны и достаточно давно описаны, прежде всего, в известной книге Билла Ридингса «Университет в руинах» [9].

В свете этих тенденций происходит радикальная смена приоритетов: студент рассматривается как потребитель, центральное место в университете занимает административный персонал, а отнюдь не профессор и преподаватель, подавленный различной отчетностью, рейтингами и прочими формальными критериями и показателями «эффективности». Диалектическое единство

преподавания и исследования, характерное для классического университета, поглощается тотальным администрированием. Как пишет Б. Ридингс, «всеобщий принцип администрирования замещает диалектику преподавания и исследования, в силу чего преподавание и исследование как аспекты профессиональной жизни оказываются в подчинении у администрирования» [9, с. 199]. Согласно Ридингсу, основная причина трансформаций, происходящих в сфере высшего образования, заключается в том, что культура вытесняется глобальным капиталом, поэтому университет уже не нацелен на образование субъектов культуры, как это было в классическом университете: субъекты культуры замещаются потребителями.

Обозначенные кризисные тенденции в сфере высшего образования носят глобальный характер, и поэтому следует говорить лишь о «региональной специфике» проявления этих тенденций в различных странах. Можно сказать, что порожденные капиталом глобальные тенденции, превращающие «университет в руины», под видом «инноваций» и «модернизации» трансформируются на различных региональных почвах. Тем самым вполне очевидно, что критический анализ института образования предполагает, прежде всего, анализ тенденций современного общества, которое по своей сути является капиталистическим. Иначе говоря, диалектику современного образования, его «парадоксы» и превратности следует рассматривать в контексте дискуссий о тенденциях современного капитализма.

Дискуссии о тенденциях современного капитализма. Среди множества теоретических подходов к анализу и оценке современного капитализма и его тенденций можно выделить несколько, зачастую прямо противоположных, позиций. Так, можно выделить подходы, нацеленные преимущественно на анализ и критику негативных тенденций современного капитализма, связанных, в первую очередь, с проблемами неравенства и социальной поляризации в глобальных масштабах, с проявлениями «неофеодализма». Особое место среди этих дискуссий занимают крайне противоречивые точки зрения на роль новых цифровых технологий в динамике сов-

ременного капиталистического общества. Так, согласно концепции Ш. Зубофф [4], развитие новых цифровых технологий в современном обществе привело к «злокачественной мутации капитализма» — «надзорному капитализму», который поставил под угрозу «человечность», базовый принцип «суверенитета личности», превращая человеческий опыт в «данные», которые изымаются и используются в коммерческих целях.

Иные теоретические подходы сосредоточены на поиске альтернатив современному капитализму, которые нередко усматриваются в посткапитализме. При этом некоторые теоретики рассматривают современную «информационную революцию», новые цифровые технологии в качестве важнейшего фактора перехода к миру посткапитализма. Так, согласно Полу Мейсону [7], новые информационные технологии и сетевые отношения разрушают рыночные механизмы и мир капиталистической иерархии, приближая нас к посткапитализму, в центре которого будут находиться «универсально образованный человек», «образованное сетевое поколение». Эти идеи во многом схожи с выдвигавшимися прежде идеями об «обществе знаний», «когнитивном капитализме», в котором знания — то, что Андре Горц именовал «нематериальным» [3] — являются важнейшим источником создания стоимости.

Конечно же, есть и множество сторонников капитализма, которые предлагают его не преодолевать, но лишь «улучшить». Так, в своей недавней книге «Будущее капитализма» Пол Коллиер [6] предлагает идею «улучшения» капитализма, при этом признавая ряд существенных негативных аспектов, «расколов» современного общества, связанных, прежде всего, с проблемой неравенства, в том числе и с проблемой образовательного неравенства. Как полагает Коллиер, капитализм должен стремиться к увеличению благосостояния всех: по крайней мере, таковы были тенденции капиталистической системы в период после 1945 года и вплоть до 1970-х годов. Однако, начиная с 1980-х годов капитализм пошел по «неправильному» пути, усиливая социальную поляризацию. В этой связи, согласно Коллиеру, сегодня крайне необходим «этический капитализм», в основе которого — принципы взаимных обязательств и мо-

рального (разумного) прагматизма в противовес современному индивидуализму, характерного для «homo economicus». Капитализм должен не только производить материальное благосостояние, но и быть нравственным: по мысли Коллиера, такого рода «этический капитализм» может воплотиться, прежде всего, в «моральном государстве», «моральной компании» и «моральной семье».

Впрочем, насколько благоразумно «читать мораль» капитализму — это, конечно, дискуссионный вопрос, интересно здесь другое. П. Коллиер особо подчеркивает заявившую о себе проблему «возвышения образованного класса», которая, по его мнению, определяет специфику социального расслоения в современном обществе. Именно «возвышение нового образованного класса», полагает он, «вызвало явное обострение социального неравенства» [6, с. 309]. Современное классовое расслоение — это, прежде всего, расслоение «между процветающим образованным сословием и впадающими в отчаяние менее образованными слоями» [6, с. 40]. Представители «образованного сословия» получили элитное образование в лучших университетах мира, освоили новые востребованные профессии и превратились в новый «правлящий класс», положение которого «стремительно улучшается и тянет за собой общенациональные экономические показатели» [6, с. 12]. Как правило, «новый образованный класс» проживает в процветающих столичных центрах и позиционирует себя в качестве «граждан мира». Напротив, менее образованные слои населения, преимущественно проживающие в провинции, оказываются в кризисной ситуации, стремительно теряя рабочие места. Именно эту «остроту социального расслоения» между преуспевающим «образованным классом» и менее образованными слоями необходимо, полагает П. Коллиер, «смягчить». Однако действительно ли современный институт образования способен справиться с проблемой неравенства, существенным образом «смягчить» социальное расслоение? Рассмотрим этот вопрос более подробно.

Образование, неравенство и капитал. Образование и неравенство — комплексная проблема, включающая в себя ряд

взаимосвязанных аспектов. Обеспечение социальной мобильности, проблема равного доступа к качественному образованию, образование как способ преодоления социально-экономического неравенства — вот лишь важнейшие из этих аспектов. Однако обеспечивает ли современный институт образования социальную мобильность? По крайней мере, так ставит вопрос Томас Пикетти в своем известном труде «Капитал в XXI веке» [8]. Выводы Пикетти интересны тем, что они позволяют существенным образом пересмотреть современные идеи об инвестициях в человеческий капитал, идеи меритократии, согласно которым личные способности и достоинства, труд, достижения и образование являются существенными факторами социального продвижения и сокращения социально-экономического неравенства в современном обществе.

Важнейшими представлениями современного капиталистического общества являются представления о том, что в современном мире происходит существенное увеличение роли образования, возрастает значимость человеческого капитала — знаний, умений и навыков — в социально-экономическом развитии. В частности, такова роль образования в становлении среднего класса, в процессе перехода от «общества рантье» к «обществу менеджеров». Конечно, инвестиции в образование и повышение квалификации — важный механизм сокращения неравенства, особенно в долгосрочной перспективе. Как отмечает Т. Пикетти, образование и распространение знаний представляют собой основные «силы сближения», которые способствуют сокращению неравенства и росту производительности. При этом наиболее отчетливо эти «силы сближения» заявили о себе в эпоху «Славного тридцатилетия» (период после 1945 года и до середины 1970-х годов), для которого характерны высокие темпы экономического роста и существенное сокращение доходности наследственного капитала, прежде составлявшего основу «общества рантье». Казалось, что мир наследственного капитала, «мир рантье» окончательно ушел в прошлое, а образование, труд и личные достижения стали рассматриваться в качестве важнейшего механизма социального восхождения и преодоления неравенства.

Однако, начиная с 1980-х годов, после эпохи «Славного тридцатилетия», наметились явные тенденции существенного увеличения социально-экономического неравенства. При этом, как показывают исследования Т. Пикетти, к началу XXI века в современном мире неравенство в капитале, имущественное неравенство стало проявляться в крайних формах. Согласно Пикетти, в современном мире «взяли верх» «силы расхождения», связанные с тем, что доходность накопленного капитала стала превышать темпы экономического роста («ключевое противоречие капитализма»). Концентрация капитала и высокие доходы с него на фоне медленного экономического роста «дестабилизируют» современное общество: «силы расхождения», увеличивающие неравенство, являются, уверен Пикетти, главной угрозой демократии и ценностям социальной справедливости, поскольку в известном смысле возвращают нас обратно в прошлое, в «общество рантье», для которого характерно крайнее экономическое неравенство. В этой связи, как убедительно показывает Пикетти, весьма проблематичным становится «меритократический идеал», поскольку существенный рост уровня образования в современном мире «парадоксальным» образом отнюдь не сокращает неравенство: наоборот, социально-экономическое неравенство резко усиливается. Но тем самым во многом уже не образование и труд определяют основной путь социального восхождения; путь к социальному успеху в большей степени определяется наследственным капиталом и доходами с него, как это было в «мире рантье».

В этом свете следует рассматривать и проблему образовательного неравенства. Обеспечение равного доступа к образованию вне зависимости от социального происхождения и, как следствие, обеспечение социальной мобильности — декларируемая цель, которая провозглашается в современном обществе. Однако действительно ли существует реальное равенство возможностей, равный доступ к высшему образованию? Проблема «неравных шансов» и «неравного отбора», которую еще во второй половине прошлого века анализировали Пьер Бурдьё и Жан-Клод Пассрон [2], остается актуальной и по сей день. Доступность высшего образования

для молодых людей во многом определяется финансовыми возможностями их родителей. Как правило, для большинства элитных университетов характерна высокая плата за обучение, которая наиболее отчетливо характеризует принципиальное неравенство в доступе к высшему образованию. Кроме того, помимо собственно «финансового отбора» действуют также «скрытые» механизмы социального и культурного отбора (эти механизмы проанализированы в исследованиях П. Бурдьё и Ж.-К. Пассрона). В целом же, как подчеркивает Т. Пикетти, «доход родителей стал почти идеальным показателем доступности университетского образования», что весьма «плохо увязывается с представлениями о том, что отбор студентов осуществляется исключительно на основании их личных достоинств. Контраст между официальным меритократическим дискурсом и реальностью достигает крайних форм» [8, с. 485].

Институт образования постоянно воспроизводит неравенство, что уже давно показали П. Бурдьё, Ж.-К. Пассрон, а также Иван Иллич в своей известной книге о системе школьного образования [5]. Так, согласно И. Илличу, школьное образование, будучи формально призванным предоставлять равные возможности, на самом деле способствует социальной поляризации. Выводы, сделанные этими авторами, остаются актуальными и в XXI веке, что весьма убедительно показывают исследования Т. Пикетти. Как полагает Пикетти, сегодня «нет простого способа добиться реального равенства возможностей в области высшего образования. Это ключевая задача для социального государства в XXI веке, и идеальную систему еще предстоит придумать» [8, с. 487].

«Универсально образованный человек» в мире посткапитализма: иллюзии и реальность. Впрочем, современные теории посткапитализма настроены весьма оптимистично относительно преодоления образовательного неравенства: с их точки зрения, образование и знания в мире свободной информации будут доступны практически всем, кто умеет пользоваться новыми информационными технологиями. Согласно П. Мейсону, одним из «пророков посткапитализма» является «гуру менеджмента» Питер Друкер,

который еще в 1990-е годы «предсказал» появление «универсально образованной личности». П. Друкер наметил контуры нового «посткапиталистического общества» [10], в котором центральную роль играют знания и образование. В современной экономике и обществе в целом, согласно Друкеру, знания становятся ключевым ресурсом, ключевым фактором производства, оттесняя традиционные факторы — труд, землю и капитал. И если символом («архетипом») капиталистического общества выступала буржуазия, то символом посткапитализма становится «универсально образованный человек», соединяющий в себе менеджера и интеллектуала, управленческие навыки и способность оперировать идеями.

Согласно П. Мейсону, сегодня «универсально образованный человек» — это человек со смартфоном, «индивид, подключенный к сети», «сетевой индивид», который приобщается к «бесплатным» товарам в мире свободной информации, в пространстве новых информационных технологий. «Подключенные к сети индивиды начала XXI века... точно соответствуют тому типу людей, появления которого ожидал Друкер: универсально образованного человека», — пишет Мейсон [7, с. 169]. Сегодня, уверен он, каждый индивид, обладающий базовым образованием и подключенный к интернету, становится «универсально образованной личностью».

Однако здесь необходимо подчеркнуть, что описанный Полом Мейсоном универсально образованный «сетевой индивид», конечно, не тождествен универсальной, всесторонне развитой личности, идею которой отстаивала классическая мысль вплоть до К. Маркса. Напротив, этот новый «индивид, подключенный к сети» характеризуется в постмодернистском духе как обладающий «множеством идентичностей». «Сетевой индивид, — подчеркивает П. Мейсон, — создает более сложную реальность: он живет параллельными жизнями на работе, во множестве фрагментированных субкультур и в интернете» [7, с. 293].

Вполне понятно, что теоретические построения П. Мейсона и других теоретиков посткапитализма не без оснований вызывают ряд серьезных вопросов. Соответствуют ли эти построения реалиям современного капи-

тализма? Способствуют ли цифровые технологии преодолению неравенства и становлению действительно «образованной личности»? Если же «универсально образованный человек» понимается в качестве « сетевого индивида », потребляющего информационные товары, то по сути дела перед нами обычный потребитель, который, по словам Алена Бадью, полностью зависит от «обращения товаров и пустопорожного мелькания на экране картинок и символов» [1, с. 121]. Можно сказать, что «сетевой индивид» является лишь «симулякром» действительно всесторонней, универсально развитой личности. Иными словами, необходимо проводить конкретное, содержательное различие между «сетевым индивидом» с множественными и фрагментированными идентичностями и действительно свободным, творческим развитием личности, которая является подлинным субъектом культуры и исторического творчества, «автором собственной исторической драмы», по известному выражению К. Маркса.

Заключение. Проблемы института образования репрезентируют диалектику современного капиталистического общества, его коллизии и противоречивые тенденции. В свете этих тенденций возникает ряд проблем, связанных с социальной поляризацией, образовательным и социально-экономическим неравенством, дискуссионными вопросами о возможности «универсально образованной личности» в современном обществе. Способно ли современное образование как социальный институт формировать универсальных, всесторонне развитых личностей или же логика движения современного капитала лишь увеличивает отчуждение и неравенство, и соответственно система образования с необходимостью воспроизводит одностороннего («одномерного»), «частичного» человека? Существуют ли в современном мире реальные тенденции формирования «универсально образованного человека» и обеспечивают ли новые цифровые технологии путь к свободе, о чем мечтают теоретики посткапитализма? Или же, напротив, эти технологии только усугубляют неравенство и становятся угрозой для личностной свободы, формируя мир «надзорного капитализма»?

Эти вопросы и проблемы необходимо существенно образом актуализировать, избегая, впрочем, поспешных ответов и решений. По крайней мере, вполне ясно, что современный институт образования носит крайне проблематичный и противоречивый характер: будучи призванной формировать личность и способствовать преодолению неравенства, система образования в своей деятельности нередко приводит к совершенным иным, «превратным» результатам. Эти «превратности» являются отражением противоречивых тенденций движения современного капиталистического общества, критический анализ которых с необходимостью требует конкретно-исторического, диалектического исследования.

Список источников

1. Бадью А. Истинная жизнь. М.: РИПОЛ классик, 2018. 176 с.
2. Бурдые П., Пассрон Ж.-К. Воспроизводство: элементы теории системы образования. М.: Просвещение, 2007. 267 с.
3. Горц А. Нематериальное. Знание, стоимость и капитал. М.: Издательский дом Государственного университета ВШЭ, 2010. 208 с.
4. Зубофф Ш. Эпоха надзорного капитализма. Битва за человеческое будущее на новых рубежах власти. М.: Издательство Института Гайдара, 2022. 784 с.
5. Иллич И. Освобождение от школ. Пропорциональность и современный мир. М.: Просвещение, 2006. 160 с.
6. Коллиер П. Будущее капитализма. М.: Издательство Института Гайдара, 2021. 376 с.
7. Мейсон П. Посткапитализм. Путеводитель по нашему будущему. М.: Ad Marginem Press, 2016. 416 с.
8. Пикетти Т. Капитал в XXI веке. М.: Ad Marginem Press, 2015. 592 с.
9. Ридингс Б. Университет в руинах. М.: Издательский дом Государственного университета ВШЭ, 2010. 304 с.

10. Drucker P. Post-capitalist Society. Oxford: Butterworth Heinemann, 1993. 204 p.

References

1. Bad'ju A. Istinnaja zhizn' [True life]. Moscow: RIPOl klassik, 2018. 176 p. (In Russ.).
2. Burd'e P., Passron Zh.-K. Vosproizvodstvo: jelementy teorii sistemy obrazovaniya [Reproduction: elements of the theory of the education system]. Moscow: Prosveshhenie, 2007. 267 p. (In Russ.).
3. Gorc A. Nematerial'noe. Znanie, stoimost' i kapital [Immaterial. Knowledge, value and capital]. Moscow: Izdatel'skij dom Gosudarstvennogo universiteta VShJe, 2010. 208 p. (In Russ.).
4. Zuboff Sh. Jepoha nadzornogo kapitalizma. Bitva za chelovecheskoe budushhee na novyh rubezhah vlasti [The era of supervisory capitalism. The Battle for the human future on the new frontiers of power]. Moscow: Izdatel'stvo Instituta Gajdara, 2022. 784 p. (In Russ.).
5. Illich I. Osvobozhdenie ot shkol. Proporcional'nost' i sovremennyy mir [Exemption from schools. Proportionality and the modern world]. Moscow: Prosveshhenie, 2006. 160 p. (In Russ.).
6. Kollier P. Budushhee kapitalizma [The Future of Capitalism]. Moscow: Izdatel'stvo Instituta Gajdara, 2021. 376 p. (In Russ.).
7. Mejsen P. Postkapitalizm. Putevoditel' po nashemu budushhemu [Post-Capitalism. A guide to our future]. Moscow: Ad Marginem Press, 2016. 416 p. (In Russ.).
8. Piketti T. Kapital v XXI veke [Capital in the XXI century]. Moscow: Ad Marginem Press, 2015. 592 p. (In Russ.).
9. Ridings B. Universitet v ruinah [University in Ruins]. Moscow: Izdatel'skij dom Gosudarstvennogo universiteta VShJe, 2010. 304 p. (In Russ.).
10. Drucker P. Post-capitalist Society. Oxford: Butterworth Heinemann, 1993. 204 p.

Статья поступила в редакцию 07.03.2023; одобрена после рецензирования 22.03.2023; принята к публикации 15.04.2023.

The article was submitted on 07.03.2023; approved after reviewing on 22.03.2023; accepted for publication on 15.04.2023.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ



Павлов Павел Викторович — доктор философских наук, профессор кафедры «Социальные и гуманитарные науки» Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) имени М. И. Платова.

Россия, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132

Pavel V. Pavlov — Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Department of Social Sciences and Humanities, Platov South-Russian State Polytechnic University (NPI).

132 Prosveshcheniya str., Novocherkassk, Russia