УДК 373.167.1:330

ИННОВАЦИОННЫЙ КЛИМАТ ГОРОДА КАК УСЛОВИЕ ЕГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

© 2011 г. ***А. Н. Резник***

ООО «Гельд Медиа», г. Новочеркасск

Рассмотрена экономическая сущность инновационного климата города. Предложены подходы к управлению его инновационным потенциалом и средства поддержки инновационной деятельности со стороны органов местного самоуправления.

Ключевые слова: *инновации; муниципальное образование; государственные заказы; конкурентоспособность.*

The economic entity of innovative climate is examined in the article. Some ways of managing city's innovative potential are also presented. The numerous tools, which can be used by local government to maintain innovative projects, are suggested.

Key words: *innovations; municipality; government order; competitiveness.*

Не вызывает сомнений, что сохранение экономической независимости России сегодня возможно только в русле инновационной парадигмы. Для ее реализации, несмотря на урон, нанесённый национальной экономике и науке псевдореформами двух последних десятилетий, у России пока имеются предпосылки деятельности в рамках этой парадигмы: сравнительно высокий уровень образования населения (точнее говоря – сохранение значительного числа населения, получившего профессиональное образование в «доперестроечный» период, и наличие определённого числа специалистов, обладающих достаточными профессиональными знаниями несмотря на обучение в деградирующих вузах в постсоветский период), наличие остатков научно-технического потенциала, частично сохранившаяся технологическая база наукоемких производств, прежде всего в ОПК, богатые природные ресурсы как перспективная сфера развития наукоёмких технологий и креативной деятельности вообще.

Недоиспользование российского научно-технического потенциала, невнимание к его нуждам, оборачивается крупным экономическим и стратегическим проигрышем. Наукоемкие и высокие технологии дают в США 85% прироста занятости, в Англии – 89%, а в Японии – 90%. Ежегодные же потери России от выполнения учеными зарубежных заказов составляют, по экспертным оценкам, порядка 600–700 млн. долл., от продажи технологий и ноу-хау – 3–4 млрд. долл. и еще примерно 30–50 млрд. долл. в год – от эмиграции научных кадров. Это значительно больше, чем прямой вывоз капитала. В настоящее время в области технологий Россия отстает от развитых стран уже примерно на 45–50 лет. За двадцать лет реформ внедрено и освоено лишь 10% существенных нововведений в производстве; доля России в мировом наукоемком секторе составляет всего 0,9% [1].

Несомненна системообразующая роль инновационного климата для построения инновационной экономики. При этом в российской экономической науке недостаточно разработаны теоретические основы управления инновационным климатом применительно к специфике отдельных территорий России. Здесь следует отметить известную работу И. М. Головой [2], где данный вопрос рассматривается применительно к условиям различных российских регионов и субъектов инновационной деятельности. Результаты, полученные автором этой работы, могут быть положены в основу при разработке местных инновационных программ. Однако в этой ра-

боте проблема рассматривается на мезоуровне (в привязке к условиям субъектов федерации и федеральных округов. Однако значительная часть проблем, связанных с инновационной деятельностью требует рассмотрения их на уровне отдельного муниципального образования (как правило – города).

Превращению научно-технического потенциала российских городов в действенный фактор развития современной России препятствует целый комплекс причин, наиболее важными из которых являются: недооценка роли инноваций в обеспечении благосостояния общества, отсутствие общей идеологии развития страны и регионов, неустойчивость социально-экономических институтов, характерная для переходного периода, неразработанность теоретико-методологических вопросов перевода экономики России на инновационный путь развития.

Для изменения негативной ситуации сложившейся в российской инновационной сфере, требуется изменение привычных стереотипов государственного управления экономическими процессами, создание благоприятных условий для инновационной деятельности на всех уровнях, включая уровень отдельного города.

Одни и те же механизмы управления социально-экономическими процессами в разных регионах и городах странах действуют не одинаково и, зачастую, приводят к совершенно разным результатам. Поэтому создать единую для всей России модель перехода на инновационную парадигму представляется весьма маловероятным. Это требует использования специальных социально-экономических инструментов, важнейшим их которых является управление инновационным климатом.

Рассмотрение проблемы активизации инновационной деятельности через призму инновационного климата ориентирует на повышенное внимание к состоянию и потребностям реальных участников инновационных процессов конкретных территорий. Это помогает избавиться от доминирующего сегодня абстрактно-упрощенного представления о возможностях и методах управления инновационной деятельностью в городе, увидеть проблему во всей многогранности и перейти на системные позиции при выработке решений по построению инновационной экономики.

В вышеупомянутой работе [2] было введено в научный оборот понятие инновационного климата, которое позволяет учитывать специфику научно-технического и социально-экономического потенциалов конкретного города и региона в целях разработки наиболее эффективной стратегии инновационного развития. Там же было обосновано место инновационного климата региона в системе фундаментальных понятий инновационной экономики как специфического инструмента построения эффективной инновационной системы города, региона и страны в целом.

На основе этого были определены предпосылки и особенности формирования инновационного климата как ключевого условия социально-экономического развития города. Особое внимание в этом случае следует уделять существенной корректировке всей системы социально-экономических отношений в целях создания в обществе условий для перемещения ресурсов, имеющихся на территории города в инновационную сферу из традиционных секторов хозяйственной деятельности. С учетом специфики современной России необходима активная государственная политика как важнейший стимул инновационных процессов в российских регионах и городах.

И. М. Головой [2] были разработаны методические аспекты управления инновационным климатом применительно к российским регионам с высоким уровнем развития науки и производства и обоснованы первоочередные мероприятия по преодолению имеющихся разрывов в региональном инновационном процессе и опережающему развитию инновационного сектора экономики. На этой основе были предложены подходы к формированию благоприятного инновационного климата, основанные на создании условий для становления и развития очагов инновационной активности как предпосылки актуализации научно-технического потенциала региона.

Инновационный климат может быть оценен с использованием методов регионального маркетинга инноваций как способа определения, создания и реализации имеющихся в регионе (городе) возможностей для инновационного развития в целях повышения тех-

нологического уровня производства и жизнеобеспечения населения.

Рассматривая улучшение инновационного климата в качестве стратегической цели развития территории необходимо осуществлять выбор региональных приоритетов инновационного развития, который позволяет учитывать специфику научно-технического потенциала и проблем развития города, а также выявлять «узкие места» в организации процессов создания и распространения инноваций.

В вышеупомянутой работе [2] и в ряде других известных исследований [3; 4] предложен комплексный подход к созданию инновационных территорий как эффективному механизму управления инновационным климатом и решения социально-экономических проблем региона. С учетом специфики научно-технического потенциала и приоритетов государственной инновационной политики определены перспективные для российских регионов типы территорий инновационного развития. Этот подход, на наш взгляд, может быть успешно применен при решении задач инновационного развития отдельного города.

Под формированием инновационного климата территории (в т. ч. – отдельного города, как правило, понимают целенаправленную деятельность по созданию благоприятных условий для осуществления и воспроизводства инновационных процессов в интересах обеспечения приоритетов социально-экономического развития территории.

Данный подход ориентирует на целостное, многоаспектное рассмотрение задачи формирования инновационного климата в широком социально-экономическом контексте и помогает перейти на системные позиции при выработке решений по активизации инновационной деятельности в городе.

Схема инновационного процесса, то есть процесса создания, развертывания и использования научно-технического, производственно-экономического и социально-организационного потенциалов нововведений, учитывающая его нелинейность и воздействие инноваций на трансформацию образа жизни и потребностей общества, предложенная в упоминавшейся выше работе [2] представлена на рис. 1.

Известны следующие взаимосвязанные условия формирования территорий инновационного развития в качестве необходимой предпосылки создания благоприятного инновационного климата: учет в процессе формирования инновационных территорий состояния и возможностей развития имеющегося научно-технического, инновационного, производственного и инфраструктурного потенциала; обязательное сопряжение, взаимоувязка приоритетов и задач государственной региональной инновационной и социально-экономической политики; выбор именно тех видов инновационных территорий, которые в наибольшей мере учитывают специфику конкретного региона и его потребности; создание инновационных территорий в рамках концепции формирования региональной инновационной системы; внедрение налоговых и иных льгот для территорий инновационного развития как специфических объектов инновационной инфраструктуры, выполняющих общественно важную функцию по «выращиванию» инновационных предприятий; формирование адекватных источников финансирования инновационных проектов, предполагаемых к реализации предприятиями-резидентами инновационных территорий.

Соблюдение перечисленных выше условий формирования инновационных территорий в регионе предполагает использование следующих механизмов: проведение комплексного анализа состояния и возможностей развития научно-технического, инновационного и производственного потенциала региона; сбор предложений по созданию территорий инновационного развития, оценка их значимости для региона и готовности к реализации; разработка концепции формирования инновационной инфраструктуры в регионе с учетом приоритетных направлений науки, техники и технологий, этапов построения инновационной системы и интересов устойчивого социально-экономического развития региона; подготовка бизнес-планов (ТЭО) создания инновационных территорий, отражающих содержание наиболее значимых для региона инновационных проектов с обоснованием их экономической и социальной эффективности, указанием объемов и источников инвестиционных ресурсов, сроков окупаемости проектов; отбор проектов, которые

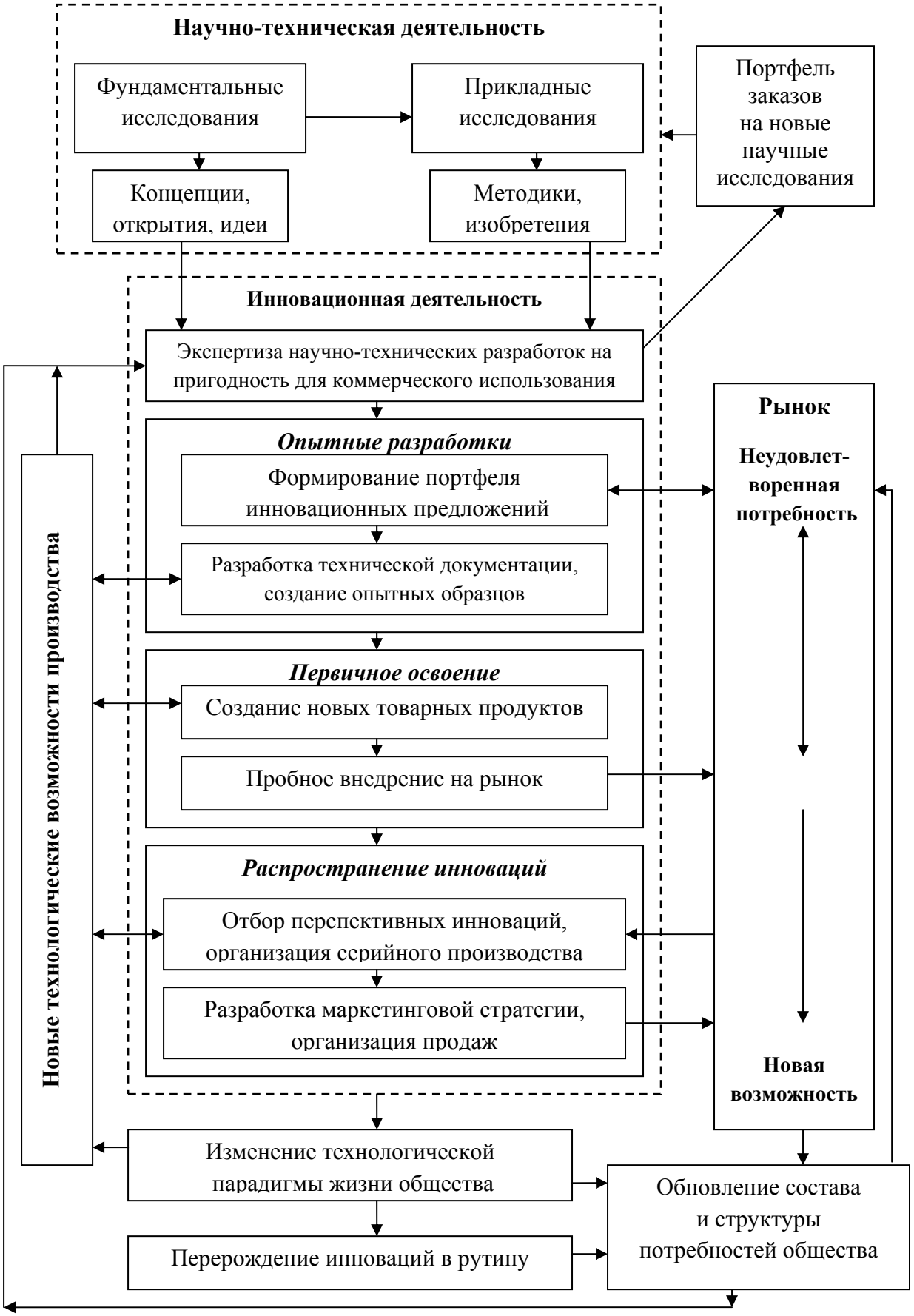

Рис. 1. Схема инновационного процесса в регионе (городе) [2]

могут претендовать на федеральную поддержку; уточнение мер поддержки территорий инновационного развития и реализации инновационных проектов со стороны органов власти региона и муниципалитетов, принятие соответствующих нормативных правовых актов [4].

В условиях отдельно взятого города вопрос о создании инновационных территорий и улучшения инновационного климата напрямую связан с вопросом о путях поддержки и стимулирования инновационных процессов со стороны. Важнейшим средством такой поддержки является размещение госзаказа для муниципальных нужд на предприятиях с высоким инновационным потенциалом, расположенных на территории города. В этом случае возникает вопрос об отборе предприятий-исполнителей таких заказов.

Наиболее рациональным представляется подход, предложенный в известной работе В. В. Босых [5], где инновационность предприятия рассматривается в неразрывной связи с его конкурентоспособностью.

Этот автор исходит из того, что конкурентоспособность (КС) любого предприятия представляет собой сложное многоуровневое явление, анализ и оценку которого следует увязывать с характером конкурентного поля. Поэтому формирование и анализ системы факторов и показателей, характеризующих КС предприятия, целесообразно начать с исследования конкурентных процессов на макро- и мезоуровнях, формирующих внешнее окружение предприятия. Одним из факторов внешнего окружения является наличие у предприятия государственного заказа, получение которого конкретным предприятием связано с действием ряда STEEP-факторов: политических, экономических, социальных и др.

Понимание сущности конкуренции в части, связанной с получением и исполнением государственного заказа позволит перейти к решению научно-практических задач создания стратегий обеспечения конкурентоспособности (КС) предприятий-исполнителей госзаказа и претендентов на его получение, которые являются основными субъектами конкурентной борьбы в этом случае. При анализе проблем обеспечения КС предприятий, который является логическим продолжением изучения конкурентной борьбы между различными субъектами, выделяют несколько подходов в зависимости от уровня анализа: макроэкономический, стратегический, организационный и технический.

Значимость макроэкономических факторов для обеспечения КС предприятия обусловлена тем, что именно на этом уровне определяются условия функционирования всей хозяйственной системы страны (в т. ч. – условия проведения конкурсов на получение государственного заказа) и здесь создаются предпосылки для успешной деятельности предприятий за счёт разработки и реализации эффективных стратегий экономического развития в ходе исполнения государственного заказа.

Следующим по значимости традиционно принято рассматривать мезоуровень, где формируются перспективы развития отраслей и бизнес-групп и происходит интерференция научных, технологических и производственных решений, ориентированных на достаточно длительную перспективу.

Макро- и мезофакторы конкурентоспособности являются внешними по отношению к предприятию. Однако существующая взаимосвязь между этими факторами носит двусторонний характер. С одной стороны, для обеспечения КС предприятий чрезвычайно важен благоприятный социально-экономический и политический и, как их следствие – инновационный климат, формируемый на макроуровне. С другой стороны, КС страны зависит от умения всех хозяйствующих субъектов выстраивать эффективные цепочки создания добавленной стоимости, их способности создавать и развивать конкурентные преимущества (что невозможно без решения инновационных задач) и оказывать влияния на формирование экономической политики государства. В условиях российской экономики, по-прежнему в значительной мере носящей транзитивный характер, нет паритета степеней влияния между предприятиями и государством друг на друга с точки зрения формирования инновационных факторов КС, а в условиях конкуренции за получение государственного заказа влияние государства является доминирующим.

В контексте нашего исследования важно, что принимая решения относительно разме-

щения государственного заказа государственные органы должны учитывать различные качества предприятий-претендентов, которые позволят им с той или иной степенью успешности выполнить заказ, однако с точки зрения подлинных интересов общества в целом приоритет должен отдаваться именно инновационным предприятиям. Очевидно, что критерий низкой затратности, сводящийся к тому, что госзаказ получает исполнитель, предложивший самую низкую цену продукции (работ), не является всеобъемлющим. На наш взгляд, именно уровень инновационности потенциального исполнителя может рассматриваться в качестве главного критерия. При этом следует руководствоваться стоимостной концепцией конкурентоспособности [6], которая представляется наиболее совершенной на сегодняшний день.

Следование концепции стоимостного управления конкурентоспособностью и инновационной деятельностью означает, что в процессе принятия решений, в том числе при формировании портфеля стратегий на предприятии и выборе исполнителей госзаказа государственными органами, необходимо руководствоваться стоимостными параметрами функционирования предприятия.

При этом инновационные предприятия должны уделять больше внимания принципам управления, основанным на стоимостном подходе, а также интересам стейкхолдеров в процессах планирования и контроля достижений целей. В качестве стейкхолдеров могут выступать отдельные лица, группы лиц, институты и организации, которые оказывают влияние на достижение целей предприятия и осуществление собственных целей которых, в свою очередь, зависит от успеха деятельности компании. Очевидно, что в контексте нашего исследования государство должно рассматриваться в качестве важнейшего стейкхолдера (независимо от формы собственности и организационно-правовой формы инновационного предприятия-получателя государственного заказа).

Стоящая при этом перед инновационным предприятием цель «создание стоимости» существенно меняет подход к стратегическому планированию и управлению во всех функциональных областях, начиная с маркетинга и заканчивая персоналом. Это заставляет осмыслить каждую выполняемую функцию (или бизнес-процесс) с точки зрения его вклада в создание стоимости продукции и предприятия в целом путём производства новых объектов промышленной собственности. Новизна разрабатываемой концепции обеспечения КС инновационного предприятия на основе стоимостного подхода к управлению государственными заказами для муниципальных нужд состоит во всестороннем комплексном подходе к вопросам установления, формирования и поддержания показателей КС инновационного предприятия на рынках товаров, капиталов и труда. Особенностью этого подхода является рассмотрение объектов промышленной собственности инновационного предприятия как особого инвестиционного товара, обладающего полезностью, а, следовательно, стоимостью для гипотетического или реального инвестора.

Концепция обеспечения КС, в основе которой лежит мониторинг показателей КС (в т. ч. показателей инновационного потенциала), их оценка, выработка и реализация мероприятий с целью поддержания КС в заданных границах, должна базироваться на стоимостном подходе. В рамках концепции процессы управления КС предприятия должны рассматриваться совместно с процессами создания и увеличения его стоимости. При разработке концепции оценки и управления КС предприятия в этом случае должна лежать гипотеза о взаимоскоррелированности множества показателей КС предприятия и показателей текущего и долгосрочного финансового управления, определяющих стоимость бизнеса, а также его технологический потенциал и степень соответствия определённому технологическому укладу, позволяющий качественно и эффективно выполнить государственный заказ.

Объектами управления конкурентоспособностью традиционно считаются продукция, текущий денежный поток, финансовые результаты, технологии, активы, источники финансирования, а также информация и знания. Задачи управления по каждому из этих объектов решаются в процессе осуществления маркетинговых, производственно-технологических, финансово-экономических и организационных бизнес-процессов. Эти процессы реализуются на всех уровнях управления

(стратегическом, тактическом и оперативном). На каждом уровне управления и бизнес-процесса объект управления может быть описан набором показателей. Напомним, что оценка и анализ рассогласования фактических показателей с планируемыми позволяет выявить направление и характеристики управляющих воздействий, которые должны вернуть значения показателей в «поле допуска» (последняя задача может быть эффективно решена на основе концепции точности экономических показателей, разработанной А. П. Ковалёвым [7]).

Таким образом, в динамике может быть осуществлён мониторинг показателей инновационного потенциала и КС предприятия и сформирован механизм обеспечения как тактической, так и стратегической КС. В общем случае КС предприятия можно охарактеризовать некоторым набором параметров, допускающих численную оценку объекта. Поставим в соответствие этому набору некоторую меру, функционально связанную с совокупностью оценок и характеризующую свойства анализируемого объекта. Возможность воздействия на объект проявляется в изменении численного значения меры. Целью такого воздействия является обеспечение либо заданного значения меры, либо удержание значений в допустимом интервале. Результатом принятия совокупности адекватных ситуаций и эффективных решений является повышение КС во времени, которое можно описать зависимостью меры $K(t)$, причём мера (например, интегральный показатель КС – фундаментальная стоимость предприятия) с течением времени увеличивается. То есть при любых $t_1 < t_2$

$$K(t_1) < K(t_2).$$

Это условие, сформулированное применительно к обобщённым показателям развития систем и названное условием состоятельности, может быть распространено на системы, обеспечивающие инновационный потенциал и КС предприятий. Условие состоятельности обобщает динамику развития предприятия, т. к. во времени любые самые совершенные управленческие методы и технологии теряют свою КС, и на смену им приходят более совершенные. В этом и заключается сущность инновационного процесса на предприятии.

Процесс обеспечения КС предприятия включает в себя ряд этапов (определение потребностей основных экономических субъектов на рынках товаров, капиталов и труда; формирование множества показателей, характеризующих эти потребности, и методы оценки степени их удовлетворения; разработку маркетинговых, производственно-технологических, финансово-экономических и организационных бизнес-процессов, нацеленных на достижение требуемых показателей и т. д.), на которых происходит формирование показателей КС и их интегральной меры К. Таким образом, задача обеспечения КС предприятия-исполнителя (претендента на получение) государственного заказа требует установления на стадии стратегического планирования требований не только к продукции, но и к системам управления КС на рынках капиталов и труда. Особенно это важно в условиях инновационной экономики, когда создание продукции с высокой степенью полезности во многом обуславливается возможностями организации эффективного финансирования разработок и новых технологий производства, а также возможностью привлечения необходимых кадров. Последнее представляется особенно важным в условиях современной России, высокотехнологичным отраслям промышленности которой в 90-х годах был нанесён тяжелейший урон, сказавшийся, в частности, в разрушении интеллектуального и человеческого капитала предприятий и, соответственно, негативно повлиявший на инновационный потенциал предприятий.

Предлагаемый подход к оценке инновационного потенциала и КС предприятия-исполнителя государственного заказа для муниципальных нужд на основе стоимостных принципов существенно отличается от подходов и методов, которые описаны в зарубежной и отечественной литературе. В основе этих отличий лежит подход к управлению стоимостью не с позиций инвесторов, которые изначально планируют перепродавать свои доли в компании с которыми готовы способствовать существенному росту их стоимости за счет осуществления инновационных проектов. На наш взгляд следует исходить из того, что управление стоимостью представляет собой системообразующий процесс, необходимый

для обеспечения инновационного потенциала и конкурентоспособности предприятия.

Очевидно, что в задачу моделирования процесса управления инновационным потенциалом и конкурентоспособностью предприятия входит неотъемлемой частью задача формирования соответствующих критериев оценки.

Вопросы обеспечения инновационного потенциала и конкурентоспособности рассматривались также исследователями, занимающимися проблемами обеспечения экономической устойчивости в условиях конкурентного окружения. Проанализировав известные подходы к обеспечению устойчивого развития предприятия в условиях конкурентного окружения, отметим, что несмотря на определенный интерес и большое число фундаментальных научных трудов и публикаций в периодических изданиях, в настоящее время отсутствует единство мнений относительно дефиниции экономических категорий «конкуренция» и «конкурентоспособность предприятия» и «устойчивость функционирования предприятия» применительно к условиям инновационного предприятия.

Известны следующие основные группы подходов применимые в качестве механизмов обеспечения устойчивого развития предприятия в условиях конкурентного окружения: стратегического – применение универсальных стратегий конкуренции; процессного – внедрение и сертификация систем обеспечения качества теории TQM (Total Quality Management) и стандартов ISO 9000; системного – внедрение системы обеспечения КС на основе стоимостных методов [6].

Подходы первой группы предполагают, что предприятие, реализуя ту или иную стратегию конкуренции, определенным образом позиционировало свою продукцию на рынке, тем самым, достигая прибыльности деятельности и обеспечивая свою конкурентоспособность. Но с течением времени, усилением конкуренции и одновременным ускорением распространения методов и инструментов повышения операционной эффективности деятельности, предприятиям уже стало недостаточно позиционирования для обеспечения своей конкурентоспособности. Также следует отметить, что стратегии конкуренции предназначены для позиционирования в первую очередь продукции, затем предприятия на товарном рынке. К недостаткам этого подхода можно отнести и то, что он ориентирован не на весь спектр заинтересованных групп, а только на потребителей и менеджмент. По этим причинам подход, основанный на стратегиях конкуренции, не может быть положен в основу концепции обеспечения конкурентоспособности предприятия на рынках товаров, капитала и труда.

Подходы второй группы для повышения конкурентоспособности предприятий и продукции предполагают внедрение на предприятиях системы качества с последующей их сертификацией на соответствие стандартам серии ISO 9000. Под «системой качества» понимают совокупность организационной структуры, методик, процессов и ресурсов, необходимых для общего руководства качеством на предприятии. Заметим, что сертификат на систему качества выступает лишь независимым поручительством способности поставщика удовлетворять минимальным требованиям потребителя по качеству продукции, и поэтому система менеджмента качества не может быть положена в основу современной концепции обеспечения конкурентоспособности предприятия на рынках товаров, капитала и труда. Отсутствие системообразующего критерия эффективности в концепции управления качеством является существенным препятствием в применении методологии данного подхода для повышения конкурентоспособности предприятий. По нашему мнению, получение предприятием сертификата, например, по ISO 9001 не означает его высокой конкурентоспособности.

В подходах третьей группы предприятие и его деятельность рассматривается как система, на которую действует множество факторов, в том числе: внешняя среда организации; макросреда организации; инфраструктура региона; микросреда организации; целевая подсистема, включающая в себя качество товаров, показатели ресурсосбережения и др.; обеспечивающая подсистема (правовое, методическое, ресурсное, информационное и иное обеспечение) и другие. Система обеспечения КС предприятия основывается на подробном определении и анализе влияния всех факторов. Задача обеспечения конкурен-

тоспособности предприятия представляет собой сложную многоаспектную проблему, решение которой связано с осуществлением целенаправленной деятельности по установлению, формированию и поддержанию требуемого уровня конкурентоспособности продукции и предприятия в целом на всех этапах их жизненных циклов.

На основе вышеописанных подходов может быть сформирована система управления инновационным климатом в отдельно взятом городе и подходы к участию органов местного самоуправления в её формировании и развитии.

Литература

1. *Савельев В. Н.* Российская наука: тенденции и перспективы. // Аналитический вестник Совета Федерации и Федерального Собрания РФ. – 2002. – №21 (177).

2. *Голова И. М.* Инновационный климат региона: проблемы формирования и оценки. – Екатеринбург: Ин-т экономики Уральского отделения РАН, 2007. – 178 с.

3. *Суховей А. Ф., Голова И. М.* Екатеринбург – межрегиональный центр инновационной деятельности и инновационных услуг. // Стратегич. план Екатеринбурга. – Екатеринбург: Изд-во АМБ, 2003. – С. 86–93.

4. *Суховей А. Ф., Голова И. М.,Кортов С. В.* Формирование центров инновационной активности на Урале: теория и практика. – Екатеринбург: Ин-т экономики Уральского отделения РАН, 2005. – 122 с.

5. *Босых В. В.* Оценка уровня развития производства на предприятиях-участниках конкурсных торгов за размещение государственного заказа для региональных нужд. // Вестник Южно-Российского гос. техн. ун-та (НПИ). – 2010. – №4. – С. 79–82.

6. *Еленева Ю. Я.* Обеспечение конкурентоспособности промышленных предприятий. – М.: Янус-К, 2001. – 274 с.

7. *Ковалёв А. П.* Стоимостный анализ. – М.: Станкин, 2000. – 214 с.

Поступила в редакцию *12 ноября 2010 г.*

Андрей Николаевич Резник – директор ООО «Гельд Медиа» (г. Новочеркасск), соискатель кафедры «Экономика и управление предприятием» ЮРГТУ (НПИ), депутат Новочеркасской Городской Думы пятого созыва. Участник исследований по проблемам конкурентоспособности, инновационной деятельности, развития муниципальных образований.

Andrey Nikolaevich Reznik – director of «Geld Media» Ltd. (Novocherkassk), competitor for candidate's degree at SRSTU (NPI) «Economics and Management of the Enterprise» department. Deputy of Novocherkassk Town Council's 5th convocation. Participant of numerous researches, which were devoted to problems of competitiveness, innovative projects and municipalities' development.

346430, г. Новочеркасск, Платовский просп., д. 59-б
59-b Platovskiy prosp., 346430, Novocherkassk, Rostov reg., Russia
Тел.: +7 (928) 279-45-38; e-mail: chief@geld-media.ru