

Научная статья

УДК 304.2

DOI: 10.17213/2075-2067-2023-4-196-202

ТРУДОВАЯ ЭТИКА В ОБЩЕСТВЕ ПОТРЕБЛЕНИЯ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ

Эдуард Федорович Касьян

*Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия
kafedra.konfliktologiya@mail.ru, ORCID: 0009-0003-4681-2709*

Аннотация. *Цель статьи* заключается в определении предметных границ социально-философского анализа трансформации трудовой этики в современной реальности с позиций наиболее сильно влияющих на данный процесс факторов социокультурной динамики.

Методология исследования выстраивается на принципах экзистенциальной философии, определяющей самоценность труда как необходимое условие человеческого бытия и эволюции человечества, а также методах критического анализа и обобщения.

Результаты исследования сводятся к выводу о том, что критическое для современной человеческой цивилизации изменение этических оснований труда связано с изменением отношения к потреблению. Последнее заняло доминантные позиции в сознании человека и общества, стало массовой идеологией и лишило труд его экзистенциальной значимости для человека. Такая ротация позволяет ряду исследователей прогнозировать смену цивилизационного типа с трудового на досуговой. Но есть и иная точка зрения, согласно которой в современном обществе идет формирование новой трудовой этики под влиянием цифровой эпохи. Обе позиции имеют право на существование, так как сложились в различных предметно-методологических плоскостях — «цифровой» и «консьюмеристской». В результате апологеты новой трудовой этики выглядят излишне оптимистично, а сторонники критичного подхода излишне драматизируют ситуацию с трудовой этикой.

Перспективы исследования просматриваются в разработке концепции трансформации трудовой этики в условиях доминирующих в современном обществе тенденций (цифровизации, онлайнизации, консьюмеризации и т.д.) в границах холистского подхода, что позволит создать методологическую основу для всестороннего социально-философского анализа указанной проблемы.

Ключевые слова: труд, трудовая этика, общество потребления, потребительство, трансформация

Для цитирования: Касьян Э. Ф. Трудовая этика в обществе потребления: социально-философский анализ // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2023. Т. 16, № 4. С. 196–202. <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2023-4-196-202>.

Original article

WORK ETHICS IN THE CONSUMER SOCIETY: A SOCIO-PHILOSOPHICAL ANALYSIS

Eduard F. Kasyan

*Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia
kafedra.konfliktologiya@mail.ru, ORCID: 0009-0003-4681-2709*

Abstract. *The purpose of the article is to determine the subject boundaries of the socio-philosophical analysis of the transformation of work ethics in modern reality from the standpoint of the factors of socio-cultural dynamics that most strongly influence this process.*

The research methodology is based on the principles of existential philosophy, which defines the self-worth of work as a necessary condition for human existence and the evolution of mankind, as well as methods of critical analysis and generalization.

The results of the study come to the conclusion that a critical change in the ethical foundations of labor for modern human civilization is associated with a change in the attitude to consumption. The latter took dominant positions in the consciousness of man and society, became a mass ideology and deprived labor of its existential significance for man. Such rotation allows a number of researchers to predict the change of the civilizational type from labor to leisure. But there is another point of view, according to which a new work ethic is being formed in modern society under the influence of the digital age. Both positions have the right to exist, as they have developed in various subject-methodological planes — «digital» and «consumerist». As a result, the apologists of the new work ethic look overly optimistic, and the supporters of the critical approach overly dramatize the situation with work ethics.

The prospects of the research are seen in the development of the concept of transformation of work ethics in the conditions of dominant trends in modern society (digitalization, onlineization, consumerization, etc.) within the boundaries of a holistic approach, which will create a methodological basis for a comprehensive socio-philosophical analysis of this problem.

Keywords: *labor, work ethics, consumer society, consumerism, transformation*

For citation: *Kasyan E. F. Work Ethics in the consumer society: a socio-philosophical analysis // Bulletin of the South Russian State Technical University. Series: Socio-economic Sciences. 2023; 16(4): 196–202. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2023-4-196-202>.*

Постановка проблемы. Труд в любом обществе в любое время играл важнейшую роль в формировании личности, в социокультурной динамике, определяя ценностно-смысловой фундамент эпохи. Он сам по себе выступает неким модусом общественной морали, которая менялась по мере смены общественных формаций, цивилизационных типов, и сегодня «в разнополярном, разнотемповом, противоречивом развитии социума формируются новые модусы морали (моральных отношений, моральных ценностей,

моральной регуляции), отличные от традиционных типов, характеризующиеся высокой степенью эластичности, вариативности, метаморфозами своих проявлений» [10, с. 74]. Соответственно, трансформируется и этическая составляющая труда, отражающая нравственно-ценностное отношение к нему со стороны отдельной личности, социума в целом и измеряемая различными параметрами, среди которых и мотивация труда, и его цели, отношение к процессу и результатам труда [4].

Труд — явление многогранное, поскольку только в труде человек социализируется, созидая, прежде всего, себя. Это самосозидание зависит от ценностного отношения к труду, которое и составляет суть трудовой этики и определяет социально-экономический генотип общества, характер развития его трудовой сферы [3]. Само общество стало возможным только благодаря труду, а трудовая этика каждого общества, по сути, есть его социокультурный код, в котором отражается отношение личности к окружающей действительности, к людям, к себе как профессионалу, субъекту профессионально-трудовых отношений и личности.

Любой тип общества, переход к нему в результате смены эпох, общественной эволюции можно описать сквозь призму трансформации трудовой этики, так как труд выступает «основной формой жизнедеятельности человеческого общества, исходным условием его бытия, которое определяет способ отношения человека к миру и человека к другому человеку» [7, с. 79]. Потребительское общество, с которым ассоциируется современный этап развития человеческой цивилизации, — не исключение.

Да, современное общество описывается и в других терминах, таких как «цифровое общество» [11], «сетевое общество» [8], «информационное общество» [9], «общество риска» [1], но в контексте проблемы трансформации трудовой этики в условиях современной реальности именно концепт потребительского общества или общества потребления является наиболее инструментальным, позволяющим показать истоки глубинных трансформаций в отношении человека и общества к труду как этической норме.

Трудовая этика в условиях общества потребления: факторы и векторы трансформации. Потребление как человеческая практика и явление столь же древнего происхождения, как и само общество, но почему же тогда именно современное общество называют потребительским? На этот вопрос уже дан ответ многими исследователями, и суть ответа сводится к тому, что практики потребления не просто приобрели массовый характер, стали нормой повседневной жизни, а стали составлять саму сущность челове-

ческого бытия в материальном и нематериальном мире, выйдя за пределы мира вещей. Идеология потребительства стала основанием мировоззрения современного человеческого общества, а само потребление трансформировалось в «тип отношений, формирующий определенную культуру, систему сугубо материалистических норм и ценностей, основой которой является приобретение благ и использование их как символов своего статуса и успеха» [5, с. 23].

Иными словами, потребление рассматривается в качестве индикатора социальной успешности, что порождает такое явление, как демонстративное потребление [12]. Оно, по сути, изменило сам смысл потребления, придав ему символический характер, когда демонстрация потребления становится важнее удовлетворения самой потребности. В данном контексте стоит привести определение общества потребления, согласно которому оно рассматривается как «совокупность отношений, где господствует выступающий смыслом жизни символизм материальных объектов, влекущий потребителей приобретать вещи и тем самым наделять себя определенным статусом» [5, с. 23–24].

О потребительском обществе исследователи говорят также в контексте избыточного потребления. Так, В. В. Хренков отмечает, что «Современная культура — в интересах прибыли бизнеса, банков и в целом всей социально-экономической системы — стимулирует множество ложных, избыточных потребностей, реализация которых в полной мере для многих людей оказывается проблематичной или недостижимой» [13, с. 127]. Трудно для многих также соответствовать стандартам, которые культивируются потребительским обществом, и в стремлении реализовать желаемое, соответствовать маркерам успешности, человек расставляет систему приоритетов и ценностей, из которых «ускользает» сущностное, духовное. Расставленные в таком, потребительском, порядке акценты не могут не изменить отношение к жизненно важным ценностям, к труду.

Итак, изменение отношения к потреблению стало источником изменения и отношения к труду, с которым традиционно связывали не только и не столько производство материальных и духовных ценностей, сколько

духовное становление самого человека, его совершенствование через труд. Сегодня труд превращается в средство удовлетворения потребностей, необязательно материальных, хотя они зачастую превалируют. Здесь важен контекст перехода от ценности труда как самоценности к инструментальной ее ипостаси — как средству, способу.

Статус труда в процессе этого перехода тоже меняется. Теперь его место в системе детерминирующих жизненные смыслы и практики заняло потребительство, которое, по мнению А. Н. Ильина, есть «социокультурная система, где социальная идентификация построена не в сфере труда и производства, а вне работы — прежде всего в развлечениях» [6, с. 115]. И, казалось бы, рост материальных и досуговых благ, комфорта, расширение спектра потребностей и возможностей их удовлетворения в век технического и информационного прогресса должны принести человеку счастье, но с потребительским обществом ученые не связывают категорию счастья и пишут о мнимом счастье, за которым вполне очевидно просматриваются проявления крайне негативного характера — стрессы, психические расстройства, дискомфортные, невротические состояния, имеющие массовое распространение в обществе потребления [13]. Это закономерное следствие смены формата человеческого бытия и типа человека, который, будучи создателем, производителем, трансформировался в потребителя. Труд для такого типа человека не является ценностно значимым. Более того, как подчеркивает А. Н. Ильин, труд в координатах консюмеризма идентифицируется с непопулярным и неблагородным (порой, даже унижительным) видом деятельности, что, соответственно, определяет людей, вынужденных тяжело трудиться, да еще и на малооплачиваемой работе, в категорию неудачников [6].

Таким образом, потребление как социокультурная система и система идентификации выступает стратифицирующим фактором. В обществе потребления формируется иные идентификационные стратегии, меняются ценностные акценты в этике труда, а сам труд утрачивает вазовые функции, среди которых важнейшей всегда была функция социализации. В процессе последней человек, включенный в трудовую деятельность, обретал

идентичность. Сегодня труд и формирование идентичности личности утратили тесную, неразрывную связь, а труд превратился в средство получения потребительских благ.

Такая трансформация этики труда, символизирующая парадигмальный переход от общества труда, общества производства к обществу потребления, не может не рассматриваться как социетальная катастрофа, ведущая к упадку человеческой цивилизации. И при том, что мы не сторонники апокалиптических прогнозов и позиций, такое искажение экзистенциальной сущности труда и трудовой этики порождает крайне тревожные размышления о судьбе человечества, описанные мыслителями задолго до наступления эпохи тотального потребления. В частности, можно вспомнить глубоко философский роман Антуана де Сент-Экзюпери «Цитадель», в котором провидчески показана судьба тех, для кого труд перестал быть сущностным основанием бытия.

Тем не менее в современном научном дискурсе, в том числе и философском, появляются труды, в которых выстраиваются попытки описать изменения в современном труде посредством обоснования новой трудовой этики. При этом поднимаются вопросы соотношения труда и свободы, свободы и справедливости в труде, отчуждения и принуждения в труде современного работника. В условиях появления и распространения новых форм труда, связанных с цифровизацией и онлайнизацией трудовой сферы, меняется и ценностная составляющая трудовой этики, но ее глубокий анализ, по мнению исследователей, требует использования соответствующих теоретических оснований, которые позволили бы раскрыть особенности современной этической концепции труда. Поиск этих теоретических оснований позволил Я. В. Григоровой выделить два, с ее точки зрения, наиболее подходящих для решения указанной задачи: постопераистская концепция и теория «проектного града», и на их основании новая трудовая этика предстает как результат переосмысления принципа справедливости и расширения индивидуальной свободы наемного работника, которая заключается в возможности самореализации при частичной отмене внешнего контроля, расширении пространства выбора и креативного решения тех или иных задач [2].

Таким образом, как предполагается, решается проблема отчужденности работника от продукта труда при том, что он работает на цели капиталистической организации, на капиталистическое накопление.

Резюме. Как видим, апология современного труда и его этических аспектов со стороны одних исследователей в социально-философском научном пространстве пересекается с ярко выраженной критикой происходящих изменений в труде, отношении к нему, что задает противоречивый и дискуссионный характер данной проблематике, значимость которой для существования и развития общества сложно переоценить, ибо благодаря труду человек стал человеком и только так он и может продолжить свою эволюцию.

Вместе с тем дезэволюционные тенденции, с нашей точки зрения, достаточно выражено присутствуют в трансформации трудовой этики современного общества, и эта трансформация носит явно циклический характер с точки зрения исторической динамики. Так, А.В. Шипилов в своей работе приходит к выводу о том, что фиксируемое на современном этапе негативное отношение к труду (как к антиценности) при повышении самооценности и самоцельности досуга уже имело место быть в истории человечества в эпоху Античности и Средневековья и может свидетельствовать о наступлении цивилизации досуга, которая сменит цивилизацию труда [14].

Мы полагаем, что смена типов цивилизации еще не произошла, но выявленные тенденции трансформации этической составляющей труда в современную эпоху не могут не ориентировать научное сообщество на более пристальное внимание и глубокий исследовательский подход к этой проблеме с тем, чтобы на уровне социального управления были приняты своевременные меры превентивного характера и в масштабах национальных систем безопасности.

Список источников

1. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М.: Прогресс-традиция, 2000. 381 с.

2. Григорова Я.В. Обоснование формирования новой трудовой этики через при-

зму философии постопераизма и концепции «проектного града» // Технологос. 2021. №3. С. 45–53. DOI: 10.15593/perm.kipf/2021.3.04.

3. Живой А.С. Трудовая этика российской молодежи: особенности формирования в условиях кризиса труда и трудовых ценностей // Гуманитарий Юга России. 2016. Т. 19. №3. С. 199–208.

4. Зимбули А.Е. Труд: нравственно-ценностные аспекты // Идеи и идеалы. 2014. Т. 1. №3(21). С. 29–38.

5. Ильин А.Н. Общество потребления и его сущностные особенности // Ценности и смыслы. 2013. №6(28). С. 22–36.

6. Ильин А.Н. Статус труда в обществе потребления // Информационный гуманитарный портал Знание. Понимание. Умение. 2015. №3. С. 114–140.

7. Казанцева С.Г. Истоки российской трудовой этики // Основы экономики, управления и права. 2012. №5(5). С. 79–82.

8. Курочкин А.В., Антонов Г.К. Концепция сетевого общества в системе социального знания // Общество: социология, психология, педагогика. 2016. №12. С. 14–17.

9. Марков А.А., Быстрянец С.Б., Краснова Г.В. Информационное общество. Информационная безопасность. Информационные войны. СПб.: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2019. 124 с.

10. Мяготин А.В. Профессиональная этика: современные ценности и смыслы // Ценности и смыслы. 2011. №2(11). С. 74–80.

11. Пацула А.В., Косинская Н.Б., Зырянова О.В. Цифровое общество или общество цифры // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Экономика и управление. 2022. №19. С. 16–19.

12. Печкуров И.В. Демонстративное потребление в современном российском обществе: к методологии исследования в широком историко-культурном контексте // Гуманитарий Юга России. 2022. Т. 11. №2. С. 58–67. DOI: 10.18522/2227–8656.2022.2.4.

13. Хренков В.В. Общество потребления как общество отсутствия счастья: социально-философский анализ // Труды БГТУ. Серия 6: История, философия. 2017. №1(197). С. 126–129.

14. Шипилов А.В. Труд и отношение к нему: до и после модерна // Общественные

науки и современность. 2021. №6. С. 61–72.
DOI: 10.31857/S086904990017880-0.

References

1. Bek U. Obshhestvo riska. Na puti k drugomu modernu [Risk society. On the way to another modern]. Moscow: Progress-tradicija, 2000. 381 p. (In Russ.).
2. Grigorova Ja. V. Obosnovanie formirovaniya novoj trudovoj jetiki cherez prizmu filosofii postoperaizma i koncepcii «proektnogo grada» [Substantiation of the formation of a new work ethic through the prism of the philosophy of postoperatism and the concept of «project city»]. *Tehnologos*. 2021; (3): 45–53. DOI: 10.15593/perm.kipf/2021.3.04. (In Russ.).
3. Zhivoj A. S. Trudovaja jetika rossijskoj molodezhi: osobennosti formirovaniya v usloviyah krizisa truda i trudovyh cennostej [Labor ethics of Russian youth: features of formation in the conditions of labor crisis and labor values]. *Gumanitarij Juga Rossii [Humanities of the South of Russia]*. 2016; 19(3): 199–208. (In Russ.).
4. Zimbuli A. E. Trud: npravstvenno-cennostnye aspekty [Labor: moral and value aspects]. *Idei i idealy [Ideas and ideals]*. 2014; 3(21): 29–38. (In Russ.).
5. Il'in A. N. Obshhestvo potrebleniya i ego sushhnostnye osobennosti [Consumer society and its essential features]. *Cennosti i smysly [Values and meanings]*. 2013; 6(28): 22–36. (In Russ.).
6. Il'in A. N. Status truda v obshhestve potrebleniya [The status of labor in the consumer society]. *Informacionnyj gumanitarnyj portal Znanie. Ponimanie. Umenie [Information humanitarian portal Knowledge. Understanding. Ability]*. 2015; (3): 114–140. (In Russ.).
7. Kazanceva S. G. Istoki rossijskoj trudovoj jetiki [The origins of Russian work ethics]. *Osnovy jekonomiki, upravlenija i prava [Fundamentals of Economics, Management and Law]*. 2012; 5(5): 79–82. (In Russ.).
8. Kurochkin A. V., Antonov G. K. Koncepcija setevogo obshhestva v sisteme social'nogo znaniya [The concept of a network society in the system of social knowledge]. *Obshhestvo: sociologija, psihologija, pedagogika [Society: sociology, psychology, pedagogy]*. 2016; (12): 14–17. (In Russ.).
9. Markov A. A., Bystrjancev S. B., Krasnova G. V. Informacionnoe obshhestvo. Informacionnaja bezopasnost' [Information Society. Information security. Information wars]. Saint Petersburg: Sankt-Peterburgskij gosudarstvennyj jekonomicheskij universitet, 2019. 124 p. (In Russ.).
10. Mjagotin A. V. Professional'naja jetika: sovremennye cennosti i smysly [Professional ethics: modern values and meanings]. *Cennosti i smysly [Values and meanings]*. 2011; 2(11): 74–80. (In Russ.).
11. Pacula A. V., Kosinskaja N. B., Zyrjanova O. V. Cifrovoe obshhestvo ili obshhestvo cifry [Digital society or digital society]. *Vestnik obrazovatel'nogo konsorciuma Srednerusskij universitet. Serija: Jekonomika i upravlenie [Bulletin of the Educational Consortium of the Central Russian University. Series: Economics and Management]*. 2022; (19): 16–19. (In Russ.).
12. Pechkurov I. V. Demonstrativnoe potreblenie v sovremennom rossijskom obshhestve: k metodologii issledovanija v shirokom istoriko-kul'turnom kontekste [Demonstrative consumption in modern Russian society: towards a research methodology in a broad historical and cultural context]. *Gumanitarij Juga Rossii [Humanities of the South of Russia]*. 2022; 11(2): 58–67. DOI: 10.18522/2227–8656.2022.2.4. (In Russ.).
13. Hrenkov V. V. Obshhestvo potrebleniya kak obshhestvo otsutstvija schast'ja: social'nofilosofskij analiz [Consumer society as a society of lack of happiness: socio-philosophical analysis]. *Trudy BGTU. Serija 6: Istorija, filosofija [Proceedings of BSTU. Series 6: History, philosophy]*. 2017; 1(197): 126–129. (In Russ.).
14. Shipilov A. V. Trud i otnoshenie k nemu: do i posle moderna [Labor and attitude to it: before and after modernity]. *Obshhestvennye nauki i sovremennost' [Social sciences and modernity]*. 2021; (6): 61–72. DOI: 10.31857/S086904990017880-0. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 04.05.2023; одобрена после рецензирования 20.05.2023; принята к публикации 10.06.2023.

The article was submitted on 04.05.2023; approved after reviewing on 20.05.2023; accepted for publication on 10.06.2023.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ



Касьян Эдуард Федорович — соискатель кафедры «Конфликтология и национальная безопасность», Институт социологии и регионоведения, Южный федеральный университет.

Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42

Eduard F. Kasyan — Candidate of the Department of Conflictology and National Security, Institute of Sociology and Regional Studies, Southern Federal University.

105/42 B. Sadovaya str., Rostov-on-Don, Russia
