

Научная статья

УДК 330.3

DOI: 10.17213/2075-2067-2023-4-254-261

ПУБЛИКАЦИОННАЯ КУЛЬТУРА УЧЕНОГО: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Инна Ивановна Сальникова

*Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ)
имени М. И. Платова, Новочеркасск, Россия
s-inna79@mail.ru, ORCID: 0000-0002-8945-592X,
AuthorID РИНЦ: 1068839, SPIN-код: 6089-4864*

Аннотация. *Статья посвящена анализу актуальных проблем публикационной культуры современного ученого в его публикационной деятельности.*

Цель статьи — дать обзор ключевых проблем, связанных с культурой научных публикаций, оценить их масштабы, изучить потенциальные решения и определить эффективность этих мер. Кроме того, была предпринята попытка спрогнозировать будущее развитие этой области в более широком контексте научной культуры.

Методологией исследования являются идеи и принципы, содержащиеся в работах ученых, посвященные анализу этических принципов авторов и организации их деятельности в рамках научных институтов, показывающему, что нарушения принципов публикационной культуры научных публикаций вытекают из несоответствия высоких моральных принципов и условий, в которых зачастую приходится работать членам научного сообщества.

Результатами работы стало выявление роста нарушений публикационной культуры научных публикаций вследствие организации наукометрики и современных форм отчетности ученого.

Перспективой исследования является установление корреляции между реальными и идеальными принципами публикационной культуры учёного, ведь для того, чтобы добиться успехов в своей деятельности, научным сотрудникам необходимо ориентироваться на эти принципы.

Ключевые слова: научная статья, публикационная культура ученого, плагиат, фабрикация данных, научные журналы, самоплагиат, этика научных исследований

Для цитирования: Сальникова И.И. Публикационная культура ученого: проблемы и пути их решения // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2023. Т. 16, № 4. С. 254–261. <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2023-4-254-261>.

Original article

PUBLICATION CULTURE OF A SCIENTIST: PROBLEMS AND WAYS TO SOLVE THEM

Inna I. Salnikova

*Platov South Russian State Polytechnic University (NPI), Novocherkassk, Russia
s-inna79@mail.ru, ORCID: 0000-0002-8945-592X,
AuthorID RSCI: 1068839, SPIN-code: 6089-4864*

Abstract. *The article is devoted to the analysis of modern problems of the publication culture of a modern scientist in his publication activity.*

The purpose of the article *is to give an overview of the key problems associated with the culture of scientific publications, to assess their scale, to explore potential solutions and to evaluate the effectiveness of these measures. In addition, an attempt has been made to predict the future development of this field in the broader context of scientific culture.*

The methodology of the research *is the ideas and principles contained in the works of scientists devoted to the analysis of the ethical principles of authors and the organization of their activities within scientific institutions, which shows that violations of the principles of the publication culture of scientific publications result from the inconsistency of high moral principles and conditions in which members of the scientific community often have to work.*

The results of the work *were the identification of the growth of violations of the publication culture of scientific publications, due to the organization of scientometrics and modern forms of reporting of a scientist.*

The perspective of the research *is to establish a correlation between the real and ideal principles of the scientist's publication culture. After all, in order to achieve success in their activities, researchers need to focus on these principles.*

Keywords: *scientific article, publication culture of a scientist, plagiarism, data fabrication, scientific journals, self-plagiarism, ethics of scientific research*

For citation: *Salnikova I. I. Publication culture of a scientist: problems and ways to solve them // Bulletin of the South Russian State Technical University. Series: Socio-economic Sciences. 2023; 16(4): 254–261. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2023-4-254-261>.*

Введение. В последние годы произошли заметные изменения в этических нормах, регулирующих публикационную практику ученых. Важной вехой стало создание в 1997 году Комитета по этике научных публикаций¹. Целью этого комитета было обеспечить руководство и разработать рекомендации для издателей и редакторов научных журналов, поддерживая высокие этические стандарты в научной публикации. Совсем недавно Комитет расширил свои усилия, сформулировав

рекомендации для научно-исследовательских институтов и установив принципы, регулирующие взаимодействие между институтами, университетами, издателями и редакторами журналов [10]. Борьба с нарушениями этических норм в научных публикациях претерпела значительные изменения. Одним из распространенных нарушений является плагиат, с которым в настоящее время борются с использованием передовых компьютерных технологий, например, платформы «Антипла-

¹ About COPE [Electronic resource] // COPE: Committee on Publication Ethics. URL: <https://publicationethics.org/about/our-organisation>.

гиат». Эта программа не только вычисляет процент заимствованного текста, но и идентифицирует конкретные источники, используемые плагиатором. Кроме того, она предлагает дополнительный анализ текста, включая выявление орфографических ошибок, оценку процентного содержания сложных предложений и многое другое. В настоящее время эта система показывает использование искусственного интеллекта.

Постоянное совершенствование методов регулирования в области публикационной культуры в сочетании с появлением новых средств выявления нарушений подчеркивает сохраняющуюся актуальность этических вопросов в современном научном сообществе. Очевидно, что нарушения этических норм в научной публикации не являются редкостью и решение этих проблем остается важнейшей задачей.

Объектом профессионального интереса современных ученых являются не только глобальные нравственные проблемы проведения и результатов научных исследований, но и технические проблемы организации профессиональной деятельности ученого — публикации результатов его исследований. Соблюдение неписаных этических требований является неотъемлемой чертой профессионализма в научной деятельности.

Культура научных публикаций является важным аспектом профессиональной научной деятельности. Она охватывает как глобальные моральные проблемы, связанные с проведением и результатами научных исследований, так и технические проблемы, сопряженные с организацией процесса публикации. Соблюдение неписаных этических требований является важнейшей характеристикой профессионализма в научной деятельности. Публикационная активность и публикационный этос, являющиеся составляющими такого понятия, как публикационная культура [4], показывают репутацию современного ученого, свидетельствуют о принадлежности автора к определенному научному сообществу и подтверждают его профессиональный вклад. Одновременно научные публикации вносят вклад в культурное развитие

человечества, распространяя новые научные идеи и результаты исследований [1].

Однако необходимость постоянно публиковать результаты ставит ученых в сложное положение. Хорошо известная поговорка «публикуй или умри» иногда может подтолкнуть ученых к компромиссу с публикационной культурой. Количество публикаций и цитирований существенно влияет на карьеру ученого. Сосуществование моральных принципов и реалий научной издательской среды создает сложную динамику в научной практике.

Чтобы полностью понять нынешнее состояние основных проблем публикационной культуры, крайне важно изучить их в более широких рамках научной этики. Это включает в себя рассмотрение достижений и преобразований. Применяя такой комплексный подход, мы можем получить всестороннее представление о текущей ситуации и проблемах, связанных с культурой научных публикаций.

Исследование основных проблем публикационной культуры. Нарушения этики научных публикаций можно сгруппировать по нескольким категориям. К ним относятся конфликты интересов и оплачиваемые исследования, фальсификация результатов, плагиат, самоплагиат, повторение исследований, «нарезка колбасы», вопросы авторства и почетного авторства, а также ценовая политика и критерии, установленные журналами для авторов.

Быстрый рост числа научных журналов усложняет ситуацию. Комитет по публикационной этике (COPE)², первоначально созданный как ассоциация издателей медицинских журналов, теперь предоставляет руководящие принципы для всех научных публикаций и исследователей, стремящихся опубликовать свои работы. Несмотря на усилия научного сообщества привести практику публикаций в соответствие с нормами научной этики, нарушения в этой области остаются повторяющейся проблемой.

Несмотря на то, что на существование этических нарушений в культуре научных публикациях влияет карьерный характер ака-

² About COPE [Electronic resource] // COPE: Committee on Publication Ethics. URL: <https://publicationethics.org/about/our-organisation>.

демических кругов, важно продолжать стремиться к этичному поведению и добросовестности при распространении научных знаний. Коллективные усилия исследователей, издателей и профессиональных организаций имеют решающее значение для поддержания самых высоких этических стандартов в научных публикациях.

Конфликты интересов являются серьезной проблемой в области публикационной культуры, особенно в контексте научных исследований, финансируемых организациями или коммерческими компаниями. Такие конфликты могут возникать, когда интересы исследователей вступают в противоречие с интересами других организаций, групп или общества в целом [11]. Эти конфликты могут повлиять на результаты исследования или представление результатов исследования, приводя к публикации ложной или неточной информации, поэтому многие журналы теперь требуют от авторов раскрывать в своих статьях информацию о любых конфликтах интересов. Однако важно отметить, что журналы часто не могут самостоятельно проверить точность предоставленной авторами информации о конфликтах интересов.

Усилия по устранению конфликта интересов в научных исследованиях и публикациях продолжают. Профессиональные организации, финансирующие агентства и регулирующие органы продолжают разрабатывать руководящие принципы и политику для эффективного управления конфликтами интересов и их смягчения. Это включает в себя содействие прозрачности, независимости и строгим процессам экспертной оценки для поддержания целостности научных исследований и защиты интересов как исследователей, так и более широкого сообщества.

Фальсификация результатов считается одной из наиболее вопиющих форм неправомерного поведения, поскольку включает в себя преднамеренную фабрику или фальсификацию данных для подтверждения определенного вывода. Научное сообщество решительно осуждает такое поведение, и, если ученого поймают на фальсификации результатов, его авторитет и репутация должны пострадать, что потенциально может привес-

ти к серьезным последствиям для его карьеры в науке.

В то время как чистая фальсификация результатов встречается редко, другие формы неправомерного поведения, такие как приукрашивание, частичная публикация результатов и манипулирование графиками или фотографиями, встречаются чаще³. В некоторых случаях редакционная коллегия журнала может не располагать ресурсами или средствами для тщательной проверки достоверности результатов, представленных в рукописи. Однако в определенных областях требуются протоколы, и журналы могут запросить их, если есть сомнения в достоверности результатов.

Важно отличать намеренную фальсификацию данных от непреднамеренных ошибок, допущенных исследователями. Если ученый обнаруживает ошибку в своей работе после принятия статьи к публикации, он обязан сообщить об этом редакционной коллегии журнала, даже если это может привести к отклонению статьи.

Научные сообщества, исследовательские институты и журналы внедряют более строгие руководящие принципы, совершенствуют процессы рецензирования и развивают системы выявления и пресечения неправомерных действий. Цель состоит в том, чтобы гарантировать, что научные публикации соответствуют высоким стандартам этики, надежности и благонадежности.

Плагиат является одним из наиболее распространенных нарушений в области этики научных публикаций. Плагиат может включать в себя как копирование текста, так и присвоение идей без надлежащего указания авторства. Несмотря на то, что существуют программные инструменты, такие как *antiplagiat.ru*, которые помогают обнаружить текстовый плагиат, это остается распространенной проблемой. Современная ситуация усложняется использованием искусственного интеллекта, который в системе «Антиплагиат» определяется как «сгенерированный текст».

Усилиями по борьбе с плагиатом руководят международные и национальные этические комитеты и организации, такие как COPE и Управление добросовестных исследований

3 Фейковые исследования [Электронный ресурс] // Телеканал «Наука». URL: <https://naukatv.ru/articles/614>.

США (ORI). Научные журналы отзывают статьи, содержащие плагиат, помечая их как изъятые в электронных базах данных, что сказывается на репутации авторов [8]. Развивая культуру честности и подотчетности, научное сообщество стремится снизить распространенность плагиата и поддерживать принципы публикационной культуры.

Самоплагиат, повторение публикаций и «нарезка колбасы» являются этическими проблемами в области научных трудов. Самоплагиат относится к повторному использованию собственной ранее опубликованной работы без надлежащего цитирования или подтверждения. Повторение публикации предполагает внесение изменений в уже опубликованное исследование и представление его как новой работы. «Нарезка колбасы» — это практика разделения большого исследования на мелкие части и издания их отдельно для увеличения количества публикаций [7].

Такая практика не одобряется и осуждается Комитетом по публикационной этике (COPE) и другими этическими руководящими принципами. Иногда научное сообщество относится к этим нарушениям менее сурово по сравнению с другими этическими нарушениями. Тем не менее занятие самоплагиатом подрывает целостность научной работы и снижает ценность вклада автора.

Самоплагиат, повторение публикаций и «нарезка колбасы» часто продиктованы желанием увеличить количество публикаций и цитирований, которые являются важными факторами оценки карьеры и успеха исследователей [2]. Эта этическая проблема подчеркивает противоречие между научной этикой и давлением и стимулами внутри научного сообщества.

Борьба с самоплагиатом, повторением публикаций и «нарезкой колбасы» требует коллективных усилий исследователей, издателей и научного сообщества в целом. Продвижение и обеспечение соблюдения норм публикационной культуры, повышение осведомленности об этих проблемах и воспитание добросовестности в научных исследованиях являются важными шагами на пути к смягчению этих этических проблем.

Проблемы авторства, соавторства, почетного авторства. Вопросы, связанные с авто-

рством, соавторством и почетным авторством, являются важными этическими проблемами в научных публикациях. Учитывая совместный характер многих научных исследований, определить индивидуальный вклад каждого участника может быть непросто. Хотя не существует универсально определенных правил или алгоритмов присвоения авторства, ожидается, что ученые будут придерживаться некоторых моральных принципов.

Личная скромность и способность объективно оценивать собственный вклад являются ключевыми моральными ценностями при определении авторства. Общепринятый и морально приемлемый подход к рассмотрению вопроса о соавторстве заключается в перечислении имен всех участников в алфавитном порядке с отдельной благодарностью тем, кто выполнял редакторские функции. Такой подход направлен на то, чтобы воздать должное всем участникам проекта.

Серьезным нарушением публикационной культуры является включение автора, который не вносит реального вклада в исследование [6]. Эта практика, известная как почетное авторство, часто используется для повышения цитируемости или публикации в авторитетных журналах.

В конкурентной среде научных исследований, где публикации и цитаты имеют большое значение для карьерного роста, этические нормы, связанные с авторством и соавторством, могут быть нарушены. Это может привести к неэтичным действиям, направленным на повышение рейтинга чьих-либо публикаций.

В конечном счете решение проблем авторства, соавторства и почетного авторства требует сочетания четких руководящих принципов, этического воспитания, воспитания культуры справедливости и привлечения отдельных лиц к ответственности за свои действия.

Ценовая политика журналов, критерии, предъявляемые к авторам, оказывают существенное влияние на доступность исследований и равноправное участие исследователей по всему миру.

Традиционная модель получения дохода журналами, основанная на подписке, стала менее эффективной [9]. Вместо этого многие журналы теперь полагаются на платежи от авторов и их учреждений за публикацию,

включая такие варианты, как открытый доступ. Журналы обычно подразделяются на печатные, с открытым доступом или смешанные. Журналы открытого доступа, где статьи находятся в свободном доступе для читателей, обычно требуют от авторов уплаты гонорара за публикацию. Такие расходы ложатся значительным финансовым бременем на некоторых авторов и учреждения, затрудняя им публикацию. Эта ситуация особенно затрагивает ученых из малообеспеченных провинциальных университетов и институтов, ограничивая их возможности по распространению своих исследований. Не все авторы или учреждения могут нести расходы, связанные с публикацией в открытом доступе, что препятствует их участию в процессе научной коммуникации.

Кроме того, существует острая конкуренция между научными журналами. За прошедшие годы количество зарегистрированных журналов значительно увеличилось. Однако важно отметить, что не все эти журналы считаются значимыми или авторитетными. Лишь небольшая часть журналов признаны влиятельными в научном сообществе. Рейтинг журнала часто зависит от количества цитирований, которые получают его статьи. В результате некоторые журналы поощряют авторов включать ссылки на работы, ранее опубликованные в том же журнале, при отправке своих статей. Хотя такая практика может принести пользу как авторам, так и журналам за счет увеличения количества цитирований, она способна привести к завышению наукометрических показателей. Это постоянное стремление к увеличению числа цитирований и статей имеет негативные последствия для общего качества и целостности научных публикаций, что может подорвать доверие и восприятие научного сообщества в глазах общества, обесценив значимость научных публикаций.

Решение этих проблем требует многогранного подхода. Это предполагает изучение альтернативных моделей финансирования научных исследований и публикаций, обеспечение целостности и достоверности научных публикаций. Такие инициативы, как программы финансирования исследователей из малообеспеченных слоев общества, поддержка журналов по открытому доступу

и пропаганда ответственной практики публикаций, могут способствовать созданию более инклюзивной и устойчивой экосистемы научных коммуникаций.

Заключение. В заключение следует отметить, что нарушение публикационной культуры в научных трудах современных ученых широко распространено и обусловлено перспективами карьерного роста и финансовой выгодой для авторов, учреждений и издателей. Столкновение между нормами публикационной культуры и неписаными правилами научного сообщества создает проблему для исследователей [3]. Нарушения, связанные с конфликтом интересов, являются особенно значительными и морально неприемлемыми. Однако доказать эти нарушения может быть непросто, и для нарушителей не существует предписанных санкций. Авторитет и признание ученых-нарушителей часто влияют на последствия, с которыми они сталкиваются. Юридическое регулирование культуры научных публикаций является сложным и рискованным делом, а рекомендации и положения комитетов по научной этике не имеют достаточного веса и иногда игнорируются. Культура «публикуй или умри» и давление с целью улучшения наукометрических показателей способствуют многим нарушениям. Ученые часто ставят краткосрочные цели выше долгосрочных, нанося вред как себе, так и научному сообществу в целом. Образование и привитие научной культуры имеют решающее значение для пресечения или сокращения масштабов этих нарушений. Усилия должны включать скоординированную работу комитетов, учреждений и исследователей, а также популяризацию норм научной культуры с ранних этапов образования. Преподавание курсов по изучению публикационной культуры в университетах и повышение осведомленности студентов о скандалах и нарушениях этических норм может повлиять на их будущее поведение.

Однако, чтобы внести существенные изменения, наукометрические системы и менталитет «публикуй или умри» должны претерпеть трансформацию [5]. До тех пор, пока карьера и заработная плата ученых зависят от этих показателей, добиться существенных изменений может быть непросто. Более

того, важно избегать поспешных и непродуманных действий, ведь они могут привести к непреднамеренным последствиям, таким как перенос научной конкуренции в области, которые могут представлять большой риск для научного сообщества, человечества или окружающей среды. Сбалансировать необходимость этического поведения со стремлением к научному прогрессу — сложная задача, требующая тщательного рассмотрения и коллективных усилий.

Список источников

1. История и философия науки (Философия науки): учебное пособие / Под ред. Ю.В. Крянева, Л.Е. Моториной. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Альфа-М, ИНФРА-М, 2011. 416 с.

2. Котляров И.Д. Самоплагиат в научных публикациях [Электронный ресурс] // CyberLeninka. Научные статьи. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/samoplgiat-v-nauchnyh-publikatsiyah>.

3. Саввина О.В. Исследования в области этики научного сообщества и тенденции её развития // Философия и культура. 2011. №5. С. 148–154.

4. Сальникова И.И. Публикационная культура современного ученого: постановка проблемы // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. 2023. Т. 16. №1. С. 267–273. DOI: <https://doi.org/10.17213/2075-2067-2023-1-267-273>.

5. Цвык В.А., Саввина О.В. Этика науки и этика научных публикаций // Человек и культура. 2017. №3. С. 8–22. DOI: 10.25136/2409-8744.2017.3.19609.

6. Albert T., Wager E. How to handle authorship disputes: a guide for new researchers [Electronic resource]. The COPE Report. 2003. P. 32–34. URL: <http://publicationethics.org/files/2003pdf12.pdf>.

7. Mohapatra S., Samal L. The ethics of self-plagiarism // Asian Journal of Psychiatry. 2014. №12. P. 147.

8. Plagiarism pinioned // Nature. 08 July 2010. №466. P. 159–160. DOI: 10.1038/466159b/.

9. Smith R. The Trouble with Medical Journals // Journal of the Royal Society of Medicine. 2006. №99.3. P. 115–119.

10. Wager E., Kleinert S. Cooperation between research institutions and journals on research integrity cases: Guidance from the Committee on Publication Ethics (COPE) // Maturitas. 2012. №72. P. 165–169.

11. Wallace M.B. et al. Ethics in publication // Gastrointestinal Endoscopy. 2015. Vol. 82. Issue 3. P. 439–442.

References

1. Istorija i filosofija nauki (Filosofija nauki): uchebnoe posobie [History and philosophy sciences (philosophy Sciences): textbook]. Pod red. Ju. V. Krjaneva, L.E. Motorinoj [In Yu. V. Kranev, L.E. Motorina (eds.)]. 2-e izd. pererab. i dop. Moscow: Al'fa-M, INFRA-M, 2011. 416 p. (In Russ.).

2. Kotljarov I.D. Samoplgiat v nauchnyh publikacijah [Self-plagiarized in scientific apostille publication] [Jelektronnyj resurs]. CyberLeninka. Nauchnye stat'i. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/samoplgiat-v-nauchnyh-publikatsiyah>. (In Russ.).

3. Savvina O.V. Issledovanija v oblasti jetiki nauchnogo soobshhestva i tendencii ejo razvitija [Research in the fields of empirics scientific societies and trends EE developments]. *Filosofija i kul'tura* [Philosophy and Culture]. 2011; (5): 148–154. (In Russ.).

4. Sal'nikova I.I. Publikacionnaja kul'tura sovremennogo uchenogo: postanovka problemy [Publishing house of the University of southern Russia: staging a problem]. *Vestnik Juzhno-Rossijskogo gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta (NPI). Serija: Social'no-jekonomičeskie nauki* [Bulletin of the South Russian State Technical University (NPI). Series: Socio-Economic Sciences]. 2023; 16(1): 267–273. DOI: <https://doi.org/10.17213/2075-2067-2023-1-267-273>. (In Russ.).

5. Cvyk V.A., Savvina O.V. Jetika nauki i jetika nauchnyh publikacij [Apostille science and Apostille science publishing]. *Chelovek i kul'tura* [Human and Culture]. 2017; (3): 8–22. DOI: 10.25136/2409-8744.2017.3.19609. (In Russ.).

6. Albert T., Wager E. How to handle authorship disputes: a guide for new researchers [Electronic resource]. The COPE Report. 2003. P. 32–34. URL: <http://publicationethics.org/files/2003pdf12.pdf>.

7. Mohapatra S., Samal L. The ethics of self-plagiarism. *Asian Journal of Psychiatry*. 2014; (12): 147.

8. Plagiarism pinioned. *Nature*. 08 July 2010; (466): 159–160. DOI: 10.1038/466159b/.

9. Smith R. The Trouble with Medical Journals. *Journal of the Royal Society of Medicine*. 2006; (99.3): 115–119.

10. Wager E., Kleinert S. Cooperation between research institutions and journals on research integrity cases: Guidance from the Committee on Publication Ethics (COPE). *Maturitas*. 2012; (72): 165–169.

11. Wallace M.B. et al. Ethics in publication. *Gastrointestinal Endoscopy*. 2015; 82(3): 439–442.

Статья поступила в редакцию 28.06.2023; одобрена после рецензирования 18.07.2023; принята к публикации 04.08.2023.

The article was submitted on 28.06.2023; approved after reviewing on 18.07.2023; accepted for publication on 14.08.2023.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ



Сальникова Инна Ивановна — старший преподаватель кафедры «Производственный и инновационный менеджмент», аспирант кафедры «Социальные и гуманитарные науки», Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) им. М. И. Платова.

Россия, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132

Inna I. Salnikova — Senior Lecturer of the Department of Production and Innovation Management, Postgraduate Student of the Department of Social Sciences and Humanities, Platov South Russian State Polytechnic University (NPI).

132 Prosveshcheniya str., Novochoerkassk, Russia
