

Научная статья
УДК 159.923
DOI: 10.17213/2075-2067-2023-5-231-238

ПОКОЛЕНИЕ Z В КОНТЕКСТЕ ЭПОХИ МОДЕРНА

Василий Сергеевич Любченко

*Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ)
имени М. И. Платова, Новочеркасск, Россия
v.s.lyubchenko@gmail.com, ORCID: 0000-00010583302479, AuthorID РИНЦ: 372408*

Аннотация. *Цель исследования* является философский анализ современного поколения Z в контексте эпохи модерна.

Методологическую базу исследования составляет философская и социологическая концепция эпохи модерна. В то же время для анализа поколения Z используется социологический подход, позволяющий раскрыть особенности жизни молодого поколения.

Результаты исследования. Определены основные социокультурные характеристики современной жизни поколения Z в контексте эпохи модерна. Выделены основные стороны жизни молодого поколения в виртуальном и реальном мире.

Перспективы исследования заключаются в дальнейшем философском анализе поколения Z в контексте эпохи постмодерна.

Ключевые слова: *модерн, постмодерн, поколение Z, освобождение, поколение снежинки, виртуальный мир, реальный мир, сознание*

Для цитирования: Любченко В. С. Поколение Z в контексте эпохи модерна // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2023. Т. 16, № 5. С. 231–238. <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2023-5-231-238>.

Original article

GENERATION Z IN THE CONTEXT OF THE MODERN ERA

Vasiliy S. Lyubchenko

*Platov South Russian State Polytechnic University (NPI), Novocherkassk, Russia
v.s.lyubchenko@gmail.com, ORCID: 0000-00010583302479, AuthorID RSCI: 372408*

Abstract. *The purpose of the research* is a philosophical analysis of the modern generation Z in the context of the modern era.

The methodological basis of the research is the philosophical and sociological concept of the modern era. At the same time, a sociological approach is used to analyze generation Z, which allows revealing the peculiarities of the life of the younger generation.

The results of the study. The main socio-cultural characteristics of the modern life of generation Z in the context of the modern era are determined. The main aspects of the life of the young generation in the virtual and real world are highlighted.

The prospects of the research lie in the further philosophical analysis of generation Z in the context of the postmodern era.

Keywords: modern, postmodern, generation Z, liberation, snowflake generation, virtual world, real world, consciousness

For citation: Lyubchenko V.S. Generation Z in the context of the modern era // Bulletin of the South Russian State Technical University. Series: Socio-economic Sciences. 2023; 16(5): 231–238. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2023-5-231-238>.

Введение. Как известно «общество модерна» начинает формироваться в XVII веке и характеризуется прежде всего ориентацией на инновации. Исследователи выделяют следующие черты общества типа модерн [7]: преобладание инноваций над традицией; светский характер социальной жизни; поступательное (нециклическое) развитие; преобладание индивидуализма, ориентацию на личную выгоду, достижение успеха, более высокого социального положения; демократическую систему власти; индустриальный характер производства; массовое образование; развитие точных наук и технологий (техногенная цивилизация).

Начатая в эпоху Просвещения борьба за свободу привела вначале к освобождению от сословных ограничений, всем были предоставлены равные права. Но оборотной стороной этого стала конкурентная борьба внутри зарождающегося капиталистического общества, борьба за ресурсы, за собственность и власть, чего не было в традиционном обществе. Сейчас мы можем видеть финал этой борьбы: менее 1% населения сосредоточили в своих руках более 60% мирового богатства [8]. Можно сказать, что борьба за собственность и власть продолжается, но она идет в основном внутри верхушки, а остальное население в ней практически не участвует.

«Освобождение», начатое в эпоху модерна, не ограничилось снятием сословных ограничений и формальным правом каждого принимать участие в борьбе за собственность и власть. «Освобождение» происходило и в духовной сфере. Это было «освобождение» от прежних религиозных представлений о мире и человеке, что влекло за собой освобождение от религиозной морали, представленной в десяти заповедях, и утверждение новых жизненных ориентиров, новой системы ценностей.

Согласно традиционному христианству, смысл человеческого существования состоит в том, чтобы творить добро, совершать добрые дела. Есть благие побуждения, которые внушаются Богом и есть злые помыслы, которые внушаются дьяволом. Одни люди стремятся к добру, а другие — к злу. Первые должны сплотиться и выступить против вторых.

Один из идеологов либерализма, Д. Локк [6], разрушает эти представления. Никаких сил зла просто не существует. Никто не является злодеем изначально. Никто не хочет зла для других, а тем более — для себя. Абсолютно все люди стремятся к счастью и благу, но идут к счастью различными путями. Счастье состоит в удовлетворении своих желаний. Желания вызываются теми или иными вещами, которыми человек хочет обладать.

Одинаковые представления о счастье у людей возникали бы в том случае, если бы всех привлекали одни и те же вещи, но все люди разные, поэтому они воспринимают одни и те же вещи по-разному. У каждого свое собственное, абсолютно индивидуальное восприятие вещи, одному она нравится, другому — нет.

Поскольку же из вещей состоит весь мир, то у каждого — свое собственное, уникальное восприятие этого мира. И никто, абсолютно никто не имеет права считать, что именно у него восприятие — правильное, а у всех остальных — неправильное. Это убеждение в том, что у каждого своего взгляда на мир свое представление о том, что хорошо, а что плохо.

Именно на таком убеждении и основан рынок. Никаких абсолютных ценностей на рынке нет. А там, где они есть, нет и не может быть рыночных отношений, как нет и свободного предпринимательства. Свободное предпринимательство появляется только там, где люди видят вещи и оценивают по-разному.

Собственно освобождение от «религиозных предрассудков», провозглашенное в эпоху Просвещения, означало реабилитацию того, что раньше считалось греховным, то есть таких качеств человека, как гордыня, честолюбие, алчность, зависть и т.д. Просветители в своих трудах писали, что эти качества, хотя и не очень приятны, но весьма полезны для общества, поскольку благодаря им совершаются различные открытия и увеличивается богатство.

Именно страсти, по мнению Гельвеция, «оживляют все» в человеческом мире: «Алчность направляет суда через пустыни океанов; тщеславие заполняет долины, превращает горы в равнины, пробивает пути сквозь скалы, воздвигает пирамиды...» [3, с. 358]. Такая оценка страстей была направлена против христианской проповеди обуздания страстей во имя благочестия. Гельвеций считал, что страстям мы обязаны почти всеми предметами на земле, которыми мы восхищаемся, и что именно страсти заставляют героев задумывать и выполнять смелые предприятия, более того, страстям науки и искусства обязаны открытиями, а душа — благородством [3]. Свое понимание счастья Д. Дидро представил в своей повести «Племянник Рамо» [4]. Героя повести Дидро изобразил откровенным циником, ни во что не ставящим моральные нормы и добродетели. Рамо — циник, эгоист, ниспровергатель нравственности, в его лице Дидро создал литературный образ эстетствующего имморалиста. Дидро одним из первых в европейской традиции продемонстрировал возможность сознательной приверженности злу, точнее, тому, что принято считать злом и что, оказывается, вполне приемлемо, если это отвечает личным интересам.

В конечном счете «освобождение» индивида от прежних ограничений, начатое в эпоху Просвещения, привело к тотальной конкуренции за ресурсы, к значительной деградации морали, росту индивидуализма и эгоизма [9]. Обратной стороной этого стал научный и технический прогресс, рост уровня жизни, уровня образования, бытовых удобств и т.д.

Методология исследования. В качестве концептуальной схемы исследования мы будем опираться на сложившееся в современной философии представление о том, что в исто-

рическом процессе, прежде всего в развитии западного мира, выделяются три основные стадии: премодерн, модерн и постмодерн [8].

Социокультурное пространство современного общества является сложным сочетанием элементов всех трех стадий с преобладанием культуры постмодерна. На основе этого мы можем объяснить качественные различия поколений второй половины XX — начала XXI века различным сочетанием в их социокультурной среде и в их ментальности элементов модерна и постмодерна, которые несут в себе различные жизненные ориентиры и различные системы ценностей.

Более того, современное молодое поколение, которое социологи обозначили как поколение Z [5; 10], начинает осваивать очень противоречивую реальность, где с одной стороны бытовые проблемы решены, по крайней мере, в развитых странах, а с другой — никуда не делась проблема социального неравенства, кризисов, угрозы войны и т.д., а к ним еще прибавились проблемы с экологией и климатом.

Современная социокультурная среда и поколение Z. Важно для начала отметить, что мощнейшим фактором, влияющим на общество в целом и на каждого его представителя, стал интернет, компьютеры, гаджеты и IT-технологии. Это привело к тому, что молодое поколение фактически существует в двух мирах: реальном и виртуальном.

Казалось бы, эти миры должны дополнять друг друга, поскольку виртуальный мир — источник информации, позволяющей человеку правильно ориентироваться в реальном мире, понимать происходящие в нем процессы и влиять на них. Отчасти это так, однако для большинства молодых виртуальный мир стал прежде всего миром развлечений, источником удовольствий, миром свободы, где каждый может найти то, что ему интересно, что ему нравится: игры, фильмы, клипы, музыку, общение и т.д.

В виртуальном мире, в отличие от реального, нет конкурентной борьбы за ресурсы, принуждения, подчинения и связанных с этим негативных эмоций. Молодые уходят в виртуальный мир, поскольку реальный мир для них — мир принуждения: надо учиться, работать, деньги зарабатывать, семью обес-

печивать, кредиты выплачивать, общаться с начальством, полицией, сотрудниками госорганов и т.д. На фоне виртуального мира свободы и развлечений, мира «праздника» реальный мир — это мир несвободы, серых будней, негативных эмоций.

Старшим поколениям «праздник» надо было заработать, он был наградой за труд и был связан с каким-то важным событием или приобретением: свадьбой, рождением ребенка, получением квартиры, отпуском и т.д. У молодого поколения ситуация совершенно иная. Им не надо «праздник» зарабатывать, он всегда с ними в виде гаджета или компьютера, где игры, фильмы, музыка, клипы и т.д., и все это почти бесплатно, поэтому они равнодушны к карьере, деньгам, вещам и т.д. Им свобода и возможность заниматься тем, что нравится, дороже денег. О этом говорят исследования социологов и жалобы руководителей компаний, у которых в массовом порядке стали возникать трудности с набором персонала.

Молодое поколение, рожденное в 2000-е, как было сказано, существует между двух миров — виртуальным и реальным, миром «праздника» и свободы и миром серых будней и принуждения. Реальный мир для большинства из них непонятен, при контакте с ним они испытывают неуверенность и растерянность, они ранимы, обидчивы, эмоционально неустойчивы, поэтому социологи их называют «поколение снежинки» [2; 1].

Из реального мира они убегают в мир виртуальный, но реальный мир их не отпускает, поскольку деньги все же зарабатывать надо, а значит, реально общаться с теми, с кем не хотелось бы общаться, тоже надо. Как бы ни был привлекателен для молодого поколения виртуальный мир — мир свободы и развлечений, они понимают, что жизнь в виртуальном мире — это не настоящая жизнь. Им кажется, что настоящая жизнь где-то в другом месте — там, где море, солнце, яхты, пятизвездочные отели, лимузины и т.д., т.е. там, где «праздник». Поскольку они понимают, что реальная жизнь в таком праздничном ее варианте доступна немногим избранным, у них формируется негативное отношение к той реальности, в которой они существуют, и это становится одной из главных причин их ухода в мир виртуальный.

Таким образом, это поколение психологически очень сильно отличается от поколения их родителей, которое помнит советское прошлое, формировалось в 90-е годы, прошло через тяжелые испытания и всего добивалось самостоятельно. А с поколением их бабушек и дедушек у них социокультурный разрыв, поскольку их первичная социализация происходила в социальной среде, абсолютно не сопоставимой с той, которая была в СССР в годы взросления их бабушек и дедушек.

Поколение Z: существование в двух мирах. Пожалуй, главное отличие поколения 2000-х от старших поколений — их отмеченное нами существование в двух мирах: реальном и виртуальном, причем виртуальный мир побеждает реальный с подавляющим преимуществом. Виртуальный мир для них привлекателен, поскольку это мир свободы. Он ничего от них не требует, наоборот, предлагает им массу развлечений, которые они сами выбирают.

В реальном же мире они чувствуют себя неуверенно, поскольку он требует от них того, чего они в большинстве своем делать не умеют и не хотят: обязательности, ответственности, дисциплины, определенных знаний и умений и т.д. Из-за этого новое поколение считает, что мир, в котором они живут, жесток и несправедливый, что никому нельзя доверять, каждый думает только о себе и т.д.

Это и есть парадоксальный итог периода модерна, провозгласившего главными ценностями свободу, разум и прогресс. Главным результатом освобождения стали индивидуализм и эгоизм, отчуждение, одиночество, взаимное недоверие, а результатом научного и технического прогресса — уход из реальности в виртуальный мир. Последнее привело к тому, что человек становится пассивным потребителем виртуального контента. У многих атрофируются интеллект, память, воображение, творческие способности. Вместо этого — бесконечные пересылки друг другу «интересных» клипов, обмен sms-сообщениями, фотки, селфи и т.д. Как итог — отсутствие устойчивых жизненных ориентиров, поскольку в виртуальном мире они не нужны, размытость представлений о том, что хорошо, что плохо, что правильно, что неправильно, распространенность убеждения

«у каждого своя истина», толерантность, т.е. неспособность противостоять негативу, эгоцентризм, отсутствие прочных устойчивых отношений, временность и зыбкость всего: семьи, работы, места жительства, дружеских связей и т.д. С новым поколением сложно коммуницировать, они закрыты, для них нет авторитетов. Исключением являются их успешные сверстники и популярные блогеры.

Если смотреть на новое поколение объективно, то главной их проблемой является отмеченное нами их пребывание в двух мирах — виртуальном и реальном. Виртуальный мир их притягивает, поскольку это мир свободы и удовольствия. Из него, из фильмов, клипов, компьютерных игр, общения в сетях они получают яркие эмоции. На этом фоне реальный мир, с которым они сталкиваются в повседневной жизни, переживается ими как скучный, серый и неинтересный. Он им не нравится, но они вынуждены с ним взаимодействовать, поэтому они в растерянности, плохо понимают, что им делать в этой ситуации, поскольку они с реальным миром знакомы очень поверхностно и, как правило, стараются просто меньше с ним контактировать, избегают его. Когда это не удается и реальный мир начинает требовать от них дисциплины, обязательности, ответственности, умения работать, они испытывают внутреннее напряжение и не могут это долго выносить. Они не понимают, что проблемы не мир им создает, а их собственные, достаточно поверхностные, примитивные представления о реальном мире, о жизни, о себе, о смысле собственного существования. Они формировались как потребители различного рода развлекательного контента, который они получали практически бесплатно, нажатием кнопки. Для большинства этим их жизненный опыт и ограничивается, поэтому им сложно адаптироваться в реальном мире, где просто так ничего не дают, где надо прилагать усилия, осваивать определенные знания и умения, а потом их применять. Большинство молодых к этому не готовы, из-за чего ощущают мир как жестокий и несправедливый. Это означает, что мир не такой, как им хотелось бы.

Возвращение в реальность: преодоление поверхностных представлений о мире

и о себе. Выход из ситуации достаточно простой — вернуть их в реальность, освободить их от поверхностных, примитивных представлений о мире и о себе, которые являются главной причиной их жизненных проблем, и указать путь к правильному миропониманию. Правильное понимание мира и себя позволяет правильно ориентироваться в жизни, принимать правильные решения и правильно действовать.

Но начинать надо с простого: перевести их внимание на себя, на свое сознание, свой внутренний мир. Может возникнуть возражение: они и так замкнуты на себя, на свои переживания, чувства, эмоции. И это отчасти правильно. Но им не хватает главного: способности отделить свои субъективные переживания, чувства, эмоции, оценки от мира, от самой реальности, от тех вещей, ситуаций, событий, которые переживаются и оцениваются определенным образом.

Они видят и чувствуют в основном себя, свои эмоции, желания и небольшую часть мира рядом с собой, свой дом, улицу, работу, магазины. В нем все обыденно и скучно, в нем все видишь сквозь призму своих проблем: люди эгоистичные, жадные, ленивые, хамоватые, неинтересные, зарплаты низкие, дороги разбитые, везде мусор, грязь, мухи, тараканы, мебель ободранная, одежда изношенная, разговоры глупые. Большой мир им не интересен, он как бы не существует. Они живут своими заботами, страхами и переживаниями, их сознание заполнено этими переживаниями. Мир представляется чуждым и враждебным, готовым в любой момент создать им неприятности. Если показать им красоту и гармонию мира, суть человека как творца, создающего себя и свою жизнь, они смогут обрести подлинную свободу, свободу от мелких, повседневных проблем, которые перестают казаться такими важными и значимыми.

Это другой взгляд на мир, который позволяет увидеть мир, каким он существует независимо от меня, сам по себе. Тогда примитивные, поверхностные оценки происходящих в мире процессов уходят растворяются, возникают другие эмоции, другие ощущения — чувство удивления и восхищения перед миром, чувство благодарности за то, что тебе дана возможность жить в этом удивительном

мире и не просто жить, а чувствовать, познавать мир и себя самого, создавать то, чего в мире не было: автомобили, самолеты, компьютеры и т.д. Мир перестает быть скучным и серым или жестоким и несправедливым.

Молодых надо научить видеть и понимать мир большой, видеть красоту творения и чудесность всего: каждого человека, дерева, мухи или таракана. Это просто более глубокий взгляд на мир, не поверхностный. Мир предстает в другом свете, обыденный мир преобразуется. Человек видит красоту и гармонию всего. Открывается истина, уходит поверхностный, неправильный взгляд на мир.

У человека с ограниченным сознанием преобладает эгоизм, у него много претензий к себе и миру. Ему кажется, что мир не такой, как надо, поскольку у других дела идут более успешно, чем у него. Он сам не такой, как надо, поскольку уступает в чем-то другим и т.д. Заблуждение рождает претензии к себе и миру. Истина — другой взгляд, когда человек видит, что в мире все необходимо, видит истинную цель всего, в том числе и своей жизни. Эта цель жизни — не занять удобное место, а узнать свою подлинную суть, вспомнить, что ты тоже немного Бог, творец, и ты творишь свой мир. От тебя зависит, какой он.

Обычный человек, т.е. человек с поверхностным взглядом на мир, живет в представлении «от меня ничего не зависит». Это так и не так одновременно, поскольку внешний мир от тебя почти не зависит, но внутренний мир, мир твоих представлений, зависит от тебя, и ты можешь изменить его радикально. Если его изменишь, изменится и внешний мир. То есть «обычный человек» не знает главный секрет, как изменить внешний мир, как сделать его радостным, удобным и комфортным. Мир не надо трогать, изменись сам, и он изменится без твоего вмешательства.

Сравнительно малым усилием, изменяя свои представления, избавляясь от эгоизма и претензий к миру, отбрасывая заблуждения, человек меняет окружающий мир. Он понимает, что счастье не во внешнем мире (деньги, власть, удовольствия), а внутри. Надо просто убрать мусор заблуждений, убрать претензии к миру и к себе, увидеть красоту и гармонию

мира, которые раньше не замечал, тогда внутри появятся радость и покой, поскольку тебе от мира почти ничего не надо, мир — в тебе, а ты — в нем.

Если преодолеть поверхностный взгляд обыденного сознания, мир предстает как очень сложная гармоничная структура, несоизмеримо огромная по сравнению со мной. Становится понятно, что в мире нет хорошего и плохого, в нем все необходимо. Мы вписаны в мир, человек — часть целого, у него есть особая задача в этом мире. Она связана с тем, что человек обладает уникальным качеством — сознанием. Когда меняется сознание, все вроде бы то же самое, те же дома, машины, люди, деревья, но все это видится в другом свете: прежние представления, оценки, выделение хорошего и плохого уходят, возникает ощущение гармонии и красоты всего. Таким образом, если обратить внимание на свое сознание, становится ясно, что мир такой, каким мы его себе представляем. Тогда можно увидеть свою суть как творца, который в своем сознании создает мир, представляя и оценивая его определенным образом. Человек может воспринимать мир как светлый и радостный, а может — наоборот. Мир, который каждый создает в своем сознании, зависит от того, какой он сам. Какой художник, такая и картина.

Сотворить надо прежде всего себя, избавиться от своих поверхностных представлений о мире и о себе, преодолеть свой эгоцентризм, когда мир кажется плохим, если тебе в нем что-то не нравится. Как в семечке есть растение как некая возможность, так и у нас есть возможность прорасти, созреть, прожить полноценную, счастливую жизнь, если хватит ума преодолеть свои поверхностные, детские, эгоцентрические представления о мире и о себе.

Выводы. На наш взгляд, предложенный в данной работе рецепт «возвращения» поколения Z из виртуального мира в реальность может сработать в том случае, если будет создана новая социокультурная среда, новая система образования и воспитания, которая будет ориентирована на то, чтобы формировать у молодого поколения правильное миропонимание и правильную систему жизненных ориентиров.

Давно пора отказаться от навязанных Западом представлений о том, что не существует правильной или неправильной системы ценностей и каждый выбирает то, что ему подходит. Сейчас уже понятно, что практическое применение таких идей ведет к разрушению социальных связей, росту отчуждения, недоверия и индивидуализма. К такому выводу приходят и ряд западных социологов и философов, в частности Ф. Фукуяма.

В основе западного миропонимания лежат идеи эпохи Просвещения и дарвиновская концепция эволюции, прежде всего идея естественного отбора. Она стала «научным» оправданием рыночной конкуренции с ее безжалостностью и цинизмом, а также оправданием отказа от христианской морали. Все это фактически привело Запад к войне с Россией и поставило мир на грань ядерной войны.

Новое миропонимание должно быть построено на иных принципах, на приоритете общего, на приоритете сотрудничества и взаимопомощи. Именно этому и надо научить новое поколение, тем более что это практически применялось в СССР, опыт которого нуждается в изучении и применении в новых условиях.

Список источников

1. Беляев В. А., Ахметшина А. А., Сибеева Г. Р. Институциональные ценности демократии vs феминизации, social justice warriors, blm и «поколения снежинок» // Казанский социально-гуманитарный вестник. 2022. №3(54). С. 12–18.

2. Воеводина Е. В. Проблемы социального взаимодействия в поликультурном пространстве: дискриминация, толерантность и «поколение снежинок» // Отечественный журнал социальной работы. 2022. №4(91). С. 32–38.

3. Гельвеций. Сочинения в 2-х т. Т. 1. М.: Мысль. 1973. 647 с.

4. Дидро Д. Сочинения: в 2-х т. Т. 2. М.: Мысль. 1991. 604 с.

5. Кулакова А. Б. Поколение Z: теоретический аспект // Вопросы территориального развития. 2018. №2(42). С. 10.

6. Локк Дж. Сочинения: в 3-х т. Т. 2 / Под ред. И. С. Нарского. М.: Мысль, 1985. 560 с.

7. Любченко В. С. Социокультурное пространство современного общества: модерн

и постмодерн // Гуманитарий Юга России. 2022. Т. 11. №1(53). С. 48–58.

8. Любченко В. С. Человек в обществе модерна: монография. Новочеркасск: ЛИК, 2013. 298 с.

9. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М.: АСТ; Политграфиздат, 2010. 588 с.

10. Prensky M. Digital Natives, Digital Immigrants. On the Horizon // MCB University Press. 2001. №5. Pp. 1–6.

References

1. Beljaev V. A., Ahmetshina A. A., Sibeeva G. R. Institucional'nye cennosti demokratii vs feminacii, social justice warriors, blm i «pokolenija snezhinok» [Institutional values of democracy vs feminization, social justice warriors, blm and «generations of snowflakes»]. *Kazanskij social'no-gumanitarnyj vestnik [Kazan Socio-humanitarian Bulletin]*. 2022; 3(54): 12–18. (In Russ.).

2. Voevodina E. V. Problemy social'nogo vzaimodejstvija v polikul'turnom prostranstve: diskriminacija, tolerantnost' i «pokolenie snezhinok» [Problems of social interaction in the multicultural space: discrimination, tolerance and the «generation of snowflakes»]. *Otechestvennyj zhurnal social'noj raboty [Domestic Journal of Social Work]*. 2022; 4(91): 32–38. (In Russ.).

3. Gel'vecij. Sochinenija v 2-h t. [Essays in 2 vols.]. Vol. 1. Moscow: Mysl'. 1973. 647 p. (In Russ.).

4. Didro D. Sochinenija: v 2-h t. [Essays: in 2 vols.]. Vol. 2. Moscow: Mysl'. 1991. 604 p. (In Russ.).

5. Kulakova A. B. Pokolenie Z: teoreticheskij aspekt [Generation Z: theoretical aspect]. *Voprosy territorial'nogo razvitija [Issues of territorial development]*. 2018; 2(42): 10. (In Russ.).

6. Lokk Dzh. Sochinenija: v 3-h t. [Essays: in 3 vols.]. Vol. 2. Pod red. I. S. Narskogo [In I. S. Narsky (eds.)]. Moscow: Mysl', 1985. 560 p. (In Russ.).

7. Ljubchenko V. S. Sociokul'turnoe prostranstvo sovremennogo obshhestva: modern i postmodern [Sociocultural space of modern society: modern and postmodern]. *Gumanitarij Juga Rossii [Humanities of the South of Russia]*. 2022; 1(53): 48–58. (In Russ.).

8. Ljubchenko V.S. Chelovek v obshhestve moderna: monografija [Man in Modern society: monograph]. Novocherkassk: LIK, 2013. 298 p. (In Russ.).

9. Fukujama F. Konec istorii i poslednij chelovek [The end of history and the last man].

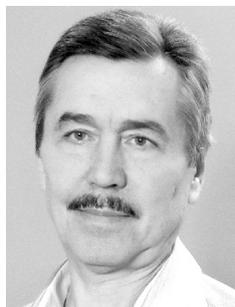
Moscow: AST; Politgrafizdat, 2010. 588 p. (In Russ.).

10. Prensky M. Digital Natives, Digital Immigrants. On the Horizon // MCB University Press. 2001. №5. Pp. 1–6.

Статья поступила в редакцию 28.08.2023; одобрена после рецензирования 18.09.2023; принята к публикации 14.10.2023.

The article was submitted on 28.08.2023; approved after reviewing on 18.09.2023; accepted for publication on 14.10.2023.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ



Любченко Василий Сергеевич — доктор философских наук, профессор кафедры «Социальные и гуманитарные науки» Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) им. М. И. Платова.

Россия, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132

Vasily S. Lyubchenko — Doctor of Philosophical Sciences, Professor, «Social Sciences and Humanities» Department, Platov South Russian State Polytechnic University (NPI).

132 Prosveshcheniya str., Novocherkassk, Russia
