

Научная статья

УДК 378.4

DOI: 10.17213/2075-2067-2023-5-274-283

## ДИГИТАЛИЗАЦИЯ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ АКАДЕМИЧЕСКОГО ЛИДЕРСТВА

*Александра Владимировна Лацвеева<sup>1</sup>✉, Евгений Сергеевич Попов<sup>2</sup>,  
Кристина Артемовна Шаровара<sup>3</sup>*

*<sup>1, 2, 3</sup>Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ)  
имени М. И. Платова, Новочеркасск, Россия*

*<sup>1</sup>iluxin.2011@mail.ru✉, ORCID: 0000-0003-4565-1387, WoS Research ID: AAE-3619-2022*

*<sup>2</sup>povove@mail.ru, ORCID: 0000-0002-3474-4994, AuthorID РИНЦ: 1145404*

*<sup>3</sup>starodubceva.kriss@mail.ru, ORCID: 0009-0006-7088-6777*

**Аннотация. Цель исследования.** В представленной статье анализируется современное явление дигитализации в отечественном образовании, которое связано с развитием информационно-коммуникационных технологий, а также их использование в образовательном процессе в контексте рассмотрения академического лидерства высшей школы.

**Методологию исследования** составляет комплексный подход, который позволяет проанализировать дигитализацию и академическое лидерство высшего образования с образовательных и культурных сторон. Вместе с тем авторы, используя положения исследователей В. С. Москалюк, Л. С. Лабуз, Л. Н. Мазаевой, О. А. Грицовой и Е. В. Тиссен рассматривают элементы дигитализации высшего образования как онлайн-образование и цифровую образовательную среду. Опираясь на работы Х. Ортега-и-Гассета, Д. В. Галкина и Р. Гира, авторы анализируют явление цифровой культуры в контексте дигитализации высшего образования.

**Результаты исследования.** Авторы исследования в контексте анализа поставленной цели пришли к выводам, что становление академического лидерства в отечественном образовательном пространстве связано с тенденциями развития экономик регионов, а именно — необходимости подготовки будущих молодых специалистов на основе фундаментализма и переподготовки кадров с использованием дигитализации. Отмечается, что дигитализация прошла определенный период своего собственного развития, которое в настоящее время выступает в качестве средства, способствующему образовательному процессу. В статье показано, что дальнейшие перспективы использования дигитализации в высшем образовании находятся в плоскости проведения лекционных занятий, трансляции цифровой культуры и создания цифрового образовательного контента для студентов.

**Перспективы исследования** связаны с дальнейшим осмыслением дигитализации высшего образования и академического лидерства, разработки конкретных способов применения оцифровки в условиях становления академического лидерства.

**Ключевые слова:** академическое лидерство, дигитализация, онлайн-образование, цифровая образовательная среда, цифровая культура, образовательный процесс, оцифровка, цифровизация

**Для цитирования:** Лацвеева А. В., Попов Е. С., Шаровара К. А. Дигитализация российского образовательного пространства в условиях становления академического лидерства // Вестник Южно-Российского государственного технического университета.

Серия: Социально-экономические науки. 2023. Т. 16, №5. С. 274–283. <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2023-5-274-283>.

**Благодарности:** статья выполнена в рамках реализации гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки ведущих научных школ Российской Федерации (НШ-239.2022.2) «Академическое лидерство в пространстве развития транспрофессиональной идентичности и формирования рынка новой экономики в условиях дигитализации и регионализации высшего образования».

Original article

## DIGITALIZATION OF THE RUSSIAN EDUCATIONAL SPACE IN THE CONTEXT OF THE FORMATION OF ACADEMIC LEADERSHIP

Alexandra V. Latsveeva<sup>1✉</sup>, Evgeny S. Popov<sup>2</sup>, Kristina A. Sharovara<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup>Platov South Russian State Polytechnic University (NPI), Novocherkassk, Russia  
<sup>1</sup>iluxin.2011@mail.ru✉, ORCID: 0000-0003-4565-1387, WoS Research ID: AAE-3619-2022  
<sup>2</sup>povove@mail.ru, ORCID: 0000-0002-3474-4994, AuthorID RSCI: 1145404  
<sup>3</sup>starodubceva.kriss@mail.ru, ORCID: 0009-0006-7088-6777

**Abstract.** *The purpose of the study.* The article analyzes the modern phenomenon of digitalization in domestic education, which is associated with the development of information and communication technologies, as well as their use in the educational process in the context of considering academic leadership of higher education.

*The methodology of the study* is an integrated approach that allows us to analyze the digitalization and academic leadership of higher education from the educational and cultural sides. At the same time, the authors, using the provisions of researchers V.S. Moskalyuk, L.S. Labuz, L.N. Mazaeva, O.A. Gritsova and E.V. Thyssen, consider the elements of digitalization of higher education as online education and digital educational environment. Based on the works of H. Ortega y Gasset, D.V. Galkina and R. Gira, the authors analyze the phenomenon of digital culture in the context of digitalization of higher education.

*The results of the study.* The authors of the study in the context of the analysis of the set goal came to the conclusion that the formation of academic leadership in the domestic educational space is associated with the trends in the development of regional economies, namely the need to train future young professionals on the basis of fundamentalism and retraining using digitalization. It is noted that digitalization has passed a certain period of its own development, which currently acts as a means to promote the educational process. The article shows that further prospects for the use of digitalization in higher education are in the plane of conducting lectures, broadcasting digital culture and creating digital educational content for students.

*The prospects of the research* are related to further understanding of the digitalization of higher education and academic leadership, the development of specific ways to apply digitization in the context of the formation of academic leadership.

**Keywords:** academic leadership, digitalization, online education, digital educational environment, digital culture, educational process, digitization, digitalization

**For citation:** Latsveeva A. V., Popov E. S., Sharovara K. A. Digitalization of the Russian educational space in the context of the formation of academic leadership // Bulletin of the South

Russian State Technical University. Series: Socio-economic Sciences. 2023; 16(5): 274–283. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2023-5-274-283>.

**Acknowledgments: the research was performed within the grant of the President of the Russian Federation for state support for the leading scientific schools of the Russian Federation (NSh-239.2022.2) «Academic leadership in the space of development of transprofessional identity and formation of the new economy market in the conditions of digitalization and regionalization of higher education».**

**Введение.** В настоящее время дигитализация (от англ. *digitalisation* — оцифровка, цифровизация) в отечественном образовательном пространстве получила новый период своего собственного развития, которое прежде всего было связано с необходимостью перехода на онлайн-обучение и создания цифровой образовательной среды в условиях активного распространения коронавирусной инфекции.

В то время предполагалось, что дигитализация качественно повлияет на образовательный процесс в целом, обеспечит его доступность для широкого слоя населения и студенческой молодежи посредством свободного доступа, ознакомления, изучения и познания всего духовного опыта человечества в цифровой форме (электронные учебники, видео- и аудиоматериалы, онлайн-курсы, обучение и т. д.), перестроит взаимоотношения в системе «преподаватель-студент» в русле индивидуального подхода в подготовке учащегося.

Однако, в высших учебных заведениях, особенно в образовательном сообществе вузов, продолжается дискуссия в отношении дигитализации, которая, по мнению ряда специалистов, содержит в себе как позитивные, так и негативные моменты [1; 15]. Последние заключаются в рисках дегуманизации, исчезновения ценностного характера образования, разрыва культурной преемственности, усиления направленности узкой специализации в подготовке выпускников вузов. Кроме того, нам представляется, что негативная сторона дигитализации в определенной мере оказывает влияние и на академическое лидерство. Речь идет о том, что академическое лидерство как новое состояние высшего образования имеет своим основанием фундаментальную подготовку студентов в естественнонаучных и гуманитарных областях научного знания с высоким культурным уровнем [2].

В связи с этим возникает вопрос: как данное основание соотносится с дигитализацией? Это обстоятельство определяет актуальность проблемы дигитализации в контексте становления академического лидерства и необходимость анализа сложившегося вопроса с перспективой раскрытия и развития тенденции оцифровки отечественной высшей школы.

**Методология исследования.** В качестве методологической базы анализа дигитализации определен комплексный подход. Для анализа элементов дигитализации, выступающей в формах онлайн-образования и цифровой образовательной среды, используются ряд положений работ В. С. Москалюк [9], Л. С. Лабуз, Л. Н. Мазаевой [8], О. А. Грицивой, Е. В. Тиссен [5].

Как отмечает испанский философ Х. Ортега-и-Гассет, существенной функцией образования является культурное развитие личности, которая должна соответствовать определенной исторической эпохе [10]. Следовательно, поскольку речь идет об дигитализации в сфере высшей школы, необходимо проанализировать не только образовательный, но и культурный потенциал университетов в региональном пространстве.

Рассматривая культурный аспект университетов и моменты в дигитализации, важно обратиться к явлению цифровой культуры. Это приводит нас к необходимости использования концепции цифровой культуры, представленной в трудах Д. В. Галкина и Р. Гира [3; 13]. Это важно в контексте того, что для онлайн-образования и цифровой образовательной среды предполагается освоение участниками образовательного процесса соответствующих цифровых компетенций (способностей), а также то обстоятельство,

что цифровая культура должна способствовать культурной преемственности в высшей школе.

На наш взгляд, использование комплексного подхода будет также способствовать раскрытию нового вектора развития отечественного образования как академического лидерства.

**Образовательное и региональное пространство в контексте становления академического лидерства.** Прежде чем рассматривать явление дигитализации высшей школы, необходимо проанализировать, что представляет собой современное высшее образование в контексте нового вектора образовательной политики государства как академического лидерства.

Авторы исходят из того, что высшая школа есть социальный институт, который выполняет несколько важных функций в обществе: образовательную, научно-исследовательскую и культурную.

Говоря о социальных институтах вообще, мы подразумеваем, что они являются историческими сложившимися определенными формами организации взаимоотношений и социального взаимодействия между акторами в конкретных условиях. Это означает, что социальные институты подвержены постоянным изменениям в контексте определенного экономического развития общества в целом, поэтому образование как социальный институт отражает внутренние экономические тенденции по профессиональной подготовке индивидов и обеспечению воспроизводства рабочей силы в региональном пространстве. В данной связи необходимо говорить о регионализации академического лидерства как об установлении режима активного взаимодействия между университетами, публичной властью, общественными объединениями и работодателями для социально-экономического развития региона в целом, причем важно отметить, что в региональном пространстве продолжает существовать проблема несоответствия в структуре изначальной вузовской подготовки и структуре потребностей экономики региона, что проявляется в таких социальных явлениях, как «работа не по специальности» и «кадровый дефицит» в секторах экономики. Речь идет о том, что в данном контексте академическим высшим

учебным заведениям необходимо вернуться к практике подготовки профессиональных кадров на заказ для потребностей региональной экономики.

Здесь можно согласиться с экономистом А.С. Удовиченко [12] в том плане, что региональные субъекты, которые сумеют разработать систему согласованной работы образовательного и экономического секторов, получают инструмент форсированного социально-экономического развития региона. Речь идет о необходимости создания нового общественного института, который способен решить двуединую задачу: во-первых, обеспечить постоянное взаимодействие сторон, заинтересованных в развитии региона; во-вторых, обеспечить трансфер знаний, технологий и профессиональных кадров академического уровня, а также культуру соответствующей экономики региона.

В связи с этим приоритетным направлением для системы образования остается необходимость формирования кадров из учащейся молодежи, способных в дальнейшем отвечать запросам региональной экономики, взаимодействовать с академической средой и постоянно повышать свои профессиональные компетенции. Последнее проявляется в нескольких тенденциях: с одной стороны, в послевузовской подготовке молодежи в различных форматах — от приобретения практических навыков до исследовательской деятельности в университетах; с другой — в постоянной переподготовке и повышении квалификации. Более того, сегодня для разрешения проблемы в области кадрового дефицита в секторах экономики регионов необходимо привлекать профессиональные кадры с продолжительным трудовым стажем, то есть необходимо переподготавливать уже существующую рабочую силу в регионе с целью удовлетворения потребностей экономики.

Представляется, что вышеуказанные моменты актуализируют внедрение и использование других форм образовательного процесса, что в настоящее время происходит в рамках дигитализации, особенно в регионах с ограниченным образовательным ресурсом.

Таким образом, дигитализация в образовательном пространстве в контексте академического лидерства становится одним из факторов, который может в определенной



мере способствовать формированию специалистов, соответствующих структуре потребностей экономики. Однако, на наш взгляд, в рамках дигитализации обучающиеся получают прикладной характер обучения, в отличие от классического академического образования, нацеленного на фундаментализм. В связи с этим возникает противоречие между нацеленностью академического лидерства на фундаментальную подготовку студентов и прикладным характером цифрового обучения. Сложившаяся ситуация, очевидно, приводит к необходимости рассмотреть дигитализацию высшего образования с ее внутренними тенденциями и рисками.

**Дигитализация высшего образования: тенденции и риски.** Несмотря на то, что в настоящее время дигитализация является, с одной стороны, организационно-педагогическим условием, способствующим образовательному процессу посредством информационно-коммуникационных технологий (ЭВМ, смартфоны и т.п.), с другой — совокупностью опосредствованных отношений и взаимодействия между участниками образовательного процесса (онлайн-образование, онлайн-общения и т.д.), исторически она прошла несколько этапов своего собственного развития, которое по-разному проявлялось и воздействовало на высшее образование в целом.

Для начала можно выделить этап, проходивший в конце 90-х и начала 2000-х годов, который был связан с оцифровкой учебников, учебных пособий, созданием онлайн-библиотек и т.д. В то время считалось, что свободный доступ к научным публикациям будет способствовать развитию личности студента через его самостоятельное ознакомление с интересующей литературой. Однако, как показала образовательная практика того периода времени, оцифровка не оказала качественных изменений в образовательном пространстве. Подобная ситуация была связана не только со слабой технической оснащённостью университетов, массовым отсутствием сети Интернет у обучающихся и соответствующих образовательных платформ, но и неготовностью обучающихся к самостоятельной работе без преподавателя в качестве наставника, поэтому сохранялась академическая система обучения в высших

учебных заведениях, проявляющаяся в аудиторном взаимодействии между преподавателями и студентами, в работе с научными источниками в библиотеке и т.д. Однако следует отметить, что утвердился позитивный момент опосредствованного взаимодействия между студентами и преподавателями с помощью электронной почты.

Следующий этап наступил примерно в 2010-х годах и был связан с развитием видеоплатформ (YouTube и т.п.) — на них размещались видео-лекции, видеоматериалы, расширяющие информацию о предметной области изучения и т.д. Данное явление позитивно сказалось на возможностях обучения в среде молодых обучающихся, поскольку появились реальные возможности повторить пройденный учебный материал через просмотр видеозаписи, но в то же время оставались прежние формы взаимодействия между участниками образовательного процесса.

Современный этап утвердился в 2020 году с объективной необходимостью перехода на онлайн-обучение в контексте пандемии COVID-19 и создания цифровой образовательной среды. Благодаря развитию дистанционных платформ (Teams, Zoom) были преодолены ряд рисков в высшем образовании, прежде всего — риск прерывания самого образовательного процесса.

Необходимо также отметить, что дигитализация в системе высшего профессионального образования выявила ряд проблем, к которым специалисты относят следующие [11]:

- отсутствие цифровых компетенций (способностей) преподавания учебных курсов у преподавателей посредством информационно-коммуникационных технологий;
- отсутствие реальных педагогических техник и методов контроля за онлайн-образовательным процессом;
- необходимость перехода к работе от средних групп к малым группам (до 15 человек);
- разрыв взаимодействия студентов с академической средой вуза, соответственно, рассогласование между культурным и образовательным аспектами обучения.

Следовательно, в этом контексте роль преподавателя как регулятора онлайн-обучения стала первостепенной, поскольку только от педагога и его способностей начинает зависеть мотивированность подключения к за-

нениям. Более того, стали необходимы новые формы методических технологий, во многом отличающиеся от классических, используемых в университетах.

Важно то, что в данном случае качественно по-другому выстраиваются взаимоотношения между преподавателем и обучающимся. В классических университетских схемах педагог в аудитории оценивает отклик студентов, определяет их заинтересованность в овладении учебной дисциплины. В то же время в системе онлайн-подготовки преподаватель лишается возможности использовать многие подобные педагогические технологии, поэтому, как отмечает исследователь Е. В. Гнатышина, уже сегодня необходимо формировать цифровую культуру нынешних и будущих преподавателей как новый цифровой опыт субъектов образовательного процесса, который включает в себя не только способность использования онлайн-платформ, но и ряд компетенций, к которым автор относит [4]:

— способность выступать в качестве мотиватора в процессе опосредствованного взаимодействия;

— способность транслировать культуру общества в цифровой среде;

— цифровая грамотность как способность находить и распространять в среде студентов достоверные информационные источники;

— способность создавать цифровой контент для студентов;

— способность выступать в качестве представителя академической среды вуза;

— способность поддерживать коммуникацию со студентами в опосредствованной форме и транслировать учебный материал изучаемого курса.

Несмотря на то что за прошедший период с начала коронавирусной инфекции преподавательский состав отечественных высших учебных заведений выработал ряд способов организации образовательного процесса в режим онлайн, исследователи ЮФУ и КГУ отмечают риски, связанные с регрессом некоторых навыков обучающихся, в частности развитие монологической речи, преодоление страха перед аудиторией, способности работать в команде, поскольку онлайн-образование рассчитано на лекционный формат, а не на проведение практик, семинаров и лабораторных работ [6].

Действительно, в условиях современного вектора российской образовательной политики, направленного на фундаментализацию высшей школы, которая предоставляет собой углублённую фундаментальную подготовку и выступает в качестве основания дальнейшего всестороннего развития личности студента, становится необходимо ограничивать использование дигитализации и политику цифровизации высшей школы. Более того, как показывают социологические исследования, данные представления имеют под собой реальные основания. Так, большая часть респондентов в лице преподавателей и студентов считают, что аудиторная площадка университета является лучшей интеллектуальной и культурной средой для развития личности. В свою очередь респонденты, являющиеся сторонниками онлайн-образования, нацелены на получение знаний в кратчайший период времени [7]. Таким образом, можно предположить, что сторонников онлайн-образования не очень интересует фундаментальная подготовка, поскольку они нацелены на получение практических знаний, необходимых для трудовой деятельности. Совершенно очевидно, что данный подход у индивидов является следствием необходимости отвечать на запросы рынка рабочей силы в регионе.

Наряду с онлайн-образованием другим аспектом дигитализации является создание цифровой образовательной среды, под которой понимается совокупность социальных медиа, цифровых инструментов и технологий, способствующих образовательной деятельности, в частности веб-блоги, веб-сайты, социальные сети (видеоформат, текстовые сообщения и т. д.).

По мнению исследователей, цифровая образовательная среда изменяет роль преподавателя, превращает его в носителя информации и цифровой культуры, становясь своего рода наставником, направляющим индивидуальную образовательную деятельность обучающегося, в отличие от классической университетской роли педагога как транслятора фундаментальных знаний и университетской культуры [14].

Нельзя не обратить внимание на то, что цифровая образовательная среда нацелена на получение конкретных практических зна-

ний, что для экономики регионов важно, поскольку отвечает запросам в подготовке конкретных кадров, но в условиях становления академического лидерства высшей школы является противоположной тенденцией, поскольку сам академизм нацелен на универсализацию рабочей силы.

Нам представляется, что в перспективе онлайн-образование и цифровая образовательная среда могут выступать определенным средством в проведении лекционных занятий и/или формой проведения переподготовки, повышения квалификации для выпускников университетов, трудоустроенных кадров и вместе с тем стать средством трансляции цифровой культуры как культуры российского общества, передающейся посредством преподавателя в цифровой среде.

В целом анализ тенденций и рисков дигитализации высшего образования позволяет понять, что дигитализация в настоящее время — установившийся факт, но вступающий в противоречие с целью академического лидерства, причем важно отметить, что большинство отечественных университетов не имеют своей целью провести полную цифровизацию высшей школы, поскольку оно лишь средство для реализации образовательного процесса как содействие воспроизводству человека, его интеллектуальному и культурному развитию в целом.

**Выводы.** Проведенное исследование дигитализации отечественного образовательного пространства в условиях становления академического лидерства позволяет заключить, что современная направленность образовательного вектора развития на фундаментализм в подготовке студентов является исторически приемлемой академической традицией в России. Однако академическое лидерство высшей школы не может существовать само по себе, независимо от экономических потребностей регионов. Представляется, что в перспективе необходимо создать социальный институт по координации и взаимодействию субъектов в регионе, нацеленных на социально-экономическое развитие и трансфер знаний, технологий, профессиональных кадров и культуры в российскую экономику и общество.

В настоящий момент времени, по мнению многих исследователей, данную задачу должна разрешить «Третья миссия университета», однако она до сих пор решает культурную задачу. Нам представляется, что действительной формой реального взаимодействия субъектов в регионе, которое законодательно оформлено, может начать выступать институт трехсторонних комиссий.

Далее, в условиях массового распространения ИКТ, которое уже утвердилось в отечественном образовательном пространстве, нельзя отказаться от его полного использования, поскольку оцифрованные учебники, видеозаписи лекций, экспериментов являются для студентов удобным инструментом в познавательном процессе. Но в то же время образовательная практика показала узконаправленность использования дигитализации, а именно — онлайн-обучения в форме онлайн-лекций, трансляции цифровой культуры, создания и использования цифровой образовательной среды. Представляя собой технические средства, способствующие образовательному процессу, они будут в перспективе и дальше позитивно использоваться в качестве способов проведения лекционных занятий, повышения квалификации, переподготовки кадров, контроля успеваемости, распространения учебных материалов и цифровой культуры. Следовательно, необходимо выработать образовательные программы, использующие данные позитивные моменты в высшем образовании.

#### **Список источников**

1. Воденко К. В., Боровая Л. В., Ефимов А. В. Российское образование в условиях глобальной информатизации и цифровизации: социально-философский дискурс // Гуманитарий Юга России. 2020. Т. 9. №3. С. 36–44.
2. Воденко К. В. Формирование академического лидерства в контексте трендов развития современного российского высшего образования // Alma mater (Вестник высшей школы). 2022. №9. С. 20–25.
3. Галкин Д. В. Цифровая культура: горизонты искусственной жизни. Томск: Изд-во Томского ун-та, 2013. 285 с.

4. Гнатышина Е. В. Формирование цифровой культуры будущего педагога: монография. Челябинск: Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, 2019. 294 с.

5. Грицова О. А., Тиссен Е. В. Оценка качества онлайн-обучения в системе высшего образования в регионах // Экономика региона. 2021. Т. 17. №3. С. 929–943.

6. Ковалев В. В., Касьянов В. В., Манучарян А. К. Онлайн-образование в высшей школе России: фактор разрушения или источник развития? // Гуманитарий Юга России. 2020. Т. 9. №3. С. 72–91.

7. Ковалев В. В., Дятлов А. В., Лацвева А. В. Качество высшего образования в России: когнитивные ресурсы онлайн-обучения // Наука. Культура. Общество. 2022. Т. 8. №2. С. 57–69.

8. Лабуз Л. С., Мазаева Л. Н. Информационные технологии в высшем профессиональном образовании: проблемы и перспективы // Концепт. 2016. Т. 37. С. 90–95.

9. Москалюк В. С. Понятие и сущность цифровизации системы образования // Наука и образование сегодня. 2019. №10. С. 15–17.

10. Ортега-и-Гассет Х. Миссия университета. Пер. с исп. М. Н. Голубевой; ред. перевода А. М. Корбут; под общ. ред. М. А. Гусакковского. Мн.: БГУ, 2005. 104 с.

11. Пашков М. В., Пашкова В. М. Проблемы и риски цифровизации высшего образования // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. №3. С. 40–57.

12. Удовиченко А. С. Время для развития. Научная монография. СПб.: Издатель Англинова Л. Н., 2022. 340 с.

13. Gere C. Digital Culture [Electronic resource]. London: Reaktion Books, 2002. 222 p. URL: <https://archive.org/details/digital-culture0000gere/page/n5/mode/2up> (date accessed: 14.07.2023).

14. Saykili A. Higher education in the digital age: The impact of digital connective technologies // Journal of Educational Technology & Online Learning. 2019. №2(1). Pp. 1–15.

15. Tawafak R., Romli A., Arshah R., Almaroof R. Assessing the Impact of Technology Learning and Assessment Method on Academic Performance: Review Paper // EURASIA Journal of Mathematics, Science and Technology Education. 2018. №14(6). Pp. 2241–2254.

## References

1. Vodenko K. V., Borovaja L. V., Efimov A. V. Rossijskoe obrazovanie v uslovijah global'noj informatizacii i cifrovizacii: social'no-filosofskij diskurs [Russian education in the conditions of global informatization and digitalization: socio-philosophical discourse]. *Gumanitarij Juga Rossii* [Humanities of the South of Russia]. 2020; 9(3): 36–44. (In Russ.).

2. Vodenko K. V. Formirovanie akademicheskogo liderstva v kontekste trendov razvitija sovremennogo rossijskogo vysshego obrazovanija [Formation of academic leadership in the context of trends in the development of modern Russian higher education]. *Alma mater (Vestnik vysshej shkoly)* [Alma mater (Bulletin of the Higher School)]. 2022; (9): 20–25. (In Russ.).

3. Galkin D. V. Cifrovaja kul'tura: gorizonty iskusstvennoj zhizni [Digital culture: horizons of artificial life]. Tomsk: Izd-vo Tomskogo unta, 2013. 285 p. (In Russ.).

4. Gnatyshina E. V. Formirovanie cifrovoj kul'tury budushhego pedagoga: monografija [Formation of digital culture of the future teacher: monograph]. Cheljabinsk: Juzhno-Ural'skij gosudarstvennyj humanitarno-pedagogicheskij universitet, 2019. 294 p. (In Russ.).

5. Gricova O. A., Tissen E. V. Ocenka kachestva onlajn-obuchenija v sisteme vysshego obrazovanija v regionah [Assessment of the quality of online education in the higher education system in the regions]. *Jekonomika regiona* [The economy of the region]. 2021; 17(3): 929–943. (In Russ.).

6. Kovalev V. V., Kas'janov V. V., Manucharjan A. K. Onlajn-obrazovanie v vysshej shkole Rossii: faktor razrushenija ili istochnik razvitija? [Online education in higher education in Russia: a factor of destruction or a source of development?]. *Gumanitarij Juga Rossii* [Humanities of the South of Russia]. 2020; 9(3): 72–91. (In Russ.).

7. Kovalev V. V., Djatlov A. V., Lacveeva A. V. Kachestvo vysshego obrazovanija v Rossii: kognitivnye resursy onlajn-obuchenija [Quality of higher education in Russia: cognitive resources of online learning]. *Nauka. Kul'tura. Obshhestvo* [Science. Culture. Society]. 2022; 8(2): 57–69. (In Russ.).

8. Labuz L. S., Mazaeva L. N. Informacionnye tehnologii v vysshem professional'nom



образовании: проблемы и перспективы [Information technologies in higher professional education: problems and prospects]. *Koncept* [Concept]. 2016; (37): 90–95. (In Russ.).

9. Moskaljuk V.S. Ponjatie i sushhnost' cifrovizacii sistemy obrazovaniya [The concept and essence of digitalization of the education system]. *Nauka i obrazovanie segodnja* [Science and Education today]. 2019; (10): 15–17. (In Russ.).

10. Ortega-i-Gasset H. Missiya universiteta [The mission of the university]. Per. s isp. M.N. Golubevoj; red. perevoda A.M. Korbut; pod obshh. red. M.A. Gusakovskogo [In M.A. Gusakovskiy (eds.)]. Minsk: BGU, 2005. 104 p. (In Russ.).

11. Pashkov M.V., Pashkova V.M. Problemy i riski cifrovizacii vysshego obrazovaniya [Problems and risks of digitalization of higher education]. *Vysseee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. 2022; 31(3): 40–57. (In Russ.).

12. Udovichenko A.S. Vremya dlja razvitiya. Nauchnaja monografiya [Time for development. Scientific monograph]. Saint Petersburg: Izdatel' Anglinova L.N., 2022. 340 p. (In Russ.).

13. Gere C. Digital Culture [Electronic resource]. London: Reaktion Books, 2002. 222 p. URL: <https://archive.org/details/digitalculture0000gere/page/n5/mode/2up> (date accessed: 14.07.2023).

14. Saykili A. Higher education in the digital age: The impact of digital connective technologies. *Journal of Educational Technology & Online Learning*. 2019; 2(1): 1–15.

15. Tawafak R., Romli A., Arshah R., Almaroof R. Assessing the Impact of Technology Learning and Assessment Method on Academic Performance: Review Paper. *EURASIA Journal of Mathematics, Science and Technology Education*. 2018; 14(6): 2241–2254.

Статья поступила в редакцию 28.08.2023; одобрена после рецензирования 18.09.2023; принята к публикации 14.10.2023.

The article was submitted on 28.08.2023; approved after reviewing on 18.09.2023; accepted for publication on 14.10.2023.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ



**Лацвеева Александра Владимировна** — ассистент кафедры «Социальные и гуманитарные науки», Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М. И. Платова.

Россия, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132

**Alexandra V. Latsveeva** — Assistant of the Department of Social Sciences and Humanities, Platov South Russian State Polytechnic University (NPI).

132 Prosveshcheniya str., Novocherkassk, Russia



**Попов Евгений Сергеевич** — ассистент кафедры «Социальные и гуманитарные науки», Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М. И. Платова.

Россия, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132

**Evgeniy S. Popov** — Assistant of the Department of Social Sciences and Humanities, Platov South Russian State Polytechnic University (NPI).

132 Prosveshcheniya str., Novocherkassk, Russia



**Шаровара Кристина Артемовна** — ассистент кафедры «Социальные и гуманитарные науки», Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М. И. Платова.

Россия, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132

**Kristina A. Sharovara** — Assistant of the Department of Social Sciences and Humanities, Platov South Russian State Polytechnic University (NPI).

132 Prosveshcheniya str., Novocherkassk, Russia

***Вклад авторов:***

***Лацвеева А. В. — научное руководство; концепция исследования; доработка текста.***

***Попов Е. С. — написание исходного текста; итоговые выводы.***

***Шаровара К. А. — подготовка материалов к публикации; итоговые выводы.***

***Contribution of the authors:***

***Latsveeva A. V. — scientific guidance; research concept; revision of the text.***

***Popov E. S. — writing the source text; final conclusions.***

***Sharovara K. A. — preparation of materials for publication; final conclusions.***