

Научная статья
УДК 316.33 316.4.06 316.77
ББК 60.5
DOI: 10.17213/2075-2067-2023-6-51-62

РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ КАК ПРОЦЕСС И РЕЗУЛЬТАТ В СОЦИОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ

Василий Иванович Демьяненко

*Институт социологии — обособленное подразделение
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Федерального научно-исследовательского социологического центра
Российской академии наук, Москва, Россия
imhocorg@gmail.com, ORCID: 0000-0002-1838-2081,
AuthorID РИНЦ: 1123230, WoS Research ID: GQR-0620-2022*

Аннотация. *Целью статьи является анализ научно-практической литературы, изучающей организацию совместной деятельности, направленной на региональное развитие.*

Методологическую базу составили актуальные научные и практические работы, исследующие и раскрывающие процессы управления развитием территориальных образований, сообществ. Были использованы методы концептуального (описывающего ключевые идеи и термины в предметной области) и сравнительного (выявляющего общие черты и тенденции в исследовательской литературе) анализа.

Результаты исследования. Установлено, что в современном дискурсе территориальные общности рассматриваются в рамках регионального подхода как социокультурные пространства в соотношении частного с общим. Ключевые научно-практические дискуссии относительно управления регионами сосредоточены в рамках двух дихотомий — универсально-уникальной и естественно-искусственной. Термин «региональное развитие» имеет устоявшееся описание процесса и результата. Рассмотрены подходы к мониторингу регионального развития как инструмента практического управления и методологического инструментария ученого.

Перспективы исследования заключаются в разработке методологического инструментария для проведения эмпирических исследований, научно-обосновывающих подходы к организации совместной деятельности (программы, проекты, механизмы взаимодействия, практики вовлечения и т. п.), направленной на развитие регионов.

Ключевые слова: региональное развитие, субъектность, региональное неравенство, региональное управление, социология управления

Для цитирования: Демьяненко В. И. Региональное развитие как процесс и результат в социологии управления // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2023. Т. 16, №6. С. 51–62. <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2023-6-51-62>.

Благодарности: *статья подготовлена в рамках государственного задания государственного задания ФНИСЦ РАН на 2021–2023 гг. по теме «Социальное моделирование региональных неравенств и путей их преодоления в контексте межрегиональных и федеративных отношений» (0137-2021-0006).*

Original article

REGIONAL DEVELOPMENT AS A PROCESS AND RESULT IN THE SOCIOLOGY OF MANAGEMENT

Vasily I. Demyanenko

*Institute of Sociology — Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology
of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia
imhocorg@gmail.com, ORCID: 0000-0002-1838-2081,
AuthorID RSCI: 1123230, WoS Research ID: GQR-0620-2022*

Abstract. *The purpose of the article is to analyze scientific and practical literature studying the organization of joint activities aimed at regional development.*

The methodological base consists of current scientific and practical works that explore and reveal the processes of managing the development of territorial entities and communities. The methods used were conceptual (describing key ideas and terms in the subject area) and comparative (identifying common features and trends in the research literature) analysis.

Research results. *It has been revealed that in modern discourse, territorial communities are considered within the framework of a regional approach, as sociocultural spaces in the relationship between the particular and the general. Key scientific and practical discussions regarding regional management are concentrated within the framework of two dichotomies — universal-unique and natural-artificial. The term «regional development» has an established description of the process and result. Approaches to monitoring regional development as a tool of practical management and methodological tools of a scientist are considered.*

The prospects for the research *lie in the development of methodological tools for conducting empirical research that scientifically substantiates approaches to organizing joint activities (programs, projects, interaction mechanisms, engagement practices, etc.) aimed at the development of regions.*

Keywords: *regional development, subjectivity, regional inequality, regional management, sociology of management*

For citation: *Demyanenko V.I. Regional development as a process and result in the sociology of management // Bulletin of the South Russian State Technical University. Series: Socio-economic Sciences. 2023; 16(6): 51–62. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2023-6-51-62>.*

Acknowledgements: *the article was prepared as part of the state assignment of the State task of the Federal Research Institute of the Russian Academy of Sciences for 2021-2023 on the topic «Social modeling of regional inequalities and ways to overcome them in the context of interregional and federal relations» (0137-2021-0006).*

Введение. Вопросы регионального развития являются важной задачей как для отдельных территорий, так и страны в целом. Особую актуальность они приобретают для России с учетом значительных природных, культурных и экономических отличий, неравенств между регионами и внутри.

Управление регионом выступает предметом обширных исследований в социологии

управления. Само понятие «регион» как территория, населенная людьми, имеет разные трактовки и претерпевало значительные изменения с возрастающим интересом к роли человека и совместной деятельности вовлеченных сторон. Изучение этой области имеет сложившиеся традиции: в российской практике внимание направлено больше на территориальные единицы верхнего уровня [13],

в западной научной литературе — на муниципальный уровень [10]. Развитие таких территориальных сообществ выступает целью, обобщающей многие усилия, как заинтересованных участников, активно действующих в регионах, так и исследователей данных процессов. В повышении продуктивности организации совместных действий и научном обосновании принимаемых решений относительно механизмов регионального развития ключевую роль играет функция мониторинга. Внедрение в Российской Федерации доказательных подходов к государственному регулированию делает исследование процессов направленного регионального развития востребованным.

Цель данной работы — провести анализ научно-практической литературы, изучающей организацию совместной деятельности, направленной на региональное развитие. Задачи: опираясь на существующие трактовки понятия «регион», описать пространство регионального взаимодействия, систематизировать подходы к управлению регионами, рассмотреть региональное развитие как процесс и цель управления территориями, описать ключевые подходы к оценке регионального развития.

Понятие «регион» и пространство регионального взаимодействия. Для современного осмысления социокультурного пространства характерен диалектический взгляд на взаимообусловленные процессы глобальности и региональности. Понятие региона отображает разноуровневое взаимодействие частного и общего, локального и глобального, периферийного и центрального. В цивилизационных исследованиях выделяются надгосударственные регионы, при анализе явлений в странах речь идет о внутренних. В обоих случаях регион рассматривается, как единица внутри социокультурного пространства, организующего механизмы выживания и развития [9]. Объектом нашего исследования выступают регионы внутри государства.

Описание понятия «регион» накладывает определенные рамки для рассмотрения способов регулирования процесса его развития и является задачей нетривиальной. В.В. Маркин отмечает необходимость дальнейшей

категоризации определения «регион» как ключевого понятия в социологии территориальных обществ [13], а Т.Н. Кучинская поднимает вопрос «о наборе структурообразующих элементов регионального социокультурного пространства и критериев социокультурного районирования» [9, с. 88]. Анализ литературных источников позволил выделить несколько осей рассмотрения данного понятия [20].

Традиционный взгляд показывает регион в контексте географического определения территорий. Основным критерием описания в этом случае выступает в первую очередь экономический признак. Речь идет об эксплуатации природных и других ресурсов, находящихся на определенной территории и увязанных между собой в единую хозяйственную структуру деятельности. Со временем все большую важность стали приобретать вопросы экологии. При этом регион предстает с одной стороны обладателем некой системной самостоятельности, циклом воспроизводства, а с другой является частью экономического единства страны.

Регион также рассматривают как административно-территориальное образование, которое представляет собой структуру управления природными, социальными, экономическими частями некоторого пространства. Таковыми могут быть субъекты федерации, автономные округа, города, муниципальные общности и т.п. Административные и хозяйственные границы не всегда совпадают, что создает трудности, разрешить которые стараются путем объединения. Такое укрупнение регионов проводится в РФ с 2004 года.

При описании регионов выделяют социокультурные особенности. Связано это с тем, что территории со временем превращаются в социальные организмы, а с учетом особенностей РФ они еще имеют и национально-культурные отличия.

На рисунке 1 изображены три оси, образующие единое пространство региона. С учетом географической специфики административная структура стремится регулировать организацию материального производства и разрешать социальную напряженность, которая в свою очередь оказывает влияние на экономические и политические процессы [8; 13; 20]. Регион представляет собой территорию, на которой происходит жизнедеятель-

ность людей, приобретающая политическую, экономическую и культурную целость.

Не привязываясь к особенностям выделения регионов в разных странах, для их исследования распространено использование системного подхода [8; 20]. Под регионом понимают некое социально-экономическое образование, выступающее соразмерной подсистемой в рамках административно-государственной структуры. Такое образование с одной стороны стремится к поддержанию устойчивости, восстановлению имеющихся связей между элементами своего устройства, с другой адаптируется к меняющимся условиям, поддерживая коммуникации с внешней средой.

РФ обладает обширными территориями с большими различиями во всех плоскостях (экономический потенциал, демографическая обстановка, национальные отличия, природные особенности, исторический опыт управления). Согласно Указу Президента Российской Федерации от 16.01.2017 г. №13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской

Федерации на период до 2025 года» под регионом понимается «часть территории Российской Федерации в границах территории субъекта Российской Федерации».

Специфика управления регионами.

Управление столь комплексными системами представляется нетривиальной задачей, а ее решение во многом скрывается в проблемном поле социологии управления. К актуальным прикладным проблемам можно отнести: организацию совместной деятельности субъектов регионального развития в условиях неопределенности, вызванной динамикой глобальных и локальных изменений, широтой и комплексностью охватываемых процессов, недостатком научного знания; формирование социальных тел по решению региональных проблем; продуктивную имплементацию методов, технологий и инструментов социального управления в условиях государственного капитализма.

В научной литературе существует широкая дискуссия по проблемам регионального управления, наряду с традиционными про-

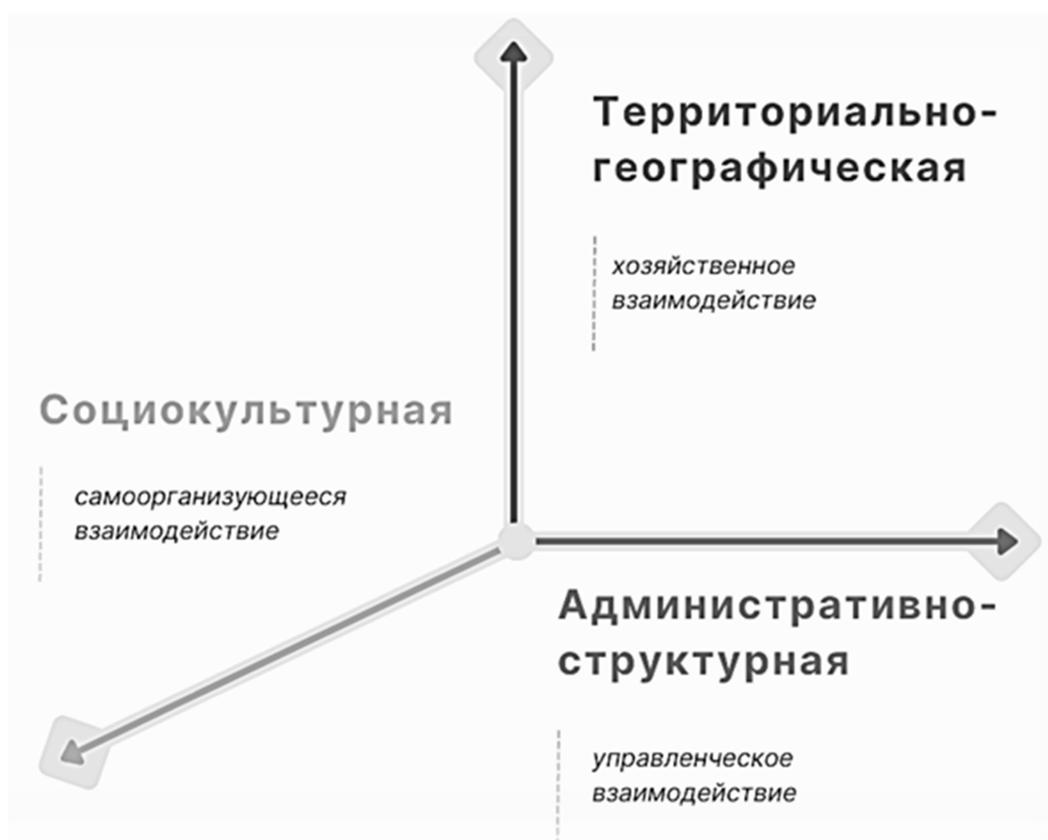


Рис. 1. Пространство регионального взаимодействия
Fig. 1. The space of regional interaction

блемами социального управления они имеют явно выраженную специфику, которую условно можно изобразить в плоскостях двух дихотомий (см. табл. 1).

А. В. Тихонов управление социокультурной системой представляет в виде сочетания процессов самоорганизации с организацией властных механизмов воздействия, что при описании теоретико-методологических оснований социологии управления назвал естественно-искусственной дихотомией [18]. О. В. Юрьева и Л. А. Бурганова в региональном управлении выделяют два подхода: оптимальные способы воздействия субъектов управления на объект с целью создания благоприятных условий жизнедеятельности людей; обеспечение открытости, прозрачности власти, а также коммуникационное взаимодействие власти и населения [22]. Возможен разный баланс «власть — самоорганизация». На одном краю этого континуума речь идет о субъект-объектных отношениях, что традиционно в странах с федеративной формой общественно-политического устройства выражается в перераспределении ресурсов [21]. Но в более широком смысле можно говорить о сознательном вмешательстве в региональные процессы взаимодействия социальных субъектов [18]. Иной построен на субъект-субъектном взаимодействии, в котором ответственность за будущее регионов распределена между властью и населением, а политические механизмы позволяют ставить социально-значимые цели совместно всеми заинтересованными сторонами [17].

Описанная дихотомия касается отношений между вертикалью власти и самоорганизацией на разных этапах управления социально-экономическим развитием регионов. Другая находится в континууме локальных-глобальных механизмов регуляции

совместной деятельности. Влияние западной цивилизации подтолкнуло развитие общностей рассматривать с помощью понятия «модернизация». В этом случае имеются в виду универсальные подходы к управлению, апробированные в Западной Европе и Северной Америке, которым стремятся следовать остальные страны. Модернизация представляется как постоянный эволюционный процесс внедрения инноваций, который проходят все общества по пути к индустриальному и постиндустриальному устройству общества [2]. В современном научном дискурсе все больше возникает сомнений относительно того, что теории и методы управления, созданные в одной культурной среде с присущими ей институтами, окажутся столь же продуктивными в других социокультурных условиях [16]. В. А. Ядов обратил внимание на следующее обстоятельство: прозападные изменения в нашей стране имеют ощутимые отличия, «что нередко просто противоречит сложившейся модели модернизации (созданию западного типа институтов и отношений, ценностей и норм, мобилизующих общество и особенно средний класс)» [18, с. 27]. С. И. Яковлева прямо пишет, что «выбор основной модели регионального стратегического планирования определяется традициями национальной “школы” или “школой” разработчика, когда региональные стратегии выполняют приглашённые зарубежные специалисты» [23, с. 114]. О. В. Аксенова обращает внимание на парадоксальность современного мира, который одновременно является целостным и разделённым [1].

Сочетание указанных дихотомий позволяет составить матрицу влияния локальных социокультурных особенностей на механизмы регуляции совместной деятельности (см. табл. 1).

Таблица 1
Table 1

Специфика управления регионами
The specifics of regional management

| | Вертикальные отношения | Горизонтальные отношения |
|-----------------------|---|--------------------------------------|
| Локальные особенности | Византийство, институты сионистов, самураев и пр. | Традиционные способы самоорганизации |
| Глобальные приоритеты | Бюрократия | Гражданское общество |

Региональное развитие как процесс и результат. При управлении государством на сегодняшний день понятие «регион» является общепринятым. Выделение такой составной части страны направлено как на удовлетворение потребностей населения, так и для ответа на вызовы в международном глобальном пространстве, раскрывая экономический, социальный, инфраструктурный, культурный, природный потенциалы государства [9; 20]. Одновременное решение этих задач достигается через развитие регионов как направленное изменение показателей в сторону улучшения.

В практическом дискурсе под развитием регионов принято говорить о социально-экономическом развитии. При этом региональное развитие понимается одновременно и как процесс, и как результат. Долгое время ключевую роль в государственном управлении играли экономисты, что подталкивало к поиску способов максимизировать результаты хозяйственной деятельности и приводило к экологическим, социальным, технологическим и пр. проблемам. Вопросы долгосрочного устойчивого развития оставались на втором плане, а социальный и культурный аспекты учитывались как факторы, влияющие на улучшение региональных экономических показателей. В семидесятые годы прошлого века в западных странах не без влияния процессов, происходящих в социалистическом лагере, экономический рост начали рассматривать через призму уменьшения безработицы, устранения неравенства. В девяностые годы наметилось стремление уравновесить понятия «социальное» и «экономическое развитие». Е. Малекки предложил разные уровни государственного развития рассматривать, комбинируя качественные и количественные показатели. К последним он отнес социальные долгосрочные характеристики, создающие условия для экономической деятельности [25]. Е. Блэкер процесс регионального развития описал как деятельность властей по организации деловой активности и создание возможностей для использования человеческого, институционального, природного капитала [24]. В это же время Всемирный банк в качестве цели развития указал качество жизни населения путем

увеличения доходов, повышения образования, медицинского обслуживания, равных возможностей и т.п. [26]. О.В. Аксенова обращает внимание на то, что в отличие от концепции роста, направленной на трансформацию для достижения жестких стандартов модерна и постмодерна, концепция развития «допускает разнообразие целей перемен и их содержания» [1, с. 9]). При этом важной характеристикой понятия развития выступает устойчивость процесса.

Развитие регионов является процессом направленным, учитывающим интересы разных уровней государства и в современном мире осуществляется в рамках стратегического управления. Стратегия управления регионами — это инструмент реализации региональной политики. Обычно она опирается на два основных документа: государственную стратегию развития регионов и региональную политику, разработанную конкретным субъектом [14]. Региональная политика ориентирована на управление политическим, экономическим, социальным развитием и охватывает самые разные сферы относительно внешних и внутренних взаимодействий. В РФ согласно закону №172-ФЗ РФ стратегическое планирование является деятельностью «по целеполаганию, прогнозированию, планированию и программированию социально-экономического развития»¹. Закон указывает, что стратегия пространственного развития Российской Федерации является документом, определяющим направления регионального развития, связанное с поддержанием устойчивости системы территориального расселения. Согласно статье 20 того же закона стратегия «разрабатывается в соответствии с основами государственной политики регионального развития Российской Федерации в целях реализации основных положений стратегии социально-экономического развития Российской Федерации и стратегии национальной безопасности Российской Федерации, определяет приоритеты, цели и задачи регионального развития Российской Федерации и меры по их достижению и решению».

Для региональной политики характерна сложная структура и рациональный подход,

¹ Федеральный закон от 28.06.2014 г. №172-ФЗ (ред. от 17.02.2023 г.) «О стратегическом планировании в Российской Федерации. Статья 3».

которой можно описать с помощью четырех этапов: определение возможностей, постановка целей, выработка программ и реализация намеченного. На каждом из этапов происходит взаимодействие различных заинтересованных сторон (государственных органов, бизнеса, СМИ, населения, общественных организаций, научных институтов и др.). Благодаря такой деятельности для регионов намечаются общие количественные и качественные параметры социально-экономического развития, определяющие место региона в общегосударственных процессах [14].

О.В. Аксенова отмечает, что в последние годы в научном и практическом обсуждении актуальность модернизации как конкретных изменений, направленных на достижение современного состояния модерна или постмодерна, заменила дискуссия о развитии. Последнее допускает разнообразие содержания перемен и целей. В.В. Огнева отмечает, что концепт «развитие» направлен на определение примерных параметров социально-экономического состояния, положение в межрегиональной хозяйственной системе [14].

Обобщая цели региональной политики в разных странах, исследователь выделила четыре основных: а) упрочение единого социально-экономического пространства; б) обеспечение высокого качества жизни населения; приоритетное развитие регионов, являющихся опорными для соседних территорий; в) укрепление единства и территориальной целостности государства; г) развитие местного самоуправления» [14, с. 167]. По мнению В.В. Огневой, в отличие от Запада, где «РП актуализируется в связи с социально-экономическими переменами, вызванными интеграцией территорий, в России она во многом обусловлена потребностью преодоления центробежных тенденций; необходимостью укрепления устойчивого развития территорий; формированием новых энергетических и транспортных рынков; появлением проектов нового освоения, выходящих за границы одного региона» [14, с. 167].

Мониторинг регионального развития.

Оценка регионального развития — вопрос, которым занимаются зарубежные и отечественные теоретики и практики. Он является функцией управления в практике развития регионов и частью методологического инструментария ученых, позволяющего анализировать процессы направленного развития. Общепринятых решений, оказавшихся востребованными и признанными, пока не существует. Остается открытым вопрос, какие параметры, группы переменных наиболее информативные. Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления провел значительную аналитическую работу по исследованию подходов к оценке регионального развития². В Советском союзе эффективность оценивалась по объемам выполненных пятилетних планов. В капиталистическом мире оценку территориальных образований в концепции развития начали проводить с семидесятых годов прошлого века. Особое внимание уделялось городским территориям. Так в 1978 году впервые Организацией европейского сотрудничества и развития были разработаны социально-экономические параметры для оценки качества управления. С 1988 года разработкой индикаторов занялся Мировой банк. В одном из признанных удачным проекте по созданию целостной системы контроля за развитием городов учитывались жилищная, социальная, экономическая и экологическая сферы. В это же время начался создаваться Атлас европейских агломераций, в котором оценка осуществляется по сотне индикаторов в рамках пяти категорий: социально-экономическая, образование, политическая активность населения, отдых и культура, развитие среды. Наряду с универсальными оценками с конца прошлого века начали появляться национальные системы мониторинга. Например, в Канаде измерение эффективности развития включало доступность жилья, безопасность, здоровье граждан, безработицу, гражданское общество, социальную инфраструктуру, а в Англии не толь-

² О рекомендациях Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления по итогам «круглого стола» на тему: «Система оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления: совершенствование нормативно-правового регулирования и механизмов практической реализации». Москва. 18.03.2019.

ко проводили оценку состояния общественных услуг, но и исследовали удовлетворение населения. Особое внимание привлек проект университета Government Performance Project в США, предложивший мониторить наряду с финансами и капитальными ресурсами в том числе человеческие и информационные технологии, а также качество самой организации контроля результатов собственной деятельности. Со временем начали оценивать эффективность деятельности руководителей. Например, в Великобритании успехам должностных лиц уделяют внимание региональные агентства, отвечающие за стратегическое планирование.

Подводя итог анализа систем мониторинга регионального развития, можно выделить две классификации. С учетом показателей оценки существуют подходы, основанные на унифицированных и оригинальных индикаторах. Первые представляют собой набор индексов, установленный для всех исследуемых регионов, такие применяются в Германии и Великобритании. Вторые системы оценки, например в США, учитывают особенности функционирования и стратегии каждого региона.

Цикл Деминга, направленный на улучшение качества деятельности, включает необходимость проверки выполняемой работы и коррекцию будущих планов с учетом выявленных проблем. В этом случае акцент с результатов деятельности переносится на механизмы взаимодействия [5]. Следующая классификация связана с отличием в назначении оценки. В Германии оценка проводится для сравнения регионов и выявления лучших методов управления, что позволяет их потом тиражировать. А в Великобритании мониторинг проводится для оценки качества услуг и совершенствования их. Это позволило значительно сократить разрыв между отстающими и лидирующими регионами. В Российской Федерации последние несколько лет Счетная палата изучает управленческие решения, основываясь на доказательных подходах (в каких условиях какие проекты и программы, механизмы коммуникации вовлеченных сторон являются результативными).

При сравнении результатов развития регионов возникает ряд трудностей [16]. Региональное развитие опирается на показатели

стратегий, которые отличаются в каждой территории, поэтому удобно использовать оригинальные индикаторы для каждой территориальной общности, но их сравнение не представляется возможным. Комплексность региональных изменений требует учета большого количества параметров, и даже при унифицированных подходах получается разнонаправленная динамика между индикаторами. Встает вопрос о создании сводного индекса. Успешным в этом направлении признан опыт штата Флорида, позволяющий каскадировать показатели для деятельности разных подразделений.

Постановление Правительства РФ №472 от 19.04.2018 г. утвердило две методики мониторинга, направленные на разные цели: формирование рейтинга регионов о повышении уровня социально-экономического развития и распределение грантов в форме межбюджетных трансфертов для достижения высоких темпов наращивания экономического потенциала территорий. В Указе Президента РФ от 25.04.2019 г. №193 речь идет не только об оценке деятельности региональных органов исполнительной власти, но и деятельности высших должностных лиц, руководящих ими.

Региональное развитие является сложной проблемой, и целеполагание носит вероятностный характер. Меняющаяся ситуация, прояснение обстоятельств приводят к тому, что будущее рассматривается, как желаемый образ. В этом случае надеяться на то, что зарекомендовавшие себя сегодня практики будут актуальны завтра, не приходится. В этом случае предметом мониторинга выступают уже не способы организации совместной деятельности, а субъекты управления (насколько их характеристики способствуют должному будущему). Речь идет о том, насколько они способны обучаться, занимать проактивную позицию, действовать вопреки прогнозам. В российской науке для определения такой способности субъекта управлять региональным развитием используется понятие «субъектность» [3; 4; 17]. В противном случае, когда взаимодействующие стороны не умеют выстраивать конструктивные коммуникации, оценивать сложившуюся ситуацию, находить неординарные решения и действовать, говорят об их бессубъектности [11]. В социологии концепт «субъектность» не имеет дли-

тельной истории исследований, но является перспективным в контексте изучения управления региональным развитием.

Заключение. Подводя итог проделанному анализу научно-практических источников относительно вопросов регионального развития, резюмируем следующее.

1. Региональный подход является осмыслением социокультурного пространства в соотношении частного с общим. В современном дискурсе под регионом можно понимать подсистему государства, организующую механизмы выживания и развития в рамках социально-экономического, социокультурного и административно пространства. В Российской Федерации регионом называется территория в границах субъекта федерации.

2. Ключевые научно-практические дискуссии относительно управления регионами сосредоточены в рамках двух дихотомий: универсально уникальной и естественно-искусственной.

3. Деятельность властей по организации деловой активности и созданию возможностей для использования человеческого, институционального, природного капитала путем позитивной динамики параметров социально-экономического состояния региона для повышения уровня и качества жизни населения, обеспечения сбалансированного воспроизводства ресурсного потенциала региона называют региональным развитием. Выделяют следующие его основные особенности: процесс и результат, устойчивость позитивной динамики, разнообразие целей и их содержания, участие всех заинтересованных сторон. Ключевыми целями регионального развития являются обеспечение высокого качества жизни населения, создание условий для воспроизводства потенциала развития, развитие местного самоуправления, укрепление единого социально-экономического пространства и территориальной целостности государства.

4. Организация регионального развития является направленным процессом. Его основным инструментом выступает стратегическое планирование. В принятии решений участвуют различные заинтересованные стороны, опираясь на государственную стратегию развития регионов и региональную политику, разработанную конкретным субъектом.

5. Мониторинг регионального развития одновременно выступает как важная функция в практике управления, так и часть методологического инструментария ученых для проверки теорий, гипотез. В этой области устоявшихся общепринятых решений в практике отечественного и мирового регионоведения не существует. Основное внимание уделяется оценке ЧТО (результатов деятельности) и КАК (анализ практик). На основании выводов центральными органами принимаются в том числе решения о поддержке региона.

6. Ответ на вопрос КТО (характеристики субъекта) управляет призван помочь в мониторинге и составлении прогнозов относительно регионального развития как сложной проблемы, не имеющей однозначного решения и находящейся за рамками классических подходов к постановке и достижению целей. Субъектность является важной характеристикой, раскрывающей возможность субъекта регионального развития в существующих обстоятельствах преодолевать трудности.

Список источников

1. Аксенова О.В. Стратегия развития российских регионов: официальная версия // Власть. 2019. Т. 27. №1. С. 9–17. DOI: <https://doi.org/10.31171/vlast.v27i1.6192>.

2. Гавров С.Н. Модернизация: основные определения и характеристики // Гуманитарное пространство. 2012. №3. С. 573–592.

3. Демьяненко В.И. Сравнительный анализ понятия субъектность в контексте трех парадигм сложности социального управления // Личность. Культура. Общество. 2022. Т. 24. №2(114). С. 132–142.

4. Демьяненко В.И. Управление социально-экономическими и социокультурными параметрами региональных неравенств в антропосоциетальной концепции // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2022. Т. 15. №6. С. 142–160.

5. Дридзе Т.М. Две новые парадигмы для социального познания и социальной практики // Социальная коммуникация и социальное управление в экоантропоцентрической и семиосоциопсихологической парадигмах: В 2 кн. / РАН. Ин-т социологии. Центр социального управления, коммуникации и со-

циально-проектных технологий; Отв. ред. Т. М. Дридзе. М.: Изд-во Института социологии РАН. 2000. Кн. 1. С. 5–42.

6. Дятлов А. В. Социальные ресурсы: условия самодостаточного развития // Теория и практика общественного развития. 2008. №2. С. 24–40.

7. Дятлов А. В., Сажин П. В. Гражданское общество // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. №3-1. С. 64–68.

8. Козин В. В. Константы регионального развития // Вестник Мордовского университета. 2014. №3. С. 159–164.

9. Кучинская Т. Н. Регион как организационная форма социокультурного пространства // Социосфера. 2012. №36. С. 86–89.

10. Ледяев В. Г. Социология власти. Теория и опыт эмпирического исследования власти в городских сообществах. М.: НИУ ВШЭ, 2012. 472 с.

11. Лепский В. Е. Методологический и философский анализ развития проблематики управления. М.: Когито-Центр, 2019. 340 с.

12. Лубский А. В., Альперович В. Д., Андреева Л. Ю., Анпилогов В. Н. и др. Регионоведение // Юг России: краткий тематический словарь. Ростов н/Д: СКНЦ ВШ, 2004. 688 с.

13. Маркин В. В. Региональная социология и управление: «дорожная карта» взаимодействия // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. №5(35). С. 135–142.

14. Огнева В. В. Региональная политика // Социология управления: Теоретико-прикладной толковый словарь. М.: Красанд, 2014. 480 с.

15. Россия: реформирование властно-управленческой вертикали в контексте проблем социокультурной модернизации регионов: монография / Отв. ред. А. В. Тихонов. М.: ФНИСЦ РАН, 2017. 432 с.

16. Сухарев О. С. Оценка институтов регионального развития и эффективности исполнительной власти субъектов Российской Федерации // Федерализм. 2021. Т. 26. №2(102). С. 43–64. DOI: 10.21686/2073–1051-2021-2-43-64.

17. Тихонов А. В. Реформирование работы органов власти и управления как неотложная национальная проблема // Научный результат. Социология и управление. 2017. Т. 3. №4. С. 70–106.

18. Тихонов А. В., Шилова В. А., Акимкин Е. М. Социология управления: стратегии,

процедуры и результаты исследований / Редакция: А. В. Тихонов (отв. ред.) и др. М.: Канон+, Реабилитация, 2010. 607 с.

19. Тихонов А. В. Теоретико-методологические основы социологии управления как отраслевой научной дисциплины: дис. ... д-ра социол. наук. СПб., 2000. 390 с.

20. Шевелева Р. Н. К вопросу совершенствования методов оценки региональной устойчивости и регионального развития // Региональная экономика: теория и практика. 2009. №41. С. 42–51.

21. Шокарова Л. Х. Зарубежный опыт государственного регулирования развития регионов [Электронный ресурс] // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2005. №4. URL: <https://eee-region.ru/article/401/> (дата обращения: 18.07.2023).

22. Юрьева О. В., Бурганова Л. А. Социальные технологии стратегического управления в муниципальных образованиях // Вестник экономики, права и социологии. 2018. №1. С. 226–229.

23. Яковлева С. И. Интегральная модель регионального стратегического планирования // Псковский регионологический журнал. 2016. №2(26). С. 114–128.

24. Blakely E. J., Leigh N. G. Planning local economic development: theory and practice. SAGE Publications, 2016. 536 p.

25. Malecki E. Technology and Economic Development: The Dynamics of Local, Regional and National Change. Longman Scientific and Technical, Harlow, 1991. 495 p.

26. World Development Report: The Challenge of Development New York: Oxford University Press, 1991. 290 p.

References

1. Aksenova O. V. Strategija razvitija rossijskih regionov: oficial'naja versija [Strategy for the development of Russian regions: the official version]. *Vlast'* [Power]. 2019; 27(1): 9–17. DOI: <https://doi.org/10.31171/vlast.v27i1.6192>. (In Russ.).

2. Gavrov S. N. Modernizacija: osnovnye opredelenija i harakteristiki [Modernization: basic definitions and characteristics]. *Gumanitarnoe prostranstvo* [Humanitarian space]. 2012; (3): 573–592. (In Russ.).

3. Dem'janenko V. I. Sravnitel'nyj analiz ponjatija sub'ektnost' v kontekste treh paradigm

slozhnosti social'nogo upravlenija [Comparative analysis of the concept of subjectivity in the context of three paradigms of complexity of social management]. *Lichnost'. Kul'tura. Obshhestvo* [Personality. Culture. Society]. 2022; 2(114): 132–142. (In Russ.).

4. Dem'janenko V.I. Upravlenie social'no-jekonomicheskimi i sociokul'turnymi parametrami regional'nyh neravenstv v antroposocietal'noj koncepcii [Management of socio-economic and socio-cultural parameters of regional inequalities in the anthroposocietal concept]. *Vestnik Juzhno-Rossijskogo gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta. Serija: Social'no-jekonomičeskie nauki* [Bulletin of the South Russian State Technical University. Series: Socio-economic sciences]. 2022; 15(6): 142–160. (In Russ.).

5. Dridze T.M. Dve novye paradigmy dlja social'nogo poznanija i social'noj praktiki [Two new paradigms for social cognition and social practice]. Social'naja kommunikacija i social'noe upravlenie v jekoantropocentričeskoj i semiosociopsihologičeskoj paradigmat: V 2 kn. [Social communication and social management in ecoanthropocentric and semiosociopsychological paradigms: In 2 books]. RAN. In-t sociologii. Centr social'nogo upravlenija, komunikacii i social'no-proektnykh tehnologij; Otv. red. T.M. Dridze. Moscow: Izd-vo Instituta sociologii RAN. 2000. Book 1. Pp. 5–42. (In Russ.).

6. Djatlov A.V. Social'nye resursy: uslovija samodostatočnogo razvitija [Social resources: conditions for self-sufficient development]. *Teorija i praktika obshhestvennogo razvitija* [Theory and practice of social development]. 2008; (2): 24–40. (In Russ.).

7. Djatlov A.V., Sazhin P.V. Grazhdanskoe obshhestvo [Civil society]. *Gumanitarnye, social'no-jekonomičeskie i obshhestvennye nauki* [Humanities, socio-economic and social sciences]. 2015; (3-1): 64–68. (In Russ.).

8. Kozin V.V. Konstanty regional'nogo razvitija [Constants of regional development]. *Vestnik Mordovskogo universiteta* [Bulletin of the Mordovian University]. 2014; (3): 159–164. (In Russ.).

9. Kuchinskaja T.N. Region kak organizacionnaja forma sociokul'turnogo prostranstva [Region as an organizational form of sociocultural space]. *Sociosfera* [Sociosphere]. 2012; (36): 86–89. (In Russ.).

10. Ledjaev V.G. Sociologija vlasti. Teorija i opyt jempiričeskogo issledovanija vlasti v

gorodskih soobshhestvah [Sociology of power. Theory and experience of empirical research of power in urban communities]. Moscow: NIU VShJe, 2012. 472 p. (In Russ.).

11. Lepskij V.E. Metodologičeskij i filosofskij analiz razvitija problematiki upravlenija [Methodological and philosophical analysis of the development of management issues]. Moscow: Kogito-Centr, 2019. 340 p. (In Russ.).

12. Lubskij A.V., Al'perovich V.D., Andreeva L. Ju., Anpilogov V.N. et al. Regionovedenie [Regional Studies]. Jug Rossii: kratkij tematičeskij slovar' [South of Russia: a short thematic dictionary]. Rostov-on-Don: SKNC VSh, 2004. 688 p. (In Russ.).

13. Markin V.V. Regional'naja sociologija i upravlenie: «dorozhnaja karta» vzaimodejstvija [Regional sociology and management: a roadmap for interaction]. *Jekonomičeskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast]. 2014; 5(35): 135–142. (In Russ.).

14. Ogneva V.V. Regional'naja Politika [Regional Policy]. Sociologija upravlenija: Teoretiko-prikladnoj tolkovyj slovar' [Sociology of management: Theoretical and applied explanatory dictionary]. Moscow: Krasand, 2014. 480 p. (In Russ.).

15. Rossiya: reformirovanie vlastno-upravlencheskoj vertikali v kontekste problem sociokul'turnoj modernizacii regionov: monografija [Russia: reforming the power and management vertical in the context of the problems of socio-cultural modernization of regions: monograph]. Otv. red. A.V. Tihonov [In A.V. Tihonov (eds.)]. Moscow: FNISC RAN, 2017. 432 p. (In Russ.).

16. Suharev O.S. Ocenka institutov regional'nogo razvitija i jeffektivnosti ispolnitel'noj vlasti sub'ektov Rossijskoj Federacii [Assessment of regional development institutions and the effectiveness of the executive power of the subjects of the Russian Federation]. *Federalizm* [Federalism]. 2021; 2(102): 43–64. DOI: 10.21686/2073-1051-2021-2-43-64. (In Russ.).

17. Tihonov A.V. Reformirovanie raboty organov vlasti i upravlenija kak neotložnaja nacional'naja problema [Reforming the work of authorities and management as an urgent national problem]. *Nauchnyj rezul'tat. Sociologija i upravlenie* [Scientific result. Sociology and management]. 2017; 3(4): 70–106. (In Russ.).

18. Tihonov A. V., Shilova V. A., Akimkin E. M. Sociologija upravljenja: strategii, procedury i rezul'taty issledovanij [Sociology of management: strategies, procedures and research results]. Redkollegija: A. V. Tihonov (otv. red.) et al. Moscow: Kanon+, Reabilitacija, 2010. 607 p. (In Russ.).

19. Tihonov A. V. Teoretiko-metodologicheskie osnovy sociologii upravljenja kak otraslevoj nauchnoj discipliny: dis. ... d-ra sociol. nauk [Theoretical and methodological foundations of the sociology of management as a branch of scientific discipline. Dr. Sci. (Sociology) diss.]. Saint Petersburg, 2000. 390 p. (In Russ.).

20. Sheveleva R. N. K voprosu sovershenstvovaniya metodov ocenki regional'noj ustojchivosti i regional'nogo razvitija [On the issue of improving methods for assessing regional sustainability and regional development]. *Regional'naja jekonomika: teorija i praktika* [Regional economics: theory and practice]. 2009; (41): 42–51. (In Russ.).

21. Shokarova L. H. Zarubezhnyj opyt gosudarstvennogo regulirovaniya razvitija regionov [Foreign experience of state regulation of regional development] [Jelektronnyj resurs]. *Regional'naja jekonomika i upravlenie: jelektronnyj nauchnyj*

zhurnal [Regional economics and Management: an electronic scientific journal]. 2005; (4). URL: <https://eee-region.ru/article/401/> (data obrashhenija: 18.07.2023). (In Russ.).

22. Jur'eva O. V., Burganova L. A. Social'nye tehnologii strategicheskogo upravljenja v municipal'nyh obrazovanijah [Social technologies of strategic management in municipalities]. *Vestnik jekonomiki, prava i sociologii* [Bulletin of Economics, Law and Sociology]. 2018; (1): 226–229. (In Russ.).

23. Jakovleva S. I. Integral'naja model' regional'nogo strategicheskogo planirovaniya [Integral model of regional strategic planning]. *Pskovskij regionologicheskij zhurnal* [Pskov Regionological Journal]. 2016; 2(26): 114–128. (In Russ.).

24. Blakely E. J., Leigh N. G. Planning local economic development: theory and practice. SAGE Publications, 2016. 536 p.

25. Malecki E. Technology and Economic Development: The Dynamics of Local, Regional and National Change. Longman Scientific and Technical, Harlow, 1991. 495 p.

26. World Development Report: The Challenge of Development New York: Oxford University Press, 1991. 290 p.

Статья поступила в редакцию 27.10.2023; одобрена после рецензирования 18.11.2023; принята к публикации 12.12.2023.

The article was submitted on 27.10.2023; approved after reviewing on 18.11.2023; accepted for publication on 12.12.2023.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ



Демьяненко Василий Иванович — младший научный сотрудник, Институт социологии — обособленное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук.

Россия, г. Москва, ул. Большая Андроньевская, 5, стр. 1

Vasily I. Demyanenko — Junior Researcher, Institute of Sociology — Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences.

5 Bolshaya Andronevskaya str., bld. 1, Moscow, Russia