

УДК 316.47

## ГУМАНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

© 2011 г. А. Д. Зарецкий

*Кубанский государственный университет, г. Краснодар*

*Экономические отношения в обществе создаются и функционируют только для человека, его блага, основным из которых является долгая и счастливая жизнь. К сожалению, традиционно классическая экономическая наука этому аспекту проблемы не уделяет должного внимания, т. к. оперирует категориями формальными. В статье сделана попытка определить те экономические аспекты человеческой жизни, которые способствуют развитию человека как личности, индивида и позволяют ему формировать свои предпочтения.*

Ключевые слова: *экономические инструменты; развитие человека; экономическая теория; культурные уклады; культура труда; общественные институты.*

*Economic relations in the society are created and function only for the people, their good, and the main kind of good is long and happy life. Unfortunately, classic economic science rarely pays attention to this aspect of problem, because it operates with formal categories. In the article author tries to define the economic aspects of people's life, which are conducive to the development of a man as of personality, individual, and give him a possibility to make his own preferences.*

Key words: *economic tools; human's development; economic theory; cultural structures; the culture of labor; the public institutes.*

Экономическая наука традиционно оперирует такими категориями и понятиями как спрос, предложение, рынок труда, финансы, ресурсы, факторы производства, издержки, человеческий капитал, социальная политика и др. Однако, главный производитель и потребитель экономических благ — это человек, который при этом не только потребляет полученные материальные блага, но и развивается как личность и субъект по отношению к экономическим процессам. И это, по сути, главное достижение рыночной экономики: формировать социализированного человека, способного удовлетворять свои желания в духовном, интеллектуальном, культурном, физическом, физиологическом, эмоционально-психологическом развитии.

Цель настоящего исследования заключается в поиске и выявлении аргументов исторического и теоретико-методологического характера, а также обоснования гипотезы

о том, что экономическая наука должна способствовать развитию лучших гуманистических свойств человеческой природы, находить различные формы ее улучшения для долгой лично-профессиональной и счастливой жизни каждого человека.

Объект исследования — это система экономических отношений, складывающаяся в современной России, а предмет исследования — закономерности улучшения человеческой жизни, возникающие при использовании различных экономических инструментов современного общества.

Экономические отношения — это субъективно-искусственные отношения, которые создаются людьми для улучшения своей жизнедеятельности. Классическая экономическая теория, безусловно, развивается с учетом потребностей человека. В этом аспекте, особенно значимой является экономическая теория маржинализма, которую разработа-

ли в 1870-е гг. австрийские ученые во главе с К. Менгером. Чуть позднее, на рубеже XIX–XX вв., возникло онтологическое противостояние двух методологических подходов в экономическом развитии общества. Первое — это марксистско-ленинская философия, которая считает, что история общества является его экономической историей. К. Маркс определяет экономическое движение общества в одном направлении: от феодального общества к капитализму, который не является жизнеспособным в силу имеющегося непреодолимого противоречия между основными участниками создания экономических благ (буржуа и пролетариями). Поэтому марксизм полагает, что капитализм объективно должен быть заменен социализмом и коммунизмом. Конкретную теорию этой замены в своих трудах разработал В. И. Ленин. Второе — культурологическое направление М. Вебера и П. Сорокина, которые считают, что экономический инструментарий жизнедеятельности общества определяется культурными укладами, т. е. переходом от одной культуры экономических взаимоотношений в обществе к другой, более высокой.

П. А. Сорокин, в развитие идей М. Вебера, предложил оригинальные подходы и получил всемирное признание как один из основоположников теории мобильности и стратификации. В своей многотомной работе «Социальная и культурная динамика» (1962 г.) он объясняет историю человечества как последовательную смену культур, или цивилизаций. Он критиковал марксистскую точку зрения и придерживался позиции духовно-культурной детерминанты в трактовке общественной истории. По мнению П. А. Сорокина, люди живут, используя нравственно-культурные фундаментальные основы своей исторической памяти, а не думают только о капитализме или коммунизме.

Как известно, Советская Россия (с 1922 г. СССР) сделала историческую попытку с 1917 по 1991 гг. построить свою экономическую жизнь по марксистско-ленинским лекалам. При этом была поставлена стратегическая гуманитарная цель — построить общество, которое максимально соответствовало бы устремлениям всех его членов. К сожалению, попытка оказалась неудачной. Л. Н. Толстой отмечал: «Человечеству только кажется, что

оно занимается торговлей, войнами, искусствами, политикой и т. п. На самом деле единственное, что оно делает, оно уясняет себе нравственные законы, по которым оно живет» [1]. Оказалось, что уяснение этих нравственных законов только по марксистско-ленинской коллективистской теории не может осуществляться полностью для всех, т. к. люди неодинаковы в своих устремлениях, они имеют разные потребности и разные способности для удовлетворения этих потребностей. И при этом, потребности материальные — это какая-то часть от общих потребностей. Для людей главное — это ценность благ. Экономические отношения способствуют созданию богатства нации, а главное богатство любой нации — это то, что для нее является ценным. И развитие каждого человека при этом осуществляется в зависимости от принятых в обществе ценностей. Если наиболее ценным является высокий профессионализм каждого человека, его искусство и ловкость в выполнении какой-либо работы, то, соответственно, возникает и особая культура труда.

Ценности формируются культурой. Например, советская культура, основанная на патернализме, доминирующей роли государства во всех компонентах жизни каждого человека, сформировала и соответствующие ценности: преимущественное коллективистское мышление, пренебрежительное отношение к частной собственности на средства производства и имущество, неприязнь к индивидуальному труду, конкуренции. Сформированный этой культурой человек обладает соответствующими ценностными установками: сам он как индивидуальный субъект трудовых отношений ценности не представляет, а его способности могут проявляться только в коллективе. Соответственно и не сформировалась отечественная личная культура труда каждого человека, о которой писал еще в XIX в. К. Ушинский, давший обстоятельную оценку социальной важности труда: «...в экономическом отношении труд должен быть поставлен во главе других содейтелей человеческого богатства, природы и капитала, а не рядом с ними» [2]. Рыночная культура труда — это, прежде всего, личная культура каждого человека. Поэтому только через личную рациональную культуру труда

может развиваться человек как социализированный субъект рыночных экономических отношений. Конечно, приобретение личной культуры труда является сложной проблемой для большинства граждан современной России. Дело в том, что в России не сложилось отношение к труду как к социальной ценности. Труд в стране потерял свою смыслообразующую функцию и превратился из основы образа жизни, как это принято в развитых странах мира, в средство выживания. Дело в том, что смысл труда не может быть сведен только к достижению материального благополучия, как это часто интерпретируется в отечественных экономических отношениях. Для поднятия роли труда, как первоочередной ценности общества, необходима четкая государственная политика, которая основывается на защите и обеспечении реализации прав граждан (работников), могущих и желающих работать лучше других. Авторские экспертные оценки, по материалам различных собственных эмпирических исследований, показывают, что только около 10% студентов высших учебных заведений в России считают возможным достижение высокого положения в обществе благодаря честному, добросовестному труду.

Для этого и требуется специальная экономическая программа федеральных и региональных властных органов. Здесь должна быть концептуальная основа, которая базируется на комплексном подходе экономических, педагогических, психологических, социальных знаний. Необходимо в обществе создавать для каждого человека с детских лет такие жизненные, воспитательные, психологические условия, где труд, профессионализм являются основными ценностями. Добиваться высоких экономических результатов в стране можно только через трудовое развитие каждого человека. По сути, концептуальная основа научного менеджмента («тейлоризма») построена на приоритете работников желающих и способных работать лучше других. В. И. Ленину, в его концепции теории социализма, еще в 1913 г., когда он опубликовал свою статью против научного менеджмента, не понравился подход основоположника научного менеджмента Ф. Тейлора, который он назвал: «научная система выжимания пота» [3]. Но рыночная экономика — это прежде

всего личный, индивидуальный труд каждого, где, безусловно, требуется напряжение физическое, эмоционально-психологическое и интеллектуальное. Кстати, как показывает современный анализ проблемы, основоположники Советской России для поощрения социалистического соревнования, тем не менее, использовали латентно подходы научного менеджмента. Конечно, «стахановское движение» 1930-х гг. в первоначальном варианте было плагиатом подходов Ф. Тейлора, но когда оно стало «советизироваться», то необходимых экономических результатов для СССР так и не принесло. В коллективистском Советском Союзе рыночные приемы отношения к труду не получили должного распространения. Крутая волна создания колхозной жизни и в селе, и в городе, захлестнула все попытки индивидуализировать труд. Таким образом, в современной России необходимо заново создавать идеологию развития человека через труд, опираясь на труды К. Ушинского, И. Ильина и др. ученых дореволюционной России. Нужен совершенно новый культурологический подход к роли труда в нашей стране. Автором уже предлагались некоторые подходы для решения этой проблемы [4]. В частности, целесообразным будет введение в школьные учебные программы курсов основ культуры труда, трудовой этики и т. п.

Экономическое развитие человека непосредственно связано с его институциональным развитием. Основы экономической теории институционализма, как известно, заложил на рубеже XIX и XX вв. Т. Веблен в своей классической работе «Теория праздного класса». Институты — это устоявшиеся нормы взаимодействия между экономическими агентами [5] или, как отмечает Д. Норт: «Институты — это «правила игры» в обществе, или, выражаясь более формально, созданные человеком ограничительные рамки, рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми» [6]. В этом контексте институты можно разделить на институты производства, институты распределения, институты обмена и институты потребления экономических благ. В рамках институционального подхода можно опираться на «золотое правило» нравственности, которое изложено в Библии: «Не делай другому того, чего сам себе не жела-

ешь». Институциональное развитие человека в современном обществе должно формировать нравственные основы его экономического существования. Безусловно, экономическая организация жизни обязательно способствует увеличению материальной (денежной) прибыли. Если такой прибыли нет, то такая экономическая организация является неэффективной. Но нравственный институциональный аспект при этом заключается в том, что прибыль необходимо получать цивилизованными способами. Если западная модель такого институционального развития человека сформировала соответствующие нравственные формы и методы получения прибыли, то отечественная пока таким арсеналом не обладает. Более того, в современной отечественной рыночной практике получили распространение такие «псевдоинституты»: невыполнение заключенных контрактов, срыв деловых переговоров, поставка некачественной продукции. Безусловно, это коллективистское наследие прежней советской жизни.

Представляется, в современной России очень слабо развиты общественные социальные институты. Дело в том, что для либерально-демократических основ рыночного общества социальные институты общественной активности жизненно необходимы. Именно они и способствуют эффективному использованию экономических инструментов для развития граждан. Как правило, человек от природы существо независимое, желающие для удовлетворения своих желаний принимать нестандартные решения, но при этом он не желает нарушать законы. Вот для этого и существует возможность создания общественных объединений по различным направлениям жизнедеятельности. В частности, для экономической деятельности в развитых странах существуют различные институты добровольного объединения граждан. Основоположник теории либерализма Дж. Локк отмечал, что в государстве необходимо сохранять небольшое по численности правительство, которое не вмешивается в дела людей, а также устанавливать относительно низкие налоги [7]. Поэтому неотъемлемыми ценностями развитого общества являются индивидуальная свобода, минимальное государственное и любое другое вмешательство

в чью-либо жизнь. Особенно ценится экономическая свобода.

Например, в США люди, как правило, не доверяют своему правительству (кстати, это недоверие стимулирует правительство работать хорошо), не ждут от него помощи в выполнении задач, которые позволяют реализовывать цели различных небольших групп. Общество требует от правительства деятельности в интересах всех граждан страны, т. к. в противном случае это будет дискриминацией отдельных граждан с его стороны [8]. Отсюда следует, что люди с особыми желаниями, склонностями, влечениями не могут ожидать от властей удовлетворения своих потребностей, но они могут делать попытки воздействия на властные органы или делать самостоятельно то, что считают необходимым. Наиболее общий путь для этого, является воздействие некоторых активных людей на свое социальное окружение и тем самым приобретения над ним большей власти за счет добровольного объединения и создания различных ассоциаций, характеризующих экономическую активность таких граждан.

Безусловно, в таких сложившихся отечественных экономических условиях затруднительно рассуждать о нормальном развитии человека, его совершенствовании как личности. В 1990 г. ООН впервые опубликовала первый Доклад о развитии человека (ПРООН), в котором содержался только что разработанный новый Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Основная идея этого индекса заключалась в том, что национальное развитие оценивалось по четырем основным критериям:

- средняя продолжительность обучения;
- ожидаемая продолжительность обучения;
- продолжительность жизни;
- покупательная способность населения (национальный доход).

Постиндустриальное развитие цивилизации демонстрирует, что дальнейшее развитие человечества имеет доминантой гуманистическую направленность, которая направлена на создание условий в каждой стране для долгой и счастливой жизни каждого человека. Анализ исследования проблемы показывает, что хотя деньги и доход имеют значение для нормальной человеческой жизни, но го-

раздо важнее социальная среда, где происходит жизнь. По мнению ПРООН, некоторые государства с крепкой экономикой не смогли, тем не менее, достигнуть впечатляющего прогресса в области ожидаемой продолжительности жизни граждан, охвата населения образованием и общего жизненного уровня [9]. Необходимо отметить, что, например, хотя Россия относится к средним странам по величине ВВП на человека, но, тем не менее, демографическая ситуация в стране не имеет положительной динамики, а продолжительность жизни граждан остается недопустимо низкой. По значению ИРЧП в 2010 г. Россия занимает 65 место среди 135 стран мира [10], по значению индекса здоровья — 122 место, индекса дохода — 53 место, индекса образования — 41 место. Неудовлетворительный показатель индекса здоровья связан с низкой продолжительностью жизни в России.

ПРООН ориентирует мировое общество на корректировку экономической теории, которая в настоящее время уравнивает экономический рост и экономическое развитие. Современные теоретические экономические модели исходят из того, что люди озабочены только потреблением. Политические теории тоже следуют в этом направлении. Этот перекос также на эконометрику роста, где оценки воздействия политики на показатель роста выступают в качестве основы для политических рекомендаций. И при этом исходный тезис, который открыто формулируется, заключается в том, что основная цель политических разработок — это максимизация экономического роста.

Концептуально новый подход ПРООН в том, что развитие человека, его благополучие понятие намного шире, чем деньги. Здесь имеет значение продвижение жизненных планов людей, которые они ценят. Безусловно, доход важен, но не менее важным является у людей продвижение их жизненных планов, доступ к образованию, способность вести долгую и счастливую жизнь. Хотя, конечно, долгая счастливая трудовая жизнь является значительным достоянием во многих странах. Именно за счет ее трудовой составляющей. Иметь в обществе всеобщее желание людей получать любимую профессию, трудиться и всего себя отдавать любимому

делу — это значительное нравственное достижение для любой нации.

Экономическая теория, разрабатывая свои теоретические и эмпирические модели, должна исходить из того, что люди хотят не только максимизировать потребление, но и получать удовлетворение от самого процесса труда, профессионального занятия. В связи с этим, показатели образования и здоровья человека должны быть доминирующими в экономических исследованиях. Очевидно, что наибольшее распространение в этих исследованиях должна получать такая научная дисциплина как «экономика труда», которой необходимо расширить свой предмет исследования не только развитием социально-трудовых отношений, но и поиском социально-гуманитарной составляющей счастливой личной жизни каждого человека. Безусловно, как мы уже выше отметили, такая жизнь не может быть полной вне профессии и квалифицированного труда. Экономические цели развития человека необходимо трансформировать в разработку качественных характеристик жизнеобеспечения. Развитие человека необходимо интегрировать в структуру, которая максимально могла бы отвечать критериям социальной справедливости.

Опыт наиболее экономически развитых стран мира показывает, что успешное развитие человека возможно при сочетании демократического суверенитета общества и суверенностью личности. Эта суверенность возможна только на основе методологического индивидуализма, который принят неоклассической экономической теорией в начале XX в. В этом контексте странным выглядит утверждение авторов «теории опекаемых благ» Р. Гринберга и А. Рубинштейна о том, что в экономической теории необходимо удалить постулат индивидуализма, который, по их мнению, сдерживает желания государства по участию в рыночной экономике как самостоятельного игрока [11]. Например, Г. Павловский отмечает: «Гефтер открыл феномен русской власти, которую он именовал еще социумом власти ... социум власти привязывает Россию к ее пространствам, превращая их держание в самодовлеющую задачу» [12]. Такой социум власти приводит к возникновению особого типа рабства, порабощенно-

сти человека пространством, которое от его имени удерживает власть. Экспертный анализ показывает, что вольно или невольно, но теория опекаемых благ будет усиливать эту порабощенность человека в России.

Происхождение основной массы отечественных капиталистов и олигархов можно объяснить сочетанием черт бывших партийно-советских аппаратчиков с свойствами обычных бизнесменов: старые связи, навыки управления помогают решать новые задачи, хотя не всегда наилучшим образом, отмечает О. И. Шкаратан [13]. Удаление из экономической теории методологического индивидуализма в отечественной экономической науке априори приведет к усилению партийно-номенклатурного характера российского предпринимательства. Все это не будет способствовать консолидации отечественного общества, его мобилизации на модернизацию. Индивидуализм — это общественная теория, или идеология, которая придает индивиду повышенную моральную ценность, чем группе или обществу, и, следовательно, призывает дать возможность индивидам действовать так, как они считают нужным в соответствии со своими эгоистическими интересами [14]. Классическая экономическая теория в своем развитии отталкивалась от философии Т. Гоббса, которая предполагает, что все люди эгоистичны и постоянно ведут борьбу всех против всех [15]. По его мнению, общество — это просто скопление сталкивающихся атомов, находящихся в состоянии непрекращающегося движения. Этот конфликт непреодолим в социуме и поэтому его необходимо, просто учитывать, и выстраивать соответствующую экономическую политику, что и было сделано своевременно в Западных странах, где и была создана экономическая теория. Представляется, что в современной России необходима специальная социально-гуманитарная программа по реструктуризации отношений в обществе: плавный переход от коллективистских подходов в этих отношениях, к индивидуализму. Иначе невозможно понять и принять классическую экономическую теорию, которая изучается в современных отечественных вузах. Классическая политэкономия А. Смита построена на индивидуализме людей, их эгоистических устремлениях. Кроме

того, на индивидуализме людей обосновано знаменитое правило А. Смита о «невидимой руке» рынка, т. е. вся философия рыночной организации жизни общества. Соответственно, развитие отечественных граждан в требуемых экономических условиях должно быть ориентировано на индивидуальную мораль. Иначе, в России будут продолжаться создаваться псевдоэкономические рыночные отношения, а не те, о которых заявлено в Конституции РФ и других законодательных документах.

### Литература

1. Бердяев Н. О рабстве и свободе человека. — М.: АСТ; Астрель: Полиграфиздат, 2010.
2. Гоббс Т. Философские основания учения о гражданине. — Мн.: Харвест, — М.: АСТ, 2001. — 304 с.
3. Гринберг Р., Рубинштейн А. Экономическая социодинамика. — М.: Из-во «ИЭС-СПРЕСС», 2000. — 320 с.
4. Зарецкий А. Д. «Праздный класс» современной России. // Экономическая наука современной России. — 2008. — №1. — С. 164–168.
5. Доклад о развитии человека — 2010. Реальное богатство народов: пути к развитию человека. / Пер. с англ.; ПРООН. — М.: Издательство «Весь Мир», 2010. — 244 с.
6. Ленин В. И. Соч. Т. XVI. — М.-Л.: Государственное социально-экономическое издательство, 1931. — С. 340–341.
7. Локк Дж. Опыт о человеческом разуме [Электронный ресурс] / Русский Гуманитарный Интернет-университет: Библиотека учебной и научной литературы. — Режим доступа: [http://sbiblio.com/biblio/archive/lokk\\_opit/](http://sbiblio.com/biblio/archive/lokk_opit/), свободный. — Загл. с экрана.
8. Макферсон К. Б. Индивидуализм. В кн.: «Невидимая рука» рынка: пер. с англ. / Под ред. Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена; науч. ред. Н. А. Макашева. — М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. — С. 201–209.
9. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. — М.: Фонд экономической книги «НАЧАЛА», 1997. — С. 18.
10. Павловский Г. Историк и его модели. // Эксперт. — 2011. — №30–31. — С. 77–80.

11. Попов Е. В., Власов М. В., Веретенникова А. Ю. Институты генерации знаний. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2011. — 120 с.

12. Принцип активизации в социальной работе. / Под ред. Ф. Парслоу. Пер. с англ. под ред. Б. Ю. Шапиро. — М.: Аспект-Пресс, 1997. — 223 с.

13. Толстой Л. Н. Полн. собр. соч. Т. 22. — М.: Художественная литература, 1970. — С. 210.

14. Ушинский К. Д. Труд в его психоло-

гическом и воспитательном значении. Собр. соч. Т. 2. — М.: Изд-во Академии педагогических наук РСФСР, 1948. — С. 333–361.

15. Шкаратан О. И. Социально-экономическое неравенство и его воспроизводство в современной России. — М.: ОЛМА — Медиа групп, 2009. — 255 с.

16. Human Development Index Trends 1970–2010 [Электронный ресурс] / United Nations Development Programme. — Режим доступа: <http://hdr.undp.org/en/data/trends/>, свободный. — Загл. с экрана.

Поступила в редакцию

10 ноября 2011 г.



**Александр Дмитриевич Зарецкий** — доктор экономических наук, профессор кафедры мировой экономики и менеджмента Кубанского государственного университета.

**Aleksandr Dmitrievich Zaretskiy** — Ph.D., Doctor of Economics, professor of Kuban State University's World Economy and Management department.

350059, г. Краснодар, 1-й Зеленый пр., д. 15  
15 Perviy Zeleniy ln., 350059, Krasnodar, Russia  
Тел.: +7 (918) 255-06-32; e-mail: zad94@mail.ru