

Научная статья

УДК 172.2

DOI: 10.17213/2075-2067-2023-6-231-238

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЙ ИНСТИТУТА ВЛАСТИ: ТРАДИЦИОННЫЙ ПОДХОД

Наталья Сергеевна Пичко^{1✉}, Евгения Михайловна Лясковская²

¹*Филиал Ухтинского государственного технического университета в г. Усинске,
Усинск, Россия*

²*ООО «Лукойл-Коми», Усинск, Россия*

¹*natpichko@yandex.ru✉, ORCID: 0009-0009-0673-0972, AuthorID РИНЦ: 582130*

²*nikita.lyaskovskiy@lukoil.com, ORCID: 0009-0001-9124-3264*

Аннотация. Цель исследования. Авторы работы в рамках статьи ставят цель — провести анализ изменений института власти с точки зрения социально-философского анализа.

Методологический конструкт. В работе социально-философская рефлексия института власти выстраивается на основе традиционного и синергетического подходов к властным отношениям.

Результаты исследования. Современное общество переживает в последние годы трансформационные этапы, что не может не отражаться на институте власти, на уровне его стабильности. Традиционными подходами к социально-философскому анализу нестабильности института власти и властных изменений являются формационный, цивилизационный, революционный, реформационный и трансформационный подходы. Авторы работы отмечают, что функционирование института власти — это синтез традиционного и инновационного.

Перспективой исследования является социально-философское осмысление трансформационных процессов института власти в пространстве полицентричного мира.

Ключевые слова: государство, власть, российское общество, трансформация, институт власти, новации, традиции

Для цитирования: Пичко Н. С., Лясковская Е. М. Социально-философский анализ изменений института власти: традиционный подход // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2023. Т. 16, № 6. С. 231–238. <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2023-6-231-238>.

Original article

SOCIO-PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF CHANGES IN THE INSTITUTION OF POWER: THE TRADITIONAL APPROACH

Natalia S. Pichko^{1✉}, Evgeniya M. Lyaskovskaya²

¹Branch of Ukhta State Technical University in Usinsk, Usinsk, Russia

²Lukoil-Komi LLC, Usinsk, Russia

¹natpichko@yandex.ru✉, ORCID: 0009-0009-0673-0972, AuthorID RSCI: 582130

²nikita.lyaskovskiy@lucoil.com, ORCID: 0009-0001-9124-3264

Abstract. *The purpose of the study.* The authors of the work in the framework of the article aim to analyze the changes in the institution of power from the point of view of socio-philosophical analysis.

Methodological construct. *In the work, the socio-philosophical reflection of the institution of power is built on the basis of traditional and synergistic approaches to power relations.*

The results of the study. *Modern society has been going through transformational stages in recent years, then this cannot but affect the institution of power, at the level of its stability. Traditional approaches to the socio-philosophical analysis of the instability of the institution of power and power changes are: formational, civilizational, revolutionary, reformational and transformational approaches. The authors of the work note that the functioning of the institution of power is a synthesis of traditional and innovative.*

The perspective of the study *It is a socio-philosophical reflection of the transformation processes of the institution of power in the space of a polycentric world.*

Keywords: *state, power, Russian society, transformation, institution of power, innovations, traditions*

For citation: *Pichko N. S., Lyaskovskaya E. M. Socio-philosophical analysis of changes in the institution of power: the traditional approach // Bulletin of the South Russian State Technical University. Series: Socio-economic Sciences. 2023; 16(6): 231–238. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2023-6-231-238>.*

Введение. Российское общество находится в состоянии активных трансформаций, которые начались в конце прошлого столетия и продолжают по сегодняшний день. Трансформационные процессы происходят в рамках различных социальных институтов, и институт власти не является исключением. Между российским социумом и государственными структурами складываются особые взаимоотношения, которые вызывают интерес как со стороны населения России, так и со стороны современных исследователей. Интерес к властным структурам обусловлен тем, что властные отношения выступают в качестве важного регулятора социальной жизни и указывают на прогресс или деградацию социальных общностей.

Изменения наблюдаются не только в самом институте власти, власть вызывает у людей стремление стать частью этого института, что в свою очередь становится одной из причин различных социальных трансформаций в истории человечества: смена политической системы, изменения, затрагивающие уровень правосознания населения, трансформационные преобразования в социальной структуре общества.

Обращаясь к рассмотрению власти, нельзя не упомянуть о том, что природа власти таит в себе конфликтогенную составляющую [6], которую необходимо умело регулировать со стороны акторов института власти. Только при таком обоснованном, разумном регули-

ровании выделенной составляющей институт власти будет выполнять присущую ему стабилизирующую и организующую функцию, что позволит достичь баланса в рамках самого института власти и повлиять на успешное развитие общества.

Для того чтобы понять, как функционирует сегодняшний институт власти, какие изменения в нем наблюдаются и почему они могли возникнуть, на наш взгляд, важно прибегнуть к социально-философской рефлексии изменений института власти, которая позволит осмыслить результат трансформаций с точки зрения традиции.

Анализ степени исследования проблемы и методологические аспекты изучения. Внимание современных российских исследователей в последние годы активно приковано к анализу повседневности населения страны, куда входит и такой вопрос, как трансформация властных отношений.

Касаясь вопроса рассмотрения власти, нельзя не обратиться к работам, которые посвящены концептуальному осмыслению термина. Концепции власти приводятся в трудах В.Г. Ледеяева [10; 11]. В идеях В.Г. Ледеяева указывается, что в рамках выделенных концепций авторы конструкторов власти выделяют наиболее важные для них аспекты социальной реальности, что и влияет на определение термина «власть» [10].

Властные отношения существенным образом влияют на структуру современного российского общества, очерчивая взаимосвязи государства и общества, определяя в массовом сознании населения образ государства, власти и будущего России [15; 2]. По мнению исследователей из Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН, образ будущего страны в сознании россиян выстраивается на основе проводимой органами власти политики [9].

Анализ изменений института власти наталкивает нас на установление понятия «нестабильность». Применяя синергетический подход к интерпретации закономерностей сложных нелинейных динамических систем, станем понимать нестабильность как такое состояние институтов политической власти, которое изменяет динамику их функционирования.

Одним из индикаторов, который определяет устойчивость социально-политического развития страны, является доверие граждан к власти [8]. Данный индикатор позволяет измерить социокультурный капитал общества [17]. В настоящее время уровень актуального доверия — это консолидационный механизм, который оказывает влияние на социальную политику государства [7]. В настоящее время зафиксировано снижение уровня социального доверия граждан к власти [7]. В связи с этим, конечно же, мы наблюдаем определенный парадокс, связанный с падением уровня доверия и довольно высоким уровнем устойчивости политического режима. Как показывает в своей работе Д.Д. Ковалевская, на устойчивость политического режима в РФ влияют такие факторы, как уровень протестного потенциала, который является низким, а также довольно высокий уровень доверия со стороны граждан Президенту в соотношении с доверием к остальным институтам государства [8].

Обращаясь к специфике функционирования современной власти и ее характеристикам, стоит прибегнуть к концепции политического восприятия. Данная концепция позволяет оценить имеющийся образ власти в массовом сознании населения, что в свою очередь дает возможность следить за содержанием власти [16].

Для решения научно-исследовательских задач, поставленных в рамках данной статьи, необходимо также прибегнуть к теории модернизации традиционности (А.Б. Гофман) [3]. Данная методология поможет в дальнейшем социально-философском анализе проблематики не только традиций, но и инноваций в сфере властных отношений.

Власть и властные отношения в контексте существующих традиционных подходов. Традиционализация предполагает становление, формирование и дальнейшую институционализацию традиций в структуре власти, которые обеспечивают приоритет предписанных властных норм и правил поведения во властных отношениях (традиционных действий власти) по сравнению с возможностями инновационных действий.

Обращаясь к определению феномена власти, мы можем отметить, что существует довольно большой спектр определений.

Чаще всего власть изучается с точки зрения силовых отношений, где акцентируется внимание на таких понятиях, как доминирование, захват, подчинение. Например, у Т. Гоббса власть определяется через дихотомию «власть — подчинение», Н. Макиавелли также стоял у истоков того, что власть считывалась как захват и подчинение.

При изучении феномена власти социально-философский анализ применяет, как правило, два принципиально значимых подхода: субстанциональный (атрибутивный) и реляционистский (социологический).

Сторонники субстанционального подхода полагали, что интенция к обладанию властью является основой жизнедеятельности (Ф. Ницше), связанной с ощущением безопасности (Э. Фромм).

В настоящее время, как отмечает М.И. Жестков, существуют два направления исследовательского интереса к власти: изучение власти с точки зрения атрибута ее субъекта или же рассмотрение власти в качестве свойства политической системы [5].

Применительно к феномену власти в России следует обратить внимание на предложенный отечественными авторами концепт «русской власти», который связан с культурными особенностями страны [12]. Как отмечает А.В. Лубский, данный концепт позволяет понять специфику государственной власти и оценить особенности российских реформ [12]. Рассмотрение концепта «русская власть» укладывается в традиционный для отечественных исследователей подходов — социокультурный. Данный подход основан на выявлении культурного контекста и направлен на анализ культурных программ поведения населения.

Немаловажный вклад в разработку традиционного подхода к социально-философскому анализу изменений института власти внес М.И. Байтин. М.И. Байтин указывает на то, что власть — это средство функционирования социальной общности, которое зависит от характера и уровня развития общества и заключается в подчинении воли отдельных лиц и их объединений, составляющих руководящие органы [1].

Кроме того, в рамках традиционного подхода к институту власти нельзя не сказать и о трех ветвях (формах) власти, вписываю-

щихся в принцип целостного и согласованного единства [14]:

— государственной власти (предусматривающей наличие определенного территориального полотна с его суверенитетом и аппаратом управления с монопольным правом издавать законы);

— законодательной (связанной с функциями разработки и принятия законов, но при этом базирующейся на принципе разделения властей);

— исполнительной (реализующей функции распоряжения и управления, организующей внутреннюю и внешнюю государственную деятельность посредством осуществления принятых законодательной властью законов, но при этом также основанной на принципе разделения властей).

При этом на данном этапе развития функционирование института власти реализуется на базе принципов суверенности и легитимности.

Поскольку власть не характеризуется в большей степени как способность действовать одному, а является результатом взаимодействия с другими, то нам стоит обратить внимание на дефиницию «властные отношения». В рамках коммуникативной модели властных отношений (Г. Гадамер, М. Маклюэн) главным источником власти выступают общие нормы и убеждения, которые разделяются самими членами общества.

Отметим, что существующая в стране культура — это особая ценность, которая выступает в качестве основы общественной системы. Но мы уже упоминали о том, что система может изменяться, значит, появляются новации (в том числе и в рамках властных отношений государства и общества), которые не должны разрушать имеющиеся ценности. Значит, между инновациями и традициями должен быть синтез.

Социально-философский анализ нестабильности института власти. Постичь социально-политическую деятельность института власти — это означает понять единство мышления, коммуникации и действия, скрепленного рефлексивными и понимающими отношениями и связями [4].

Модель развития власти основывается на идеях синергетики в категориях упоря-

доченности-неупорядоченности института власти. Трансформация института власти — это смена упорядоченных и одновременно неупорядоченных состояний. В связи с этим довольно важную роль в изменении института власти играют идеи неопределенности и необратимости, которые имеются в синергетике.

Синергетика, на наш взгляд, претендует сегодня на роль социально-философского толкования изменений института власти, поэтому мы рассматриваем возможность применения синергетической парадигмы к социально-философскому анализу власти, процессов, происходящих в институте власти в качестве инструмента для изучения неустойчивых ситуаций, переходных процессов и альтернативных вариантов развития.

Мы полагаем, что согласно синергетической парадигме эволюция института власти характеризуется переходами от одной традиции в действиях властных структур к другой, от одного относительно устойчивого состояния — к другому, но при этом на новом уровне организации.

Как показывает анализ научной литературы, традиционными подходами к социально-философскому анализу нестабильности института власти и властных изменений являются, прежде всего [4; 13]:

— формационный подход, исходящий из признания общих, универсальных закономерностей развития, выделяющий единые основания функционирования института власти;

— цивилизационный подход, базирующийся на анализе частных политических, властных действий, связей и властных отношений в противовес закономерностям универсального характера;

— революционный подход, отмечающий демаркационную линию между уходящей эпохой и приходящей ей на смену новой эпохи, в рамках которой формируется новый субъект властных отношений, происходит молниеносное изменение института власти с необходимостью исчерпать старый субъект властных отношений;

— реформационный подход, состоящий из представлений и установок субъекта реформаторской деятельности [4];

— трансформационный — подход, основанный на социально-философском ос-

мыслении трансформационных процессов, изменении содержательного наполнения института власти при сохранении его прежней сущности.

Поскольку современное общество переживает в последние годы трансформационные этапы, то это не может не отражаться на институте власти, на уровне его стабильности, поэтому внимание исследователей и научных коллективов приковано к изучению изменений института власти. Например, А.Б. Ромашкина указывает на то, что «возложение на власть своего рода воспитательных функций увеличивает дистанцию между властью и обществом» [16, с. 72]. Сокращение этой дистанции зависит от выстраивания дискурса-диалога между властью и обществом. Для того чтобы найти точки соприкосновения и выстроить диалог с обществом, властным структурам необходимо пересматривать программы и реформироваться, что позволит считывать существующие в обществе настроения и подстраивать имеющиеся механизмы под существующую реальность.

Заключение. В настоящее время мы наблюдаем легализацию тех социально-политических отношений, предпосылки которых возникли в течение уже длительного периода времени. В связи с активизацией выстраивания таких отношений актуальным становится исследование теории власти, в том числе и специалистами социальной философии.

Изменения института власти касаются того, что в настоящее время в сравнении с советским прошлым в этом институте наблюдаются кардинальные перестройки, которые порой ведут к нестабильности, но при этом они не исключают существующих ранее традиций, а лишь их дополняют.

На наш взгляд, чтобы институт власти активно функционировал, должно быть соотношение традиции и инновации, которые определяются в рамках каждого исторического действия, перелома, трансформации, революции.

Список источников

1. Байтин М.И. Государство и политическая власть. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та. 1993. 239 с.

2. Великая Н.М., Шушпанова И.С., Афанасьев В.А. Образ будущего в массовом сознании граждан как фактор устойчивого социально-политического развития общества [Электронный ресурс] // Вестник РГГУ. Серия: Философия. Социология. Искусствоведение. 2021. №1(24). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-buduschego-v-massovom-soznanii-grazhdan-kak-faktor-ustoychivogo-sotsialno-politicheskogo-razvitiya-obschestva> (дата обращения: 08.06.2023).

3. Гофман А.Б. Традиции и инновации в современной России. Социологический анализ динамики и взаимодействия. М.: Российская политическая энциклопедия, 2008. 543 с.

4. Грицкевич Т.И. Реформационный процесс: понятие и структура // Вестник НГУ. Серия: Философия. 2019. Т. 7. Вып. 3. С. 65–70.

5. Жестков М.И. Политико-психологический анализ власти в современном политическом процессе Российской Федерации // Бизнес. Общество. Власть. 2011. №7. С. 188–203.

6. Жигаева К.Р. Властные отношения и их роль в формировании социальной структуры современного российского общества: автореф. ... дис. ... канд. социол. наук. Ростов-на-Дону, 2009. 26 с.

7. Ильичева М.В., Иванов А.В. Социальное доверие и процесс консолидации общества: новые возможности и риски // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2022. №1. С. 129–140.

8. Ковалевская Д.Д. Уровень доверия граждан к институтам государственной власти как фактор устойчивости политического режима в России // Бизнес. Общество. Власть. 2021. №4(42). С. 7–24.

9. Куда идешь, Россия? Экспресс-информация [Электронный ресурс] / В.К. Левашов, Н.М. Великая, И.С. Шушпанова и др.; отв. ред. В.К. Левашов. М.: ФНИСЦ РАН, 2021. 47 с. URL: <http://испи.рф/wp-content/uploads/2021/02/куда-идешь-россия-экспресс.pdf>.

10. Ледяев В.Г. Современные концепции власти: аналитический обзор // Социологический журнал. 1996. №3–4. С. 109–126.

11. Ледяев В.Г., Ледяева О.М. Концептуальный анализ власти и «Лингвистические аргументы» // PolitBook. 2016. №2. С. 26–39.

12. Лубский А.В. Концепт «русская власть»: метафорические возможности интеллектуального дискурса // Политическая концептология: журнал междисциплинарных исследований. 2010. №2. С. 116–129.

13. Мохов В.П. Трансформация власти в России: инновация и традиция // Политическая наука. 2002. №4. С. 6–22.

14. Новейший политический словарь / Авт.-сост. Д.Е. Погорелый, В.Ю. Фесенко. Ростов н/Д: Феникс, 2020. 318 с.

15. Романович Н.А. Образ власти в России и его базовые характеристики [Электронный ресурс] // Вестник Томского государственного университета. 2019. №444. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-vlasti-v-rossii-i-ego-bazovye-harakteristiki> (дата обращения: 07.06.2023).

16. Ромашкина А.Б. Феномен власти в условиях информационного общества // Государственное управление. Электронный вестник. 2019. №75. С. 194–208.

17. Штомпка П. Доверие — основа общества. М.: Логос, 2012. 445 с.

References

1. Bajtin M.I. Gosudarstvo i politicheskaja vlast' [The state and political power]. Saratov: Izd-vo Saratovskogo un-ta. 1993. 239 p. (In Russ.).

2. Velikaja N.M., Shushpanova I.S., Afanas'ev V.A. Obraz budushhego v massovom soznanii grazhdan kak faktor ustojchivogo social'no-politicheskogo razvitija obshhestva [The image of the future in the mass consciousness of citizens as a factor of sustainable socio-political development of society] [Elektronnyj resurs]. Vestnik RGGU. Serija: Filosofija. Sociologija. Iskuststvedenie [Bulletin of the Russian State University. Series: Philosophy. Sociology. Art history]. 2021; 1(24). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-buduschego-v-massovom-soznanii-grazhdan-kak-faktor-ustoychivogo-sotsialno-politicheskogo-razvitiya-obschestva> (data obrashhenija: 08.06.2023). (In Russ.).

3. Gofman A.B. Tradicii i innovacii v sovremennoj Rossii. Sociologicheskij analiz dinamiki i vzaimodejstvija [Traditions and innovations in modern Russia. Sociological analysis of dynamics and interaction]. Moscow: Rossijskaja politicheskaja jenciklopedija, 2008. 543 p. (In Russ.).

4. Grickevich T.I. Reformacionnyj process: ponjatie i struktura [Reformation process: concept and structure]. *Vestnik NGU. Serija: Filosofija* [Bulletin of NSU. Series: Philosophy]. 2019; 7(3): 65–70. (In Russ.).
5. Zhestkov M.I. Politiko-psihologicheskij analiz vlasti v sovremennom politicheskom processe Rossijskoj Federacii [Political and psychological analysis of power in the modern political process of the Russian Federation]. *Biznes. Obshhestvo. Vlast'* [Business. Society. Power]. 2011; (7): 188–203. (In Russ.).
6. Zhigaeva K.R. Vlastnye otnoshenija i ih rol' v formirovanii social'noj struktury sovremennogo rossijskogo obshhestva: avtoref. ... dis. ... kand. sociol. nauk [Power relations and their role in the formation of the social structure of modern Russian society. Ph. D. (Sociology) Thesis]. Rostov-on-Don, 2009. 26 p. (In Russ.).
7. Il'icheva M. V., Ivanov A.V. Social'noe doverie i process konsolidacii obshhestva: novye vozmozhnosti i riski [Social trust and the process of consolidation of society: new opportunities and risks]. *Izvestija TulGU. Gumanitarnye nauki* [News of TulSU. Humanities]. 2022; (1): 129–140. (In Russ.).
8. Kovalevskaja D.D. Uroven' doverija grazhdan k institutam gosudarstvennoj vlasti kak faktor ustojchivosti politicheskogo rezhima v Rossii [The level of trust of citizens in the institutions of state power as a factor of stability of the political regime in Russia]. *Biznes. Obshhestvo. Vlast'* [Business. Society. Power]. 2021; 4(42): 7–24. (In Russ.).
9. Kuda idesh', Rossija? Jekspress-informacija [Where are you going, Russia? Express information] [Elektronnyj resurs]. V.K. Levashov, N.M. Velikaja, I.S. Shushpanova et al.; otv. red. V.K. Levashov [In V.K. Levashov (eds.)]. Moscow: FNISC RAN, 2021. 47 p. URL: <http://ispi.rf/wp-content/uploads/2021/02/kuda-idesh'-rossija-jekspress.pdf>. (In Russ.).
10. Ledjaev V.G. Sovremennye koncepcii vlasti: analiticheskij obzor [Modern concepts of power: an analytical review]. *Sociologicheskij zhurnal* [Sociological Journal]. 1996; (3–4): 109–126. (In Russ.).
11. Ledjaev V.G., Ledjaeva O.M. Konceptual'nyj analiz vlasti i «Lingvisticheskie argumenty» [Conceptual analysis of power and «Linguistic arguments»]. *PolitBook*. 2016; (2): 26–39. (In Russ.).
12. Lubskij A. V. Koncept «russkaja vlast'»: metaforicheskie vozmozhnosti intellektual'nogo diskursa [The concept of «Russian power»: metaphorical possibilities of intellectual discourse]. *Politicheskaja konceptologija: zhurnal metadisciplinarnyh issledovanij* [Political conceptology: Journal of Meta-disciplinary research]. 2010; (2): 116–129. (In Russ.).
13. Mohov V.P. Transformacija vlasti v Rossii: innovacija i tradicija [Transformation of power in Russia: innovation and tradition]. *Politicheskaja nauka* [Political Science]. 2002; (4): 6–22. (In Russ.).
14. Novejsijj politicheskij slovar' [The newest political dictionary]. Avt.-sost. D.E. Pogorelyj, V. Ju. Fesenko. Rostov-on-Don: Feniks, 2020. 318 p. (In Russ.).
15. Romanovich N.A. Obraz vlasti v Rossii i ego bazovye harakteristiki [The image of power in Russia and its basic characteristics] [Elektronnyj resurs]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State University]. 2019; (444). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-vlasti-v-rossii-i-ego-bazovye-harakteristiki> (data obrashhenija: 07.06.2023). (In Russ.).
16. Romashkina A.B. Fenomen vlasti v uslovijah informacionnogo obshhestva [The phenomenon of power in the information society]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyj vestnik* [State Administration. Electronic bulletin]. 2019; (75): 194–208. (In Russ.).
17. Shtompka P. Doverie — osnova obshhestva [Trust is the basis of society]. Moscow: Logos, 2012. 445 p. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 26.10.2023; одобрена после рецензирования 20.11.2023; принята к публикации 14.12.2023.

The article was submitted on 26.10.2023; approved after reviewing on 20.11.2023; accepted for publication on 14.12.2023.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ



Пичко Наталья Сергеевна — кандидат культурологии, И. о. директора филиала, заместитель директора по учебной работе, филиал Ухтинского государственного технического университета в г. Усинске.

Россия, г. Усинск, ул. Нефтяников, 33

Natalia S. Pichko — Candidate of Cultural Studies, Acting Director of the branch, Deputy Director for Academic Affairs, branch of Ukhta State Technical University in Usinsk.

33 Neftyanikov str., Usinsk, Russia



Лясковская Евгения Михайловна — депутат Государственного Совета Республики Коми VII созыва, ООО «Лукойл-Коми».

Россия, г. Усинск, ул. Нефтяников, 31

Evgeniya M. Lyaskovskaya — Deputy of the State Council of the Komi Republic of the VII convocation, Lukoil-Komi LLC.

31 Neftyanikov str., Usinsk, Russia

Вклад авторов:

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors:

The authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.