

Научная статья
УДК 347.626
DOI: 10.17213/2075-2067-2024-1-89-98

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ
МЕЖДУ БЫВШИМИ СУПРУГАМИ
В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

Наталья Михайловна Реброва

*Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ)
имени М. И. Платова, Новочеркасск, Россия
rebrova.natali2016@yandex.ru, ORCID: 0009-0008-6305-5267*

Аннотация. *Целью исследования* является характеристика некоторых проблем правового регулирования имущественных отношений между супругами (бывшими супругами) и сложившихся в правоприменительной практике подходов к их разрешению, а также разработка предложений по совершенствованию законодательства в указанной сфере.

Методологическую базу составили методы науки семейного права, как общенаучные, так и специальные: анализа и синтеза, формально-логический. С их помощью выявлено содержание и дано толкование правовых норм, обобщены позиции Верховного Суда Российской Федерации по актуальным проблемам правоприменения, выраженные им при разрешении конкретных дел, сформулированы предложения по совершенствованию норм, регулирующих имущественные отношения между супругами (бывшими супругами).

Результаты исследования. Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что существует насущная потребность в совершенствовании правового регулирования имущественных отношений между супругами (бывшими супругами). Однако следует признать, что такое совершенствование должно происходить эволюционно, а не путем революционного изменения правовых основ имущественных отношений между супругами (бывшими супругами). Прежде всего следует обратить внимание на проблемы, касающиеся раздела общего имущества супругов, и создать правовые условия для реализации супругами права изменить режим совместной собственности уже в момент приобретения имущества. Для этого следует законодательно закрепить право супругов включать в соответствующий договор положения о приобретении имущества в долевую или раздельную собственность и определить форму подобного договора. Поскольку режим совместной собственности как законный режим имущества супругов достаточно распространен, следует закрепить нормы, позволяющие сделать Единый государственный реестр недвижимости более достоверным: отражать в нем право общей совместной собственности супругов на объект во всех случаях, когда таковое возникает. Это позволит снять многие проблемы, связанные с заключением сделок с общим имуществом супругов (бывших супругов), защитит интересы как самих супругов (бывших супругов), так и добросовестных приобретателей.

Перспективы исследования предполагают дальнейший поиск путей совершенствования правового регулирования имущественных отношений между бывшими супругами с учетом меняющейся социально-экономической ситуации как с целью обеспечения интересов самих супругов (бывших супругов), так и с целью обеспечения стабильности гражданского оборота.

Ключевые слова: совместная собственность, долевая собственность, супруги (бывшие супруги), брачный договор, раздел общего имущества супругов, соглашение, форма договора

Для цитирования: Реброва Н.М. Институционально-правовое регулирование имущественных отношений между бывшими супругами в современном российском обществе // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2024. Т. 17, №1. С. 89–98. <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2024-1-89-98>.

Original article

INSTITUTIONAL AND LEGAL REGULATION OF PROPERTY RELATIONS BETWEEN FORMER SPOUSES IN MODERN RUSSIAN SOCIETY

Natalya M. Rebrova

*Platov South Russian State Polytechnic University (NPI), Novochoerkassk, Russia
rebrova.natali2016@yandex.ru, ORCID: 0009-0008-6305-5267*

Abstract. *The purpose of the study is to characterize some of the problems of legal regulation of property relations between spouses (former spouses) and the approaches to their resolution that have developed in law enforcement practice, as well as to develop proposals for improving legislation in this area.*

The methodological basis *was made up of methods of the science of family law, both general scientific and special: analysis and synthesis, formal-logical. With their help, the content and interpretation of legal norms were identified, the positions of the Supreme Court of the Russian Federation on current problems of law enforcement, expressed by it when resolving specific cases, were summarized, proposals were formulated for improving the rules governing property relations between spouses (former spouses).*

Research results. *An analysis of law enforcement practice indicates that there is an urgent need to improve the legal regulation of property relations between spouses (former spouses). However, it should be recognized that such improvement should occur evolutionarily, and not through a revolutionary change in the legal basis of property relations between spouses (former spouses). First of all attention should be paid to the problems relating to the division of the common property of spouses, and to create legal conditions for the spouses to exercise the right to change the regime of joint ownership at the time of acquisition of property. To do this, it is necessary to legislate the right of spouses to include in the relevant agreement provisions on the acquisition of property in shared or separate ownership and determine the form of such an agreement. Since the regime of joint ownership as the legal regime of property of spouses is quite widespread, it is necessary to establish rules that make the Unified State Register of Real Estate more reliable: to reflect in it the right of common joint ownership of the spouses to the object in all cases when it arises. This will eliminate many of the problems associated with concluding transactions with the common property of spouses (former spouses) and protect the interests of both the spouses (former spouses) themselves and bona fide purchasers.*

The prospects for the study *suggest a further search for ways to improve the legal regulation of property relations between former spouses, taking into account the changing socio-economic situation, both in order to ensure the interests of the spouses (former spouses) themselves, and in order to ensure the stability of civil turnover.*

Keywords: joint property, shared property, spouses (former spouses), marriage contract, division of common property of spouses, agreement, form of contract

For citation: Rebrova N. M. Institutional and legal regulation of property relations between former spouses in modern Russian society // Bulletin of the South Russian State Technical University. Series: Socio-economic Sciences. 2024; 17(1): 89–98. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2024-1-89-98>.

Введение. С 1 марта 1996 года вступил в силу Семейный кодекс Российской Федерации (далее — СК РФ), с которого начался новый этап в регулировании семейных отношений: от исключительно императивного метода законодатель перешел к сочетанию императивных и диспозитивных начал при определении режима имущества супругов (новые принципиальные подходы были сформулированы в первой части Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)) и установлении алиментных обязательств членов семьи. СК РФ, как и в целом российское семейное законодательство, отличается относительная стабильность, что отмечается в научной литературе [11], причем несовершенство СК РФ как раз видится в том, что он основан на классических семейных ценностях [6].

Безусловно, наше общество в социально-экономическом плане уже не то, каким оно было тридцать лет назад. Эволюционировали и семейные отношения, особенно в имущественной сфере. Специалистами отмечается необходимость изменения семейного законодательства, но без революционных потрясений [8]. Большие надежды возлагались на проект Федерального закона №835938–7 [5], но они по большей части не оправдались. Однако все же следует отметить, что за период, прошедший с момента вступления в силу СК РФ, семейно-правовые институты совместной собственности супругов и алиментных обязательств претерпели определенные изменения, которые, на наш взгляд, обусловлены практикой применения входящих в эти институты норм.

С одной стороны, под воздействием правоприменительной практики изменения коснулись непосредственно норм, закрепленных СК РФ, например: появление дополнитель-

ного абзаца в п. 3 ст. 35 СК РФ, значительно осложняющего оспаривание сделок по распоряжению общим имуществом супругов при отсутствии нотариально удостоверенного согласия одного из супругов, закрепление права суда уменьшать размер неустойки за несвоевременную уплату алиментов (п. 2 ст. 115 СК РФ) и другие.

С другой стороны, что более существенно, при неизменной формулировке нормы в СК РФ, Верховным Судом РФ, другими судами, дается такое ее толкование, которое заставляет по-новому взглянуть на содержание толкуемой нормы. В судебных актах, например, фигурирует понятие «режим совместной собственности бывших супругов»¹, в то время как законодательно такой вид общей собственности не закреплен. Верховный Суд РФ четко разграничивает понятия «супруги» и «бывшие супруги», хотя СК РФ в большинстве случаев такого разграничения не дает, устанавливая, например, что раздел общего имущества супругов может быть произведен после расторжения брака по требованию любого из супругов. Таким образом, в этом случае, как и во многих других (п. 7 ст. 38 СК РФ), закон не видит разницы между супругом и бывшим супругом, хотя логично предположить, что после расторжения брака потребовать раздела имущества может уже только бывший супруг. Е. А. Усачева, анализируя практику применения п. 4 ст. 38 СК РФ, отмечает, что толкование судами этой нормы привело к появлению целой системы «правил-невидимок». Однако, по ее мнению, судебное усмотрение не может быть безграничным и заменять законодательство до того, что утрачивается предсказуемость правового результата [11]. Более того, в литературе отмечается эволюция позиций Верховного

¹ Определение Верховного Суда РФ от 14 декабря 2022 г. по делу №А40-155682/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/vsrf/doc/gVvsmOrsE95X/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=%D0%9040-155682%2F2017+&vsrf-lawchunkinfo=&vsrf-date_from=&vsrf-date_to=&vsrf-judge-&_-1701184530908 (дата обращения: 20.07.2023).

Суда РФ по спорным вопросам имущественных отношений между супругами (бывшими супругами) [10]. С.Ю. Чашкова указывает на противоречивость решений коллегий по административным делам и коллегий по гражданским делам в применении норм семейного права при регистрации договоров, содержащих положения о долевой собственности супругов [12].

Толкование Верховным Судом РФ норм семейного права, на наш взгляд, отражает две тенденции в их применении.

Первая тенденция заключается во все более расширяющемся использовании норм гражданского права при разрешении спорных имущественных отношений между супругами (бывшими супругами). Наличие этой тенденции отмечается авторами применительно, например, к разрешению споров, связанных с соглашением о разделе общего имущества супругов [4]. Однако положения ст. 4 СК РФ о применении к семейным отношениям норм гражданского права достаточно расплывчаты: их можно применять, если это не противоречит существу семейных отношений. Но понимание существа семейных отношений, как показала практика, относительно и может меняться в трактовке того же Верховного Суда РФ. Например, то, что прежде уменьшение размера неустойки за несвоевременную уплату алиментов в соответствии с нормами ГК РФ противоречило существу семейных отношений, после известного постановления Конституционного Суда РФ² перестало противоречить. Исковая давность при рассмотрении споров о брачном договоре, о разделе имущества супругов и в ряде других случаев применяется в соответствии с ГК РФ, несмотря на то, что СК РФ прямо указывает только на три случая применения исковой давности к семейным отношениям и не предусматривает применение ст. 196 ГК РФ, устанавлива-

ющей общий срок исковой давности (ст. 9 СК РФ). Более того, имеют место случаи, когда при обращении в суд пытаются представить расторжение брака как сделку и применить правила о мнимой сделке, когда имеет место фиктивное расторжение брака. К чести судов, в удовлетворении требования было отказано, со ссылкой не только на отсутствие подобных норм в СК РФ, но и на существование семейных отношений³.

Вторая тенденция отражает стремление правоприменителя (а за ним и законодателя) защитить права добросовестного приобретателя общего имущества супругов (бывших супругов), усложнив правила оспаривания подобных сделок.

Вместе с тем решение множества имущественных споров между супругами (бывшими супругами), а также между ними и третьими лицами, далеко не однозначно в правоприменительной практике, что требует дальнейшего совершенствования норм семейного законодательства с целью исключения их произвольного толкования.

Раздел общего имущества супругов (бывших супругов). Существенные трудности возникают при применении норм СК РФ ввиду их неоднозначного толкования при разделе общего имущества супругов (бывших супругов). Установленный в связи с заключением брака режим общей совместной собственности может быть изменен только на основании определенных юридических фактов, к которым не относится бездействие супруга (бывшего супруга), виртуального сособственника, то есть непредъявление супругом (бывшим супругом), не указанным в качестве титульного собственника в ЕГРН, своих прав на общее имущество⁴.

Закономерно возникает вопрос: какие юридические факты, помимо судебного ре-

2 Постановление Конституционного Суда РФ от 6 октября 2017 г. №23-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.К. Костяшкина».

3 Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27 июля 2020 г. №Ф09-7304/18 по делу №А60-46823/201 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/rxUazZhA5q6T/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=%D0%A409-7304%2F18&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_id=1701184891411&snippet_pos=8#snippet (дата обращения: 20.07.2023).

4 Определение Верховного Суда РФ от 6 июня 2023 г. по делу №48-КГ23-3-К7 [Электронный ресурс] // Верховный Суд Российской Федерации [официальный сайт]. Тексты судебных актов. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2253632 (дата обращения: 21.08.2023).

шения, могут привести к прекращению общей совместной собственности супругов? Ясно, что это могут быть только активные действия обоих супругов (бывших супругов). Не берем в расчет случай, когда нотариус выдает свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе по заявлению пережившего супруга. Хотя и были предложения законодательно установить срок, по истечении которого в общем имуществе супругов автоматически будут выделяться доли в соответствии с презумпцией их равенства, либо супруг, на имя которого зарегистрировано имущество, становится его единоличным собственником («раздел в силу бездействия») [5], но они не нашли своего законодательного закрепления.

Верховный Суд РФ указал, что прекращение совместной собственности супругов возможно как на основании заключенного между ними брачного договора, так и на основании соглашения о разделе имущества (п. 2 ст. 38 СК РФ)⁵. Это конкретные сделки, к которым установлены особые требования, в частности к форме — они требуют нотариального удостоверения. Однако при этом тот же Верховный Суд РФ констатировал, что супруги (бывшие супруги) вправе по своему усмотрению изменить режим общей совместной собственности имущества, нажитого в браке (или его части), как на основании брачного договора, так и на основании любого иного соглашения (договора), не противоречащего нормам действующего законодательства⁶. Обратим внимание на последнее: любой договор, не противоречащий законодательству. Так каким же разъяснением руководствоваться на практике? Вопрос не праздный, так речь идет о форме договора, которым имущество приобретается в долевую собственность супругов.

В настоящее время многие супруги, приобретая недвижимое имущество, сразу приобретают (или в соответствии с законодательством должны приобрести) его в долевую собственность. Особенно актуально это в тех случаях, когда имущество приобретается с дополнительным вложением личных средств одного из супругов (вырученных от продажи имущества, приобретенного до заключения брака; подаренных близкими родственниками; полученных в порядке наследования). Как квалифицировать такой договор: как самостоятельную разновидность договора или как договор, в котором содержатся элементы соглашения о разделе общего имущества супругов или брачного договора? Некоторые специалисты вообще не признают такие смешанные договоры с элементами брачного договора [1].

Вопрос получил особое значение в связи с установлением обязательной нотариальной формы для соглашений о разделе общего имущества супругов с 29 декабря 2015 года. Из смысла определений Верховного Суда РФ следует, что договоры купли-продажи недвижимости, в которых они определяют свои доли, содержат элементы соглашения о разделе общего имущества супругов, поэтому форма такого договора должна соответствовать форме соглашения об разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, установленной СК РФ на момент заключения договора⁷.

Минюст РФ в Письме от 19 июня 2023 года №12/71121-МБ указал, что договор о передаче в общую долевую собственность супругов жилого помещения, содержащий элементы соглашения о разделе имущества супругов или брачного договора, подлежит нотариальному удостоверению. В таком случае, не желая тратить лишние средства на но-

⁵ Определение Верховного Суда РФ от 27 июня 2023 г. по делу №11-КГ23-6-К6 [Электронный ресурс] // Верховный Суд Российской Федерации [официальный сайт]. Тексты судебных актов. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2261180 (дата обращения: 21.08.2023).

⁶ Определение Верховного Суда РФ от 27 июня 2023 г. по делу №11-КГ23-6-К6 [Электронный ресурс] // Верховный Суд Российской Федерации [официальный сайт]. Тексты судебных актов. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2261180 (дата обращения: 21.08.2023); Определение Верховного Суда РФ от 10 сентября 2019 г. по делу №18-КГ19-82 [Электронный ресурс] // Верховный Суд Российской Федерации [официальный сайт]. Тексты судебных актов. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1812786 (дата обращения: 21.08.2023).

⁷ Определение Верховного Суда РФ от 5 сентября 2023 г. по делу №69-КГ23-11-К7 [Электронный ресурс] // Верховный Суд Российской Федерации [официальный сайт]. Тексты судебных актов. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2283648 (дата обращения: 10.10.2023); Определение Верховного Суда РФ от 27 июня 2023 г. по делу №11-КГ23-6-К6 [Электронный ресурс] // Верховный Суд Российской Федерации [официальный сайт]. Тексты судебных актов. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2261180 (дата обращения: 21.08.2023).

тариальное удостоверение сделки, супруги могут отказаться от приобретения имущества в долевую собственность, а ведь это был их осознанный выбор, который в дальнейшем мог бы снять многие проблемы владения, пользования и распоряжения этим имуществом, а также его раздела.

На наш взгляд, исходя из позиции Верховного Суда РФ, что супруги (бывшие супруги) могут изменить режим общей совместной собственности имущества любым соглашением (договором), не противоречащим закону, в СК РФ следует закрепить норму, что если имущество приобретается в долевую собственность супругов на основании договора, предусмотренного ГК РФ, то форма такого договора должна соответствовать форме, установленной ГК РФ для данного вида договора. Соответствующие изменения следует внести и в п. 3 ст. 421 ГК РФ.

С аналогичным предложением выступила Е.Ю. Горская [3]. Но она не акцентирует внимание на форме договора, а именно это, на наш взгляд, является существенным для недопущения произвольного толкования соответствующих норм права.

При разделе общего имущества возникает вопрос о том, насколько самостоятельны супруги (бывшие супруги) в определении размера долей. Закон позволяет им определить доли, игнорируя принцип равенства долей, но при этом запрещает в брачном договоре ставить одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, а также допускается признание недействительным соглашения о разделе общего имущества супругов по основаниям, предусмотренным ГК РФ. Анализ судебной практики показал, что неравенство долей при разделе общего имущества супругов вполне допустимо и не противоречит закону, если супруги действовали добросовестно и между ними отсутствует спор о судьбе общего имущества. При отсутствии спора стоимостная оценка подлежащего разделу имущества супругов не производится. Даже наличие обязательств у одного супруга пе-

ред третьими лицами не препятствует разделу совместно нажитого имущества⁸. Однако довольно часто встречаются случаи, когда раздел общего имущества осуществляется исключительно с целью уберечь имущество от взыскания, чаще всего в рамках дел о несостоятельности (банкротстве). В этой ситуации налицо недобросовестное поведение супругов, которые оба являются заинтересованными лицами. Таким образом, важно выяснить, насколько супруги (бывшие супруги) действовали добросовестно как в отношениях между собой, так и по отношению к третьим лицам (чаще всего кредиторам одного из супругов) при разделе общего имущества, поэтому, если суд установит недобросовестность в действиях супругов при разделе общего имущества в несоразмерно неравных долях, выявит признаки злоупотребления правом, то он вправе признать такую сделку (брачный договор, соглашение) недействительной.

Еще одна проблема, которая возникает при разделе общего имущества супругов (бывших супругов) касается судьбы имущества, являющегося собственностью каждого из супругов. Хотя и в этом случае, на наш взгляд, необходимо учитывать добросовестность поведения супругов (бывших супругов) в отношениях с третьими лицами, но при этом следует определить — возможно ли в принципе при разделе общего имущества супругов изменить режим имущества, являющегося личным имуществом каждого из супругов. Верховный Суд РФ пояснил, что это возможно, отметив при этом, что включение таких условий в брачный договор или в соглашение о разделе имущества не может толковаться как незаконное, сославшись на ст. 38 СК РФ⁹. Позволим частично не согласиться с позицией Верховного Суда РФ в отношении соглашений о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака. Если п. 1 ст. 42 СК РФ допускает изменение брачным договором режима имущества каждого из супругов и установление на него режима

⁸ Определение Верховного Суда РФ от 1 сентября 2020 г. по делу №5-КГ20-69-К2 [Электронный ресурс] // Верховный Суд Российской Федерации [официальный сайт]. Тексты судебных актов. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1929766 (дата обращения: 10.10.2023).

⁹ Определение Верховного Суда РФ от 10 сентября 2019 г. по делу №18-КГ19-82 [Электронный ресурс] // Верховный Суд Российской Федерации [официальный сайт]. Тексты судебных актов. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1812786 (дата обращения: 21.08.2023).

совместной, долевой или раздельной собственности, то ст. 38 СК РФ называется «Раздел общего имущества супругов» и по смыслу норм применяется при разделе общего имущества супругов (бывших супругов). В соответствии с п. 2 ст. 38 СК РФ легальное название соглашения — соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, а согласно ст. 34 и ст. 36 СК РФ имущество каждого из супругов к общему имуществу супругов не относится, поэтому, на наш взгляд, брачным договором можно изменить режим имущества каждого из супругов, если при этом отсутствуют признаки злоупотребления правом, а указанным соглашением этого сделать нельзя.

Оспаривание сделок с общим имуществом супругов (бывших супругов). Как указывалось выше, целый ряд изменений в СК РФ и в целом в законодательстве направлены на защиту прав добросовестного приобретателя общего имущества супругов (бывших супругов). Отсылка в п. 3 ст. 35 СК РФ к ст. 173.1 ГК РФ при оспаривании сделки с общим имуществом супругов по мотиву отсутствия нотариально удостоверенного согласия другого супруга, когда таковое требуется, предполагает установление факта, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент совершения сделки необходимого согласия. Возникает вопрос: что считать разумными пределами заботливости и осмотрительности покупателя? Достаточно ли покупателю ознакомиться с Выпиской из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости, или он должен внимательно изучить правоустанавливающий документ на имущество, данные паспорта продавца, провести их анализ и установить, было ли имущество приобретено в период брака или нет? В настоящее время сведения о регистрации брака вносятся в паспорт по желанию

супругов. Кроме того, даже нотариальное удостоверение сделки не гарантирует, что продавец представит достоверные сведения о своем семейном положении. Показателен случай, когда состоящий в браке гражданин, имея паспорта двух государств, заявил нотариусу, что на момент приобретения имущества в браке не состоял. В подтверждение он представил паспорт гражданина Российской Федерации, где отсутствовали отметки о его семейном положении¹⁰. Или покупатель должен провести поиск в соцсетях на предмет выяснения подробностей о личности продавца и его семейном положении? Потребовать от покупателя справку о том, что последний в браке не состоит? И только в этом случае можно будет утверждать, что он не мог знать об отсутствии на момент совершения сделки нотариально удостоверенного согласия другого супруга? И даже если при оспаривании сделки все в конечном счете сложится для покупателя благополучно, то все равно это потраченное время и нервы. А обманутому супругу придется судиться с супругом о предоставлении ему части средств, вырученных от распоряжения общим имуществом супругов.

Т.И. Нестерова, ссылаясь на позицию Конституционного Суда РФ, полагает, что данных ЕГРН достаточно, так как бывший супруг (в Постановлении Конституционного Суда РФ¹¹ речь шла о бывших супругах) сам должен позаботиться о защите своих прав путем раздела общего имущества и оформления своего права собственности [7]. О.А. Рузакова считает, что все указанное Конституционным Судом РФ отношении бывшего супруга может быть отнесено и к супругу [9].

Изложенное выше вытекает из проблемы получения достоверной информации о статусе имущества, приобретенного гражданином в период брака, наличие которой давно отмечается в научной литературе [2], а также тесно связанной с ней проблемы обеспечения обяза-

¹⁰ Определение Верховного Суда РФ от 17 мая 2018 г. по делу №А40-167485/2015 [Электронный ресурс]// Верховный Суд Российской Федерации [официальный сайт]. Тексты судебных актов. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf_es.php?id=1651900 (дата обращения: 21.08.2023).

¹¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 13 июля 2021 г. №35-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е. В. Мокеева» [Электронный ресурс]// Конституционный Суд Российской Федерации [официальный сайт]. Решения Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision546047.pdf> (дата обращения: 21.07.2023).

тельного информирования участников сделки о семейном положении контрагента [7].

Для того, чтобы минимизировать риски при совершении указанных выше сделок, на законодательном уровне следует обязать супругов, приобретающих имущество, перечень которого содержится в п. 3 ст. 35 СК РФ, а также имущества, стоимость которого превышает 500 тысяч рублей (это может быть, например, автомобиль, он часто фигурирует в исках о разделе общего имущества супругов), указывать в договоре, что имущество приобретается в долевую собственность, в совместную собственность. Либо указывать в договоре, что имущество приобретается в собственность одного из супругов, на что имеется письменное согласие другого супруга. Форма такого договора — как для договоров этого вида. Но предварительно следует восстановить обязательное проставление в паспорте штампа о заключении брака. А также следует возложить все неблагоприятные последствия сокрытия факта состояния в браке на скрывшего факт супруга.

Можно предложить еще один вариант решения рассматриваемой проблемы. В настоящее время регистрация права общей совместной собственности супругов на недвижимое имущество осуществляется на основании заявления одного из них¹². На наш взгляд, регистрацию права общей совместной собственности супругов на недвижимое имущество следует сделать обязательной, законодательно закрепив положение, что если недвижимое имущество приобретается в период брака и договором не предусмотрено иное, то регистрируется право совместной собственности супругов. В качестве правообладателей указываются оба супруга, независимо от того, что стороной в договоре является только один супруг.

Заключение. Семейное законодательство относится к тем отраслям законодательства, которые не могут быть подвержены революционным изменениям. Оно еще долго будет отражать установившиеся в течение длительного периода стереотипы взаимоотношений супругов, в том числе в имущественных

отношениях, и это не в последнюю очередь обусловлено тем, что значительная часть семей небогаты. Эти стереотипы невозможно сломать единовременно, однако возможны (и требуются) постепенные изменения правового регулирования имущественных отношений супругов сообразно потребностям меняющегося общества. В настоящее время весьма актуальным является законодательное закрепление норм, позволяющих сделать ЕГРН более достоверным, отражая в нем право общей совместной собственности супругов на объект во всех случаях, когда таковое возникает. Это позволит защитить интересы самих супругов, а также добросовестных приобретателей такого объекта. В то же время следует расширить возможности супругов при приобретении имущества сразу устанавливать режим раздельной собственности. Это можно сделать путем законодательного закрепления права супругов включать в соответствующий договор положения о приобретении имущества в долевую собственность и определения формы подобных договоров.

При оценке права супругов разделить общее имущество в любых долях, включить в имущество, подлежащее разделу, имущество каждого из супругов, надо исходить из того, действовали ли супруги добросовестно в отношении друг друга и в отношении третьих лиц. При этом следует признать, что изменить режим имущества каждого из супругов можно только брачным договором.

Список источников

1. Арсланов К.М. О последствиях определения супругами разных долей в праве собственности на недвижимое имущество в нотариально удостоверенном договоре // Нотариус. 2022. №3. С. 19–24.
2. Ганичева Е.С. Особенности доказывания по делам о защите имущественных прав супругов и пути совершенствования обеспечивающего их реализацию законодательства // Журнал российского права. 2020. №4. С. 126–140.
3. Горская Е.Ю. Вопросы, требующие актуализации и единообразия в сфере имуще-

¹² Часть 3 ст. 42 Федерального закона от 13 июля 2015 г. №218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

твенных правоотношений супругов // Семейное и жилищное право. 2023. №5. С. 14–16.

4. Елисеева А. А. Соглашение о разделе общего имущества супругов: юридическая сущность и содержание // Семейное и жилищное право. 2022. №4. С. 8–12.

5. Крашенинников П., Михеева Л., Рассказова Н., Петров Е., Архипов Д., Федорова О., Алейникова В., Дергунова В. Реформа режима супружеской собственности // Закон. 2019. №12. С. 20–32.

6. Мерзлякова И. С. К вопросу о несовершенстве семейного законодательства Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. 2020. №12. С. 10–16.

7. Нестерова Т. И. Об обеспечении баланса интересов супругов и добросовестных приобретателей супружеского имущества // Хозяйство и право. 2023. №6. С. 97–112.

8. Основная идея — перевести внутренние супружеские правоотношения из сферы вещного права в сферу обязательственную (Интервью с Л. Ю. Михеевой) // Закон. 2022. №1. С. 8–15.

9. Рузакова О. А. Новеллы российского законодательства о защите семейных прав // Lex russica. 2022. Т. 75. №8. С. 143–144.

10. Сакулин Р. А. Регулятивное воздействие индивидуально-правовых актов судов общей юрисдикции Российской Федерации на имущественные отношения супругов // Актуальные проблемы российского права. 2022. №10. С. 148–157.

11. Усачева Е. А. Правовые последствия фактического прекращения брачных отношений для имущественных отношений супругов // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2022. №4. С. 91–111.

12. Чашкова С. Ю. Основания и порядок возникновения режима общей долевой собственности у супругов: диссонанс правового регулирования и судебной практики // Семейное и жилищное право. 2022. №4. С. 17–21.

ownership of real estate in a notarized contract]. *Notarius [Notary]*. 2022; (3): 19–24. (In Russ.).

2. Ganicheva E. S. Osobennosti dokazyvaniya po delam o zashhite imushhestvennyh prav suprugov i puti sovershenstvovaniya obespechivajushhego ih realizaciju zakonodatel'stva [Features of proof in cases of protection of property rights of spouses and ways to improve legislation ensuring their implementation]. *Zhurnal rossijskogo prava [Journal of Russian Law]*. 2020; (4): 126–140. (In Russ.).

3. Gorskaja E. Ju. Voprosy, trebujushhie aktualizacii i edinoobrazija v sfere imushhestvennyh pravootnoshenij suprugov [Issues requiring updating and uniformity in the sphere of property legal relations of spouses]. *Semejnoe i zhilishhnoe pravo [Family and housing law]*. 2023; (5): 14–16. (In Russ.).

4. Eliseeva A. A. Soglashenie o razdele obshhego imushhestva suprugov: juridicheskaja sushhnost' i sodержanie [Agreement on the division of common property of spouses: legal essence and content]. *Semejnoe i zhilishhnoe pravo [Family and housing law]*. 2022; (4): 8–12. (In Russ.).

5. Krashennnikov P., Miheeva L., Rasskazova N., Petrov E., Arhipov D., Fedorova O., Alejnikova V., Dergunova V. Reforma rezhima supruzheskoj sobstvennosti [Reform of the marital property regime]. *Zakon [Law]*. 2019; (12): 20–32. (In Russ.).

6. Merzljakova I. S. K voprosu o nesovershenstve semejnogo zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii [On the issue of imperfection of family legislation of the Russian Federation]. *Gosudarstvennaja vlast' i mestnoe samoupravlenie [State power and local self-government]*. 2020; (12): 10–16. (In Russ.).

7. Nesterova T. I. Ob obespechenii balansa interesov suprugov i dobrosovestnyh priobretatelej supruzheskogo imushhestva [On ensuring the balance of interests of spouses and bona fide purchasers of marital property]. *Hozhajstvo i pravo [Economy and law]*. 2023; (6): 97–112. (In Russ.).

8. Osnovnaja ideja — perevesti vnutrennie supruzheskie pravootnosheniya iz sfery veshhnogo prava v sferu objazatel'stvennuju (Interv'ju s L. Ju. Miheevoj) [The main idea is to transfer domestic marital relations from the sphere of property law to the sphere of obligation (Interview with L. Yu. Mikheeva)]. *Zakon [Law]*. 2022; (1): 8–15. (In Russ.).

References

1. Arslanov K. M. O posledstvijah opredelenija suprugami raznyh dolej v prave sobstvennosti na nedvizhimoe imushhestvo v notarial'no udostoverennom dogovore [On the consequences of determining by spouses different shares in

9. Ruzakova O.A. Novelty rossijskogo zakonodatel'stva o zashhite semejnyh prav [Novelties of Russian legislation on the protection of family rights]. *Lex russica*. 2022; 75(8): 143–144. (In Russ.).

10. Sakulin R.A. Reguljativnoe vozdejstvie individual'no-pravovyh aktov sudov obshhej jurisdikcii Rossijskoj Federacii na imushhestvennye otnosheniya suprugov [Regulatory impact of individual legal acts of courts of general jurisdiction of the Russian Federation on property relations of spouses]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava* [Actual problems of Russian law]. 2022; (10): 148–157. (In Russ.).

11. Usacheva E.A. Pravovye posledstvija fakticheskogo prekrashhenija brachnyh otnosh-

enij dlja imushhestvennyh otnoshenij suprugov [The legal consequences of the actual termination of marital relations for the property relations of spouses]. *Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki* [Law. Journal of the Higher School of Economics]. 2022; (4): 91–111. (In Russ.).

12. Chashkova S. Ju. Osnovaniya i porjadok vzniknoveniya rezhima obshhej dolevoj sobstvennosti u suprugov: dissonans pravovogo regulirovaniya i sudebnoj praktiki [The grounds and procedure for the emergence of the regime of common shared ownership among spouses: the dissonance of legal regulation and judicial practice]. *Semejnoe i zhilishhnoe pravo* [Family and housing law]. 2022; (4): 17–21. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 26.12.2023; одобрена после рецензирования 16.01.2024; принята к публикации 14.02.2024.

The article was submitted on 26.12.2023; approved after reviewing on 16.01.2024; accepted for publication on 14.02.2024.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ



Реброва Наталья Михайловна — кандидат исторических наук, доцент кафедры «Юриспруденция», Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М. И. Платова.

Россия, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132

Natalya M. Rebrova — Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of Jurisprudence, Platov South Russian State Polytechnic University (NPI).

132 Prosveshcheniya str., Novocherkassk, Russia
