

УДК 316.7

К ВОПРОСУ О СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ПОНЯТИЯ «СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ»

© 2011 г. М. И. Киселев, Е. Л. Шилкина

Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса, г. Шахты

В статье рассматривается интерпретация понятий «интеграция», «социальная интеграция», «социокультурная интеграция». Предпринята попытка выделить социокультурный аспект интеграции индивидов в общество.

Ключевые слова: интеграция; социальная интеграция; культура; социокультурная интеграция.

The interpretation of «integration», «social integration» and «social and cultural integration» concepts is examined in the article. Authors also try to mark out social and cultural angle of the invalids' integration in the society.

Key words: integration; social integration; culture; social and cultural integration.

Понятие «интеграция» является одним из базовых в понятийно-категориальном аппарате социологических наук.

В социологию понятие «интеграция» было введено впервые английским учёным Г. Спенсером, представителем эволюционизма, согласно которому развитие общества приравнивается к развитию живых организмов.

По мнению Г. Спенсера, как живой организм, так и общество при развитии, проходят две стадии: интеграцию и дифференциацию. Процесс превращения отдельных индивидов в целое происходит, «при помощи знаков, символически выражающих чувства и мысли и передающихся от одной личности к другой, сначала весьма неопределенным образом и лишь на коротких расстояниях, а потом более определенно и на более значительные расстояния» [12].

Г. Спенсер использует понятие «интеграция» как общий термин для различных процессов, в которых преобладает происхождение единого из раздельного, дезинтеграция же принимается как такой же общий термин для различных процессов, в которых преобладает происхождение раздельного из единого. Сущность процессов дезинтеграции

и дифференцирования одинакова, но первый из них обнимает всякого рода переходы от единого к множественному бытию, между тем как второй представляет частный случай дезинтеграции: распадение однородного целого на новые единицы, имеющие некоторые особые свойства [11]. Одно из положений, которое Г. Спенсер старался установить, заключается в том, что процесс развития у животных производится не только посредством дифференцирований, но и посредством соответственных интеграции. Г. Спенсер утверждает что «явление роста одинаково свойственно как общественным, так и органическим агрегатам. Они все на основании гипотезы развития должны были возникнуть в то или в другое время путем интеграции» [12].

В социальном организме Г. Спенсер выделяет ту же самую двойственность процесса, и отмечает, что интеграции бывают трех родов:

— интеграции, происходящие от простого возрастания смежных частей, имеющих сходные отправления;

— интеграции, происходящие таким образом, что из разных мест, производящих особые продукты, одно все более и более мо-

нополизирует известный промысел и ослабляет его в остальных;

— интеграции, проистекающие из действительного сближения частей, сходных по роду занятий [12].

Таким образом, Г. Спенсер помимо того, что ввел в научный оборот понятие «интеграция» и охарактеризовал его, также выделил три рода интеграции которые существуют не только в индивидуальных организмах, но и в социальных организмах.

Понятие «социальная интеграция» было введено французским ученым Э. Дюркгеймом, который понимал: «сильное чувство зависимости, в котором находится индивид от общества; он приучается оценивать себя согласно истинной ценности, т. е. рассматривать себя только как часть целого, как орган организма» [5]. В свою очередь, общество «приучается смотреть на составляющих его членов не как на вещи, на которые оно имеет право, но как на сотрудников, без которых оно не может обойтись и по отношению, к которым у него есть обязанности» [5].

Э. Дюркгейм полагает, что на процесс интеграции влияет ряд социальных фактов: коллективные представления, социальные течения, верования, стремления, обычаи группы.

По мнению Э. Дюркгейма, «к социальным фактам принадлежат верования, стремления, обычаи группы, взятой коллективно. Каждый социальный факт распространяется подражанием, он имеет тенденцию к распространению, это потому, что он социален, т. е. обязателен» [5].

«В силу этого принципа общество — не простая сумма индивидов, но система, образованная их ассоциацией и представляющая собой реальность *sui generis*, наделенную своими особыми свойствами. Конечно, коллективная жизнь предполагает существование индивидуальных сознаний, но этого необходимого условия недостаточно. Нужно еще, чтобы эти сознания были ассоциированы, скомбинированы, причем скомбинированы определенным образом. Именно из этой комбинации проистекает социальная жизнь, а потому эта комбинация и объясняет ее» [5].

При рассмотрении коллективных представлений, Э. Дюркгейм отмечает, что «коллективные представления выражают способ, которым группа осмысливает себя в своих

отношениях с объектами, которые на нее влияют» [5].

Э. Дюркгейм выделяет также и другие факты оказывающие влияние на индивида — это «социальные течения», которые можно охарактеризовать как «возникающие в многочисленных собраниях великие движения энтузиазма, негодования, сострадания не зарождаются ни в каком отдельном сознании. Таким образом, мы являемся жертвами иллюзии, заставляющей нас верить в то, что мы сами создали то, что навязано нам извне. Если с течением времени это принуждение и перестает ощущаться, то только потому, что оно постепенно рождает привычки, внутренние склонности, которые делают его бесполезным, но заменяют его, лишь вследствие того, что сами из него вытекают» [5].

Таким образом, Э. Дюркгейм дал свою интерпретацию понятию «социальной интеграции» в которой отметил что она имеет принудительный характер для личности, однако отметил что общество в свою очередь, обязано учитывать интересы индивида, поскольку несет перед ним определенные обязанности. В своей концепции Э. Дюркгейм, выделил и проанализировал факты, которые «принуждают» индивида действовать в интересах общества, поскольку является его частью, к которым отнес: коллективные представления, социальные течения, верования, стремления, обычаи группы. Э. Дюркгейм, отмечал, что понятие «социальная интеграция» строится на культурных составляющих. Таким образом, можно утверждать что Э. Дюркгейм, первый из обществоведов раскрыл социокультурную характеристику интеграции, хотя и не употреблял этот термин.

Т. Парсонс, представитель структурно-функционального направления, утверждал, что общество состоит из социальных подсистем, в качестве одной из которых он выделил «социетальное сообщество» основной функцией, которой является интеграция. Т. Парсонс отмечал, что «интеграция в общество его членов подразумевает наличие зоны взаимопроникновения между социальной и личностной системами. Однако отношение здесь в основном трехстороннее, поскольку части культурной системы, так же как и части социальной структуры, интернализованы в личностях, но в то же время части культур-

ной системы институционализированы в обществе» [9].

Согласно Т. Парсонсу, основная функция интегративной подсистемы (социетального сообщества) состоит в том, чтобы определять обязательства, вытекающие из лояльности по отношению к социетальному коллективу, как для его членов в целом, так и для различных категорий дифференцированных статусов и ролей внутри общества. Исходя из этого, одной из значительных проблем интеграции, стоящих перед социетальным сообществом, является проблема регулирования лояльностей его членов по отношению к нему самому и к другим различным коллективам. Лояльность состоит в готовности откликнуться на должным образом «обоснованный» призыв, сделанный от лица коллектива или во имя «общественного» интереса или потребности [9].

В контексте социальных изменений и эволюции Т. Парсонс говорит о дифференциации как процессе, сосредоточенном на функции целедостижения, потом, на вполне очевидном этапе, разговор идет уже об интеграции, в парадигме называется «включением», повышающим приспособляемость как центральную адаптивную характеристику, и «генерализацией ценностей», той особой моделью изменения, которое необходимо для данной системы, чтобы завершить такую фазу, если рассчитывать на ее будущую жизнеспособность [9].

Таким образом, Т. Парсонс считал интеграцию основной функцией социетального сообщества. Под интеграцией он подразумевает сферу взаимопроникновения между двумя системами — социальной и личностной. Процесс интеграции по мнению ученого является трехсторонним — культурная система интернализована как в личную, так и в социальную систему. Основной функцией интегративной системы является определение обязательств личности, которые он должен выполнять по отношению к коллективу и обществу, в этом же ученый видит и одну из проблем интеграции, т. е. определение готовности откликнуться на «обоснованный» призыв коллектива или общества. При описании процессов изменений и эволюции интеграция понимается Т. Парсонсом как процесс включения повышающий адаптивность

к условиям системы, усвоение ценностей системы для будущего существования в ней.

Г. Зиммель рассматривает понятие «интеграция» в русле социальной дифференциации. Дифференциация в группе происходит в связи с желанием роста индивида, т. е. потребности в «экономических и духовных отношениях». В результате удовлетворения личностью различных потребностей, происходит интеграция с другими социальными группами, которая может предоставить потребность, в которой нуждается человек [6].

Э. Гидденс под интеграцией понимает «упорядоченные связи, взаимообмены практик между индивидами или коллективными действующими» [3]. Ученый выделяет: социальную и системную интеграции. «Под социальной интеграцией ученый понимает взаимодействие между акторами в обстоятельствах совместного присутствия, понимаемый как непрерывность и разъединенность столкновений. Системная же интеграция относится к взаимодействию с теми, кто отсутствует физически во времени или в пространстве». Начальным элементом социальной интеграции является социальное взаимодействие, т. е. взаимодействия, в процессе которых индивиды находятся в ситуации сопребывания [3].

Таким образом, Э. Гидденс под интеграцией понимает взаимообмен практик между индивидами и коллективами. Он выделил социальную и системную интеграцию. Под социальной он понимает взаимодействие индивидов в условиях сопребывания (взаимодействие лицом к лицу).

А. С. Ахиезер под понятием «интеграция» понимал функциональное и структурное, культурное и организационное единство всех элементов общества, требующее развития массовой ответственности за целое. Интеграция является результатом и условием воспроизводства общества как субъекта. В основе интеграции лежит массовый нравственный идеал, объединяющий значимую часть народа. Интеграция — творческая способность личности, общества включать элементы растущего разнообразия, новшества, результаты энтропийных процессов в культуре, в человеческих отношениях, в природе и т. д. в свою (суб)культуру и организацию общества. А. С. Ахиезер, выделяет

интеграцию культуры и интеграцию социальных отношений которые носят различный характер. Культура системна, она интегрирована по самой природе, так как формирует целостную основу, программу для воспроизводства общества, для всех форм диалога, для взаимопроникновения всех личностей, для определенного тождества всех людей одного общества. Интеграция же общества всегда относительна, так как каждый человек осваивает лишь определенный аспект накопленного культурного богатства [1]. Он особо выделяет, что интеграция необходима для жизнеспособности общества, поскольку общество зачастую тянет к разделению на части, которые образуют особые самостоятельные части.

Далее А. С. Ахиезер рассматривает понятие «социальные интеграторы» под которым понимаются «институты, постоянно нацеливающие людей на воспроизводство целостности соответствующего (со)общества включая его отношения, (суб)культуру, сам воспроизводственный процесс. В основе всех социальных интеграторов лежит творческая рефлексивная человеческая деятельность. Важнейший из интеграторов — культура, обеспечивающая направленность деятельности каждого человека, программу организации ресурсов для решения медиационной задачи, для поддержания жизненно важных параметров общества в определенных исторически сложившихся границах. В качестве других социальных интеграторов он выделяет: нравственный идеал, государство, бюрократию, механизм престижности, деньги, идеологию и др.» [1].

Таким образом, под интеграцией А. С. Ахиезер понимал объединение личностью либо обществом, новшеств приобретаемых в результате развития технологий, при этом отмечает что за процесс интеграции требует массовой ответственности за целое. Выделяет интеграцию культуры и интеграцию социальных отношений. Он отмечает культурную интеграцию как важный и неотъемлемый элемент общества, поскольку культура, по его мнению, составляет основу общества. Интеграция общества по его мнению относительна, поскольку отдельный индивид усваивает лишь определенную часть культурного богатства общества. А. С. Ахиезер

вводит в научный оборот понятие «социальные интеграторы» под которыми он понимает институты которые позволяют личности воспроизводить различные взаимоотношения позволяющие удерживать общество от распада. Основным интегратором является культура.

По мнению американского социолога И. Валлерстайна «интеграция является культурологическим понятием». И. Валлерстайн считает, что в целом, люди, которые хотят интегрироваться в определенную систему (общество), должны это сделать при помощи восприятия и принятия норм и правил данного общества. При этом они выступают в качестве мигрантов, по отношению к обществу [2].

Дж. Мёрдок, американский антрополог, исследователь проблем культуры и общества, выделял интеграцию как одну из фундаментальных характеристик культуры. Он считал, что процесс интеграции занимает определенное время, задолго до завершения одного процесса начинаются многие другие [4].

Р. Каренро, американский антрополог, выделяет интеграцию в качестве одного из элементов культурного процесса наряду с эволюцией, сегментацией, диффузией, аккультурацией, и другими [10].

В работе Т. Ф. Масловой намечены методологические подходы к изучению социокультурной интеграции как социального процесса. Социокультурная интеграция рассматривается Т. Ф. Масловой как понятие, характеризующее «как совокупность процессов благодаря которым происходит сцепление разнородных взаимодействующих элементов в социальную общность, целое, систему; формы поддержания социальными группами определенной устойчивости и равновесия общественных отношений; способность социальной системы или ее частей к сопротивлению разрушительным факторам, к самосохранению перед лицом внутренних и внешних напряжений, затруднений, противоречий» [7].

«Основой анализа процесса социокультурной интеграции, — по мнению Т. Ф. Масловой, — являются базовые (модельные) характеристики процесса, где одной из важнейших является его структура. Объекты социокультурной интеграции — это социальные

акторы, испытывающие институциональные воздействия, опосредованные восприятием системного, социального и жизненного мира, находящиеся под влиянием существующих в окружении многообразий социокультурных образцов, которые определяют типичность актора. То есть, сущность социального актора как объекта социокультурной интеграции состоит, главным образом, в его типизации. Социальные акторы как взаимодействующие и взаимозависимые между собой и социальной системой индивиды, социальные группы, выступают в качестве субъекта данного процесса и проявляется в индивидуализации, действенности. Личные или групповые ориентации акторов переходят в социальные и культурные. Иными словами, в ходе социокультурной интеграции социальный актор может быть представлен одновременно как объект и как субъект процесса социокультурной интеграции в зависимости от акцентов анализа» [8].

В контексте исследования социокультурной интеграции стратегическими целями данного процесса является достижение внутренней координации элементов общества как социокультурной системы посредством конкретизации и интернализации идей и ценностей общества и его социальных акторов. Оценка результатов процесса предполагает характеристику меры совпадения целей, интересов, конвенциональных ценностей различных акторов и системы сообщества и на этой основе создания способов интеграции и возможностей их реализации социальными акторами [8].

Таким образом можно сделать следующий вывод: понятие «интеграция» является одним из базовых в понятийно-категориальном аппарате социологических наук. В социологии одним из первых понятие «интеграция» использовал в своих теоретических концепциях известный английский ученый Г. Спенсер, по его мнению, в развитии общества преобладают два процесса: интеграция и дифференциация. Помимо введения в научный оборот понятия «интеграция» он выделил три рода интеграции, которые существуют в социальных организациях.

Э. Дюркгейм, в своих работах отмечает, что интеграция по отношению к индивиду имеет принудительный характер. В качестве

средств «принуждения» ученый выделяет: коллективные представления, социальные течения, верования, стремления, обычаи группы. Э. Дюркгейм отмечает, что основой интеграции является культурные составляющие, тем самым он первый из обществоведов раскрыл социокультурную характеристику интеграции, хотя и не употреблял этот термин.

Т. Парсонс, основатель структурно-функционального анализа, считал интеграцию основной функцией социетального сообщества. Процесс интеграции по мнению ученого является трехсторонним — культурная система интернализируется

Э. Гидденс под интеграцией понимает взаимообмен практик между индивидами и коллективами. Он выделил социальную и системную интеграцию.

А. С. Ахиезер выделяет интеграцию культуры и интеграцию социальных отношений. Он отмечает культурную интеграцию как важный и неотъемлемый элемент общества, поскольку культура, по его мнению, составляет основу общества. А. С. Ахиезер вводит в научный оборот понятие «социальные интеграторы». По его мнению, основным интегратором является культура.

В российской социологической науке намечены методологические подходы к изучению социокультурной интеграции как социального процесса, даны определения объектов социокультурной интеграции, а также условия их существования в обществе.

Вышесказанное подтверждает, что изучение интеграции индивидов в общество, несомненно, должно проводиться в социокультурном аспекте.

Литература

1. Ахиезер А. С. Россия критика исторического опыта. // Словарь. В 2 т. — Т. 2: Теория и методология. — Новосибирск, 1998. — 600 с.
2. Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века. / Пер с англ. под ред. В. Л. Иноземцева. — М.: Логос, 2003. — 368 с.
3. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структуризации. 2-е изд. — М.: Академический Проспект, 2005. — 528 с.

4. *Джордж П. Мёрдок*. Фундаментальные характеристики культуры. // Антология исследований культуры. Т. 1: Интерпретации культуры. — СПб.: Университетская книга, 1997. — 724 с.

5. *Дюркгейм Э.* О разделении общественного труда. Метод социологии. / Пер. с фр. и послесловие А. Б. Гофмана. — М.: Наука, 1990. — 575 с.

6. *Зиммель Г.* Социальная дифференциация: социологическое и психологическое исследование. // Тексты по истории социологии XIX–XX вв. Хрестоматия. / Сост. и отв. ред. В. И. Добренков, Л. П. Беленкова. — М.: Наука, 1994. — 357 с.

7. *Маслова Т. Ф.* Социокультурная интеграция вынужденных переселенцев в местное сообщество на рубеже XX–XXI веков (на примере ставропольского края). Дисс. на соиск. ... д.с.н. — Ставрополь, 2009. — С. 35.

8. *Маслова Т. Ф.* Социокультурная ин-

теграция как социальный процесс. // Известия Таганрогского государственного радиотехнического университета. — 2006. — Т. 68. — №13. — С. 275–279.

9. *Парсонс Т.* Система современных обществ. / Пер. с англ. Л. А. Седова и А. Д. Ковалева. Под ред. М. С. Ковалевой. — М.: Аспект Пресс, 1998. — 270 с.

10. *Карнейро Р. Л.* Культурный процесс. // Антология исследований культуры. Т. 1: Интерпретации культуры. — СПб.: Университетская книга, 1997. — 724 с.

11. *Спенсер Г.* Опыты научные, политические и философские. / Пер. с англ. под ред. Н. А. Рубакина. — Мн.: Современный литератор, 1998. — 1403 с.

12. *Спенсер Г.* Основания социологии. // Тексты по истории социологии XIX–XX вв. Хрестоматия. / Сост. и отв. ред. В. И. Добренков, Л. П. Беленкова. — М.: Наука, 1994. — 357 с.

Поступила в редакцию

13 мая 2011 г.



Максим Игоревич Киселев — аспирант кафедры «Социальные технологии» Южно-Российского государственного университета экономики и сервиса.

Maksim Igorevich Kiselev — postgraduate student of South-Russian State University of Economy and Services «Social Technologies» department.

346500, Ростовская обл., г. Шахты, ул. Шевченко, 147, ЮРГУЭС, ауд. 7108
147 Shevchenko st., SRSUES, r. 7108, Shakhty, Rostov reg., Russia
Тел.: +7 (88636) 23-72-22, доп. 2753; e-mail: kiselev_maxim@mail.ru



Елена Леонидовна Шилкина — доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой «Социальные технологии» Южно-Российского государственного университета экономики и сервиса.

Elena Leonidovna Shilkina — Ph.D., Doctor of Sociology, professor, head of South-Russian State University of Economy and Services «Social Technologies» department.

346500, Ростовская обл., г. Шахты, ул. Шевченко, 147, ЮРГУЭС, ауд. 7108
147 Shevchenko st., SRSUES, r. 7108, Shakhty, Rostov reg., Russia
Тел.: +7 (88636) 23-72-22, доп. 2753; e-mail: mail@sssu.ru
