

УДК 332.12

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ПЛАТФОРМА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ

© 2011 г. А. В. Алешин, А. Ю. Никитаева

Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону

В статье обосновано, что инновационное развитие региона зависит от сложившихся в нем институциональных условий, влияющих на принятие решений хозяйствующими субъектами. В качестве приоритетных направлений активизации инновационной деятельности в регионе в статье рассматриваются государственно-частное партнерство и взаимодействие разномасштабных субъектов бизнеса. В соответствии с этим в работе предложены меры по формированию благоприятной институциональной среды развития партнерских отношений экономических акторов в регионе.

Ключевые слова: *институциональная среда; государственно-частное партнерство; взаимодействие малых, средних и крупных предприятий; инновационное развитие региона.*

The article demonstrates that regional innovative development depends on the institutional environment, which affects the decision-making process, provided by economic actors. At the regional level public-private partnership and non-uniformly scaled companies' interaction are considered as the priorities of innovative activity development. In accordance with these priorities some steps are suggested for creating institutional environment favorable for development of the economic actors' partnership in the region.

Key words: *institutional environment, public-private partnership; large, medium and small business interaction; innovative development of the region.*

Как показывает анализ мировой хозяйственной практики последних десятилетий, институциональные условия в значительной мере определяют экономическое развитие. Хозяйствующие субъекты принимают решения в институциональном контексте, определяющем и, в некоторой степени, регулирующем их деятельность. В то же время, управленческие решения принимаются менеджментом компаний внутри системы связей и отношений между организациями и предприятиями, конституирующей институциональную систему, воздействующую на инвестиционные, инновационные и иные управленческие решения. Фактически это означает, что для обеспечения инновационного развития экономики российских регионов необходимо формирование соответствующей институциональной платформы, создающей мотивационные предпосылки и условия для

успешной практической реализации инновационно ориентированного поведения хозяйствующих субъектов.

В регионах России в настоящее время практически отсутствует явная позитивная динамика показателей инновационной деятельности. Более того, в целом по стране наблюдается сокращение спроса на внедрение инновационных решений в производство [3]. Следовательно, текущие институциональные условия не дают достаточно стимулов для инновационной деятельности. Несмотря на отдельные решения по снятию барьеров и ограничений или созданию механизмов поддержки инноваций, целостной институциональной платформы инновационной деятельности к настоящему моменту не сформировано. Причем из-за высокого уровня дифференциации социально-экономического развития российских регионов создание ука-

занной платформы целесообразно именно на мезоуровне экономики для усиления ее адаптивного потенциала и соответствия конкретным региональным условиям. В этой связи важно определить приоритетные направления формирования институциональных условий ведения инновационной деятельности на региональном уровне.

С позиций системного подхода успешное сбалансированное развитие региона предполагает создание интеграционных технологий и многоканальных механизмов взаимодействия всех элементов региональной экономической системы. Важность данной задачи существенно возрастает в условиях перехода к инновационному сценарию, успешность которого во многом определяется наличием постоянных контактов всех участников инновационного процесса для своевременной корректировки, координации и согласования деятельности на протяжении инновационного цикла.

При этом, как отмечал в своих исследованиях Ф. Эйдлот (являющийся последователем Ф. Перру и Й. Шумпетера), процесс регионального развития определяется следующими тремя основными атрибутивными характеристиками:

- в качестве основных акторов экономического развития в период динамичных перемен должны выступать гибкие производительные организации, которыми являются, в первую очередь, фирмы малого и среднего размера, способные преодолеть ригидность крупных компаний;

- разнообразие в технологиях, продуктах, предпочтениях, культуре и политике способствует проявлению различных потенциальных путей развития регионов в соответствии с их собственным потенциалом;

- процесс развития является результатом внедрения инноваций и знаний посредством инновационной и инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов. Этот процесс по своей природе носит территориальный характер, выступая результатом взаимодействия экономических акторов, формирующих инновационную среду и встраивающихся в нее в ходе своей деятельности [7, с. 25].

При этом полноценный переход на инновационное развитие экономики не может

быть осуществлен без участия государства, поскольку инновационная деятельность не является предпринимательской в чистом виде. Начальные стадии инновационного процесса связаны с большими рисками и решающим обстоятельством возникновения источников прибыли является появление новой конечной продукции или технологии (что приводит к ограниченному участию бизнеса в данном процессе). На современном этапе государству важно быть не только организатором инновационной деятельности, но и разделить с инвестором первоначальные риски разработки и создания новых видов наукоемкой продукции [4].

На основе вышесказанного можно заключить, что стимулирование инновационной деятельности в регионах России тесно сопряжено с активизацией партнерских отношений и интеграцией потенциала экономических акторов по двум основным направлениям:

- развитие государственно-частного сотрудничества;

- развитие взаимодействия разномасштабных субъектов бизнеса.

Следовательно, институциональная среда региона должна включать компоненты, позволяющие создать условия для реализации указанных направлений партнерства и сотрудничества.

В первом случае речь идет о том, что в системе государственно-частных отношений возможно выделение функционального сегмента, где регулирующая роль государства по отношению к бизнесу дополняется взаимодействием институтов государства и бизнеса на партнерских началах. Как показывает анализ мирового опыта, такое сотрудничество в инновационной сфере является высоко результативным. При этом эффективность партнерства определяется наличием действенного инструментария принятия согласованных решений, региональными условиями экономического развития и институционализацией различных моделей сотрудничества.

Институциональный рынок моделей взаимодействия государства и бизнеса в России в последние годы постоянно расширяется, что проявляется в увеличении числа сфер сотрудничества, росте количества и разнообразия государственно-частных партнерств (ГЧП), а также существенном возрастании

объемов ресурсов, в них вовлекаемых. К традиционной инфраструктурной сфере государственно-частного сотрудничества добавляются оборонно-промышленный комплекс, сфера культуры и креативных технологий, здравоохранение и т. д. Проводится значительное количество конференций, форумов, семинаров по указанной тематике, появляются специализированные институциональные площадки (например, проведенная в 2010 году при участии Министерства культуры РФ конференция «Развитие государственно-частного партнерства в отрасли культуры: теория, реальность и перспективы»).

Одной из важных современных тенденций развития ГЧП в инновационной сфере является переход от мегапроектов федерального уровня к проектам региональным, к интеграции потенциала органов власти территорий и бизнес-структур для решения задачи модернизации мезоэкономики. При этом на федеральном уровне значительное количество институтов развития взаимодействия государства и бизнеса уже создано. Действуют Российская венчурная компания, Агентство стратегических инициатив, Инвестиционный фонд, Центр государственно-частного партнерства Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» и др. Однако институты развития федерального уровня чаще всего неприспособлены для поддержки инновационных проектов на региональном уровне. Следовательно, необходимо формирование системы соответствующих региональных институтов для создания методологического, методического и нормативно-правового обеспечения развития рынка государственно-частных проектов.

На начало 2011 года региональные законы о государственно-частном партнерстве были приняты в 32 субъектах РФ. Однако они носят преимущественно рамочный характер и не позволяют в полной мере институционализировать успешные модели ГЧП. Государственно-частное партнерство включено в большинство региональных стратегий и долгосрочных целевых программ социально-экономического развития регионов. Однако методы, технологии, ресурсы и индикаторы достижения целевых показателей в дан-

ной сфере в соответствующих документах в достаточной степени не представлены.

Кроме того, существует ряд институциональных ограничений, снятие которых позволит интенсифицировать процесс межсекторного сотрудничества и повысить результативность ГЧП в инновационной сфере. Речь идет, в частности, о незавершенности формирования нормативно-правового поля взаимодействия государства и бизнеса; недостаточном количестве технологий в сфере распределения пакета правомочий собственника; высоких административных барьерах; неразвитости механизмов принятия решений о выборе партнеров, форм реализации и технологий управления партнерскими проектами, методического аппарата оценки их эффективности.

Рассматривая второе направление, стоит отметить, что сотрудничество предприятий и организаций позволяет сочетать специализацию и кооперацию в инновационном процессе для повышения конкурентоспособности, а также обладает рядом организационных и управленческих достоинств, достигаемых в результате интеграции потенциала хозяйствующих субъектов. При этом особую роль играет сотрудничество именно разномасштабных субъектов бизнеса. Сравнительные конкурентные преимущества малых, средних и крупных предприятий дают возможность компенсировать недостатки структур одного типа достоинствами структур другого типа. Соответственно, возможности для инновационной деятельности суммируются, обеспечивая достижение синергетического эффекта.

Как показывают исследования, вовлечение поставщиков в процесс разработки новых продуктов производственными компаниями приводит к повышению эффективности инновационной деятельности и улучшению финансовых результатов, сокращению времени на разработку нового продукта, снижению рисков его создания, уменьшению затрат на разработку, а также росту качества новой продукции, усилению ее адаптационного потенциала на рынке. Результатирующим эффектом партнерства в современных условиях является эффективное генерирование инноваций. Это подтверждают примеры японской автомобильной промышленности, корейской

автомобильной и электронной промышленности [6]. Выявлены также существенные инновационные результаты при кооперации производителей со сбытовыми организациями, в частности, в Германии и Швейцарии (в кондитерской индустрии) [8], в строительной индустрии в Великобритании [5], в высокотехнологичных отраслях Нидерландов.

Однако достаточно благоприятной институциональной среды взаимодействия разномасштабных субъектов бизнеса в инновационной сфере в России пока не сформировано. Те государственные инициативы, которые предпринимаются, ориентированы на поддержку какого-либо сегмента российского бизнеса или взаимодействие государства и бизнеса, а не на создание условий для развития партнерских отношений между малыми, средними и крупными предприятиями.

Так, малый бизнес накрыт «зонтиком» различных мер господдержки. В качестве институциональной коммуникационной площадки среднего бизнеса и государственных структур действует созданное в 2011 году Агентство стратегических инициатив. Крупный бизнес взаимодействует с властью напрямую или через свои общественные объединения (Российский союз промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленную палату и т. д.). Тогда как потребность в институтах развития взаимодействия малых, средних и крупных предприятий остается неудовлетворенной.

Для решения данной задачи целесообразно использовать комплекс прямых и косвенных мер. В их числе: законодательное регулирование партнерских отношений, создание экспертных и дискуссионных площадок для поиска перспективных способов межфирменного сотрудничества, выявления и решения существующих проблем в этой области; расширение деятельности институтов развития; проведение выставок, ярмарок, форумов; создание специализированных баз данных; предоставление государственного финансирования предприятиям при условии партнерской разработки и реализации проектов (через обременение государственных заказов или конкурсное софинансирование проектов бизнеса) и т. д.

По последнему блоку мер существенный опыт накоплен в рамках Евросоюза. Тогда

как в США основные результаты в стимулировании партнерских отношений субъектов бизнеса в инновационной сфере были достигнуты благодаря ослаблению монопольного законодательства на стадиях дорыночного сотрудничества компаний, ведущих исследования и разработки, а также совершенствования законодательства, регулирующего права на интеллектуальную собственность. Хотя последние меры носят федеральный характер, органы власти субъектов РФ имеют достаточный спектр мер институционального характера, применение которых способно существенно повлиять на развитие межфирменного сотрудничества.

Не все вопросы формирования рассматриваемой институциональной платформы связаны с деятельностью государства. Сотрудничество несет более высокие риски для малых предприятий в силу асимметричности отношений малого, среднего и крупного бизнеса в части получения и присвоения положительных эффектов. Если малый бизнес теряет свою привлекательность для крупного предприятия в ходе партнерства, в том числе в результате перетекания информации и технологий от малых к крупным компаниям, у структур большего масштаба существует больше возможностей для смены партнера. Преодоление такой асимметрии требует разработки и использования специальных защитных механизмов неформального (через развитие доверительных отношений) и формального (например, через контракты и договоры) характера для субъектов малого предпринимательства [9]. И здесь существенную роль могут сыграть общественные объединения бизнеса, развитие института медиации.

В качестве иницилирующего импульса и катализатора, определяющего содержание и направление реорганизации институциональных условий для развития взаимодействия разномасштабных субъектов бизнеса, следует рассматривать долгосрочные планы, стратегии и программы, отражающие приоритеты социально-экономического развития регионов.

Например, признание приоритетности научных исследований и разработок для получения глобальных преимуществ в 80-х гг. прошлого века в США привели к осознанию важности государственно-частного

и межфирменного партнерства и принятию в 1984 г. Закона о кооперационных исследованиях, снявшего ряд антитрестовских ограничений для межфирменных объединений в сфере науки и технологий.

Важно также отметить создание практически всеми региональными правительствами США в 90-хх гг. прошлого века специальных управлений по науке и технологиям и включение соответствующих вопросов в стратегические планы и программы экономического развития штатов. В каждом штате вырабатывались собственные подходы и формы объединения ресурсов и усилий промышленности, правительства и научного сообщества для распределения затрат на создание и внедрение новых технологий и совместного использования полученных результатов. Реализация подобных программ кооперации в научно-технической сфере дала существенный социально-экономический эффект для регионального развития. Более того, ряд федеральных программ в рассматриваемой сфере был сформирован на базе программ штатов. На уровне штатов реализуется основная инициатива по созданию и развитию инновационных кластеров, включающая формирование специальных комиссий, разрабатывающих аналитическую основу развития кластеров (определение потенциальных участников новых кластеров, содействие в преодолении финансовых, административных и организационных барьеров, развитие хозяйственных связей) [1].

Как показал анализ стратегий и целевых программ регионов Южного федерального округа, взаимодействие разномасштабных субъектов бизнеса не представлено как самостоятельное направление, стимулирование которого способно ускорить переход к инновационному развитию региона. В явном виде взаимодействие с крупными предприятиями рассматривается в рамках поддержки малого и среднего предпринимательства в Стратегии социально-экономического развития Ростовской области до 2020 года, но предполагает скорее организационный, а не институциональный подход к стимулированию развития указанных партнерских отношений. В рассмотренных документах показатели эффективности развития межфирменного сотрудничества не попали в число индикато-

ров реализации долгосрочных стратегий социально-экономического развития регионов. При этом фактически в каждой стратегии зафиксирована важность создания кластеров для инновационного развития региона. Однако фрагментарно, не системно представлены меры по стимулированию их развития, не отражены соответствующие индикаторы, не заложены ресурсы на поддержку кластерных объединений. В некоторых случаях предполагается финансовая поддержка проектов отдельных предприятий, которые могли бы выступить центральными звеньями кластеров. Однако без проработки специальных условий получения финансирования только при условии межфирменного сотрудничества данные меры не могут гарантировать развития партнерских отношений малых, средних и крупных предприятий.

Таким образом, на региональном уровне существует достаточно много возможностей для создания институциональных условий, формирующих благоприятную платформу для развития партнерских отношений бизнес-акторов как между собой, так и с государственными структурами. Реализация данных возможностей позволит стимулировать инновационную деятельность и получить положительные эффекты для хозяйствующих субъектов и региона в целом.

Литература

1. Бондаренко В. А. Зарубежный опыт государственной поддержки инновационных малых и средних предприятий [Электронный ресурс] / Российский деловой портал «Альянс-Медиа». — Режим доступа: http://www.giac.ru/content/document_r_53C5CE2B-F73C-4DE2-9366-31DC6A60F4A8.html, свободный (25.11.2011). — Загл. с экрана.
2. Взаимодействие малого инновационного и крупного бизнеса. [Электронный ресурс] / Малый и средний бизнес Томской области. — Режим доступа: <http://mb.tomsk.ru/publication-14679.html>, свободный (01.12.2011). — Загл. с экрана.
3. Катализатор модернизации. [Электронный ресурс] / Промышленник России. — Режим доступа: <http://promros.ru/news/767>, свободный (12.10.2011). — Загл. с экрана.
4. Носкова В. Н., Фомичев Ю. П., Шел-

гунов А. И. Государственно-частное партнерство, как форма взаимодействия государства и российского бизнеса в инновационной деятельности. [Электронный ресурс] / Международный фонд технологий и инвестиций. — Режим доступа: http://ifti.ru/part_consult/publ/17, свободный (20.01.2012). — Загл. с экрана.

5. Beach R., Webster M., Campbell K. M. An evaluation of partnership development in the construction industry. // International Journal of Project Management. — 2005. — №23. — Pp. 611–621.

6. Chung S., Kim G. M. Performance effects of partnership between manufacturers and suppliers for new product development: the supplier's standpoint. // Research Policy.

— 2003. — №32. [Электронный ресурс] / Elsevier. — Режим доступа: <http://www.elsevier.com/locate/econbase>, свободный. — Загл. с экрана.

7. Development on the Ground: Clusters, Networks and Regions in Emerging Economies. / Ed. by Allen J. Scott and G. Garofoli. — N.Y.: Routledge, 2007.

8. Mouzas S. Efficiency versus effectiveness in business networks. // Journal of Business Research. — 2006. — №59.

9. Sawers J. L., Pretorius M. V., Oerlemans L. A. G. Safeguarding SMEs dynamic capabilities in technology innovative SME-large company partnerships in South Africa. // Technovation. — 2008. — №28. — Pp. 171–182.

Поступила в редакцию

07 августа 2011 г.



Анастасия Юрьевна Никитаева — доктор экономических наук, профессор кафедры прикладной информатики в экономике экономического факультета Южного федерального университета.

Anastasia Yurievna Nikitaeva — Ph.D., Doctor of Economics, professor at The Applied Informatics for the Economy department of Southern Federal University's Economics faculty.

344002, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 88, ауд. 115
88 M. Gorkogo st., r. 115, 344002, Rostov-na-Donu, Russia
Тел.: +7 (863) 267-90-12; e-mail: a_nikitaeva@list.ru



Алексей Валерьевич Алешин — кандидат экономических наук, докторант, доцент кафедры прикладной информатики в экономике экономического факультета Южного федерального университета.

Aleksey Valerievich Aleshin — Ph.D., Candidate of Economics, competitor for Doctor's degree, docent at The Applied Informatics for the Economy department of Southern Federal University's Economics faculty.

344002, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 88, ауд. 115
88 M. Gorkogo st., r. 115, 344002, Rostov-na-Donu, Russia
Тел.: +7 (863) 267-90-12; e-mail: a_alyoshin@mail.ru

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!

16–17 апреля 2012 года в Москве

состоится

Международная научно-практическая конференция

**«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, СОЦИАЛЬНЫЕ, ГУМАНИТАРНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ:
РОССИЯ В ГЛОБАЛЬНОМ КОНТЕКСТЕ»**

В рамках конференции специальный акцент будет сделан на анализе экономической, социальной политической и гуманитарной ситуаций в современной России и проблемах выработки и реализации эко-социогуманитарно-ориентированных стратегий развития в новых общественных условиях, складывающихся в 2012 году в мире и в России.

Конференция будет проходить в Институте экономики РАН (конференц-зал) по адресу:
Нахимовский просп., (м. «Профсоюзная»), д. 32.
Начало работы конференции в 15.00, регистрации — в 14.00

На конференцию приглашены ведущие ученые научно-исследовательских институтов Российской академии наук, Московского государственного университета, ведущих научных и учебных центров регионов России, эксперты и ученые из Европы, стран СНГ и Балтии, депутаты Государственной Думы, представители общественных объединений.

Конференция пройдет в рамках I-го политэкономического конгресса стран СНГ и Балтии.

Подробная информация по адресу: <http://alternativy.ru/ru/node/2127>
