

УДК 339.52(100) + 339.92

## РЕСУРСЫ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПАРАМЕТРЫ АГРАРНОЙ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ И СТОИМОСТЬ АГРОБИЗНЕСА

© 2011 г. С. К. Ешугова

*Майкопский государственный технологический университет*

*Проанализированы особенности ресурсов аграрных производственных систем, использующих мелиорированные земли в регионах современной России. Проанализированы подходы к исследованию, моделированию и проектированию параметров таких аграрных производственных систем и их влияние на стоимость агробизнеса. Предложен подход к страхованию рисков в аграрных производственных системах.*

Ключевые слова: *агропромышленный комплекс; аграрные производственные системы; гидромелиоративные системы; экономические ресурсы; хозяйственные риски; страхование.*

*The features of the agrarian production systems' resources are analyzed in the article for the systems, which use the reclaimed areas of nowadays Russia's regions. The ways of examining, modeling and parameters' designing for these production systems, and how such ways can affect the cost of agricultural business, is analyzed. A way of risk insurance for the agrarian production systems is also presented.*

Key words: *: the agroindustrial complex; the agrarian production systems; land reclamation systems; the economic resources; the economic risks; ensurance.*

Задача исследования пространства параметров и экономических границ аграрных производственных систем (АПС) вытекает непосредственно из теоретических основ построения их структуры. Формирование параметров АПС должно осуществляться в результате процесса «целесолагание — формирование признаков — выбор и принятие решений — определение оценок», составляющего сущность проектирования. Кроме того, параметры системы представляют собой ее важнейшую информационную характеристику и непосредственно формируют ее информационную модель, которая в современных условиях является основой облика любой производственной системы.

Очевидно, что из множества возможных параметров АПС основное внимание должно уделяться параметрам, имеющим экономическую сущность, или влияющим на экономические характеристики системы. Строго говоря, такая постановка задачи не является

достаточно корректной: любой параметр АПС влияет в той или иной степени на ее экономические характеристики. Однако в нашем случае можно сделать достаточно грубое, но, на наш взгляд приемлемое, допущение о том, что в качестве экономически значимых параметров (и показателей, как будет показано ниже) следует рассматривать те из них, зависимость от которых стоимостных характеристик АПС известна нам на настоящем этапе. В качестве таких «влияющих» параметров могут выступать не только параметры самой АПС, но и параметры возделываемой с её использованием продукции. Ниже эти вопросы будут рассмотрены на примере АПС, функционирующих с использованием мелиорированных земель. В известных исследованиях [1] такие системы получили название гидромелиоративных систем (ГМС).

Мы исходим из общепринятого определения параметра, как относительно постоянной характеристики моделируемой ГМС [2],

или процесса, осуществляемого с ее участием. В работах (особенно по вопросам создания и использования технических объектов и систем) распространено мнение, что параметры системы — это ее характеристики, которые изменяются лишь тогда, когда меняется структура самой системы. То есть, параметры должны быть константами для конкретной системы. Как было показано в вышеупомянутой работе [1], для ГМС этот подход не вполне точен. Параметры ГМС могут быть и переменными величинами, изменяющимися относительно медленно. Например, изменение стоимостных характеристик ГМС вследствие инфляционных процессов, идущих в пределах устойчивой тенденции. В этом случае для ограниченных промежутков времени они могут приниматься постоянными. Для ГМС важно, что параметры экономико-математических моделей подразделяются на два вида: описывающие поведение системы и управляющие, среди которых особенно важны инструментальные, и на три группы: параметры среды; параметры управляющих воздействий; параметры внутреннего состояния системы. Кроме того, ГМС, являясь в большинстве случаев (по крайней мере — в условиях России) объектами сезонной эксплуатации имеют принципиально разные эксплуатационные характеристики в рабочий сезон и в межсезонье.

В отношении совокупности показателей важно и то, что они могут быть сформированы из реквизитов — минимальных (неделимых) единиц экономической информации, объем которой может быть достаточно объективно оценен. Рациональный выбор вида реквизита для конкретной задачи или специфической ГМС является одним из условий успешного построения информационной модели ГМС и определения ее стоимостных характеристик.

Вопрос о формировании пространства параметров ГМС необходимо связывать с проблемой получения показателей, их точности и достоверности. Эта проблема исследована в работах А. П. Ковалева, И. Р. Гринмана, И. Р. Бузько [3; 4; 5]. Каждый показатель должен отражать определенные количественные отношения и связи в тех или иных экономических явлениях. Показатель тем лучше справляется с этой своей функцией,

чем выше его достоверность. Достоверность показателя заложена в корректности методологии его исчисления. Достоверность является обязательной предпосылкой точности показателя. Лишено всякого смысла повышать или понижать точность расчета, если математическая модель показателя построена на грубых допущениях.

Среди количественных параметров ГМС равноважны стоимостные и натуральные, а также трудовые показатели. В связи с этим представляется необходимым уточнить подходы к категории «стоимость», используемые в нашем исследовании. Теория стоимости рассматривает эту категорию, изучая ее сущность и взаимосвязи с другими категориями (цена, ценность, полезность и т. п.). Согласно данной теории каждый объект обладает определенной стоимостью, которая является выражением его ценности и полезности для внешних и внутренних контрагентов.

Рассматривая соотношение стоимостных и натуральных показателей функционирования ГМС необходимо обратить внимание на то, что оно в значительной мере отражает интенсивный процесс сближения естественных и общественных наук, являющийся характерной чертой современной научно-технической революции. «Необходимым условием научного управления, — отмечает В. Г. Афанасьев, — является подход к общественным явлениям со столь же точными и строгими критериями, как и к явлениям природы. Неслучайно поэтому в познании и управлении общественными процессами в настоящее время все большее значения приобретают ... методы естественных, точных наук» [6]. В этом смысле экономическая наука не является исключением.

Такой подход не противоречит воззрениям классиков экономики на сущность экономической методологии. Достаточно вспомнить о взглядах М. Фридмана [7], утверждавшего, что экономическая теория может быть точной и объективной в той же степени, что и естественные науки.

Многие экономисты, системотехники, инженеры отмечают еще одну причину, по которой желателен ввод в экономику некоторой дополнительной системы мер, в какой-то степени компенсирующей недостатки чисто денежной оценки. Наиболее

полно и ясно по этому поводу сделал заключение А. Холл в своей работе [8]: «Большим техническим пороком системы рыночных цен является неустойчивость денежной единицы. Физик не потерпел бы мерительной линейки, сделанной из резины. Но лишь немногие, помимо экономистов, представляют себе в полной мере последствия изменчивости денежной единицы. Эти последствия и связанная с ними путаница поистине бесконечны. Результаты сбивают с толку самих бухгалтеров, публику, акционеров и правительство».

В рассматриваемом контексте интересны работы Г. Одума [9], где рассматривается ряд логически взаимосвязанных проблем, устанавливая отношения между энергией, экологией, экономическим ростом. Он доказывает, что изучение экономических процессов только через обращение денег является столь же неполным, как и изучение природных явлений только через минеральные циклы.

Как было показано в известных исследованиях [10], этот подход, конструктивный по своей сути, обладает существенным недостатком, связанным с игнорированием предпринимательского (интеллектуального) аспекта в формировании инженерных, организационных и управленческих решений, определяющих характер преобразования ресурсов в производственные факторы и обуславливающие, в конце концов, результативность и эффективность производственных и иных процессов в социально-экономических и технико-экономических системах.

Этот недостаток может быть преодолен путем применения информационно-экономического подхода, который, кроме прочего, позволяет заметно продвинуться в решении проблемы моделирования производственных систем (в т. ч. — ГМС). В этом случае модели ГМС формируются для количественного описания процессов управления и сопутствующих им понятий: цель, поведение, развитие, устойчивость, оптимальность, экономические показатели ГМС представляются в виде отношения информационных и стоимостных факторов типа: «стоимость продукта производства — стоимость использованной информации», «стоимость информации — стоимость других ресурсов». Такой подход к управлению ресурсами вполне адекватен фундаментальной теории ноосферы,

разработанной Э. Леруа [11] и В. И. Вернадским [12]. На наш взгляд именно информационно-экономические критерии достаточно точно характеризуют степень интеграции естественнонаучного, инженерного и гуманитарного знания.

Вышеописанные аспекты тесно связаны с особым местом финансовых показателей в общей системе функционирования предприятия в целом и в обеспечении его устойчивости, в частности. В большинстве работ финансовая стабильность предприятия рассматривается как отдельный (часто главенствующий) фактор, наряду с производственно-хозяйственной деятельностью, технологическим потенциалом и т. д. На наш взгляд, такой подход не вполне корректен. Финансовое состояние предприятия является следствием, с одной стороны, его производственно-хозяйственной деятельности, с другой — внешнего окружения (которому производственно-хозяйственная деятельность предприятия должна быть адекватна). Кроме того, финансовые показатели по сути своей являются одним из многочисленных информационных ресурсов, доступных предприятию, и должны рассматриваться как часть общей ресурсной системы. Такой подход не противоречит фундаментальным основам современной рыночной экономики. Достаточно вспомнить мнение П. Самуэльсона [13] о том, что финансы не являются производственным ресурсом, ибо не участвуют в процессе производства непосредственно. Из этого следует, что финансовые показатели функционирования АПС вообще и ГМС в частности не должны рассматриваться изолированно при построении и анализе их параметрических моделей.

Множество возможных параметров ГМС, о котором шла речь выше, требует их классификации для обоснованного применения в различных ситуациях и для разных целей. Как указывалось выше, в этом случае следует вести речь лишь об экономически значимых параметрах.

В большинстве случаев такую классификацию сводят к группам показателей, применяемых в ходе технико-экономического анализа производственно-хозяйственной деятельности. Такой подход не вполне приемлем в целях настоящего исследования, так как не позволяет учитывать разные уровни иерар-

хии ГМС, на которых эти показатели формируются. Устойчивость производственной системы в этом случае сводится к финансовой устойчивости, что ограничивает рассматриваемое явление. Кроме того, этот подход не учитывает иерархичность АПС. Также требует уточнения набор показателей, характеризующих потенциал системы.

Для преодоления первого недостатка представляется целесообразным рассмотреть совокупности показателей, которые могут быть использованы для решения задач управления АПС и ГМС разного масштаба. В качестве разновидностей ГМС здесь следует руководствоваться их делением на группы корпоративного — водохозяйственная организация (ВХО), промежуточного (орошаемый участок) и локального (отдельное рабочее место, технологический агрегат) уровня. На наш взгляд здесь целесообразно выделить группу основных показателей, непосредственно связанных с производственной деятельностью ВХО. Другие показатели могут рассчитываться на основе этой схемы как частные случаи.

Практически на этой основе могут быть рассчитаны любые показатели функционирования ГМС (как применяемые ныне, так и гипотетические, которые могут найти применение в будущем при решении специфических задач). Примером использования такого подхода могут служить показатели фрактальных свойств ГМС, используемые при решении задач формирования структуры ГМС и аутсорсинга [10].

Результат совокупных внешних воздействий на ГМС определяется не только самими воздействиями, но и структурой ГМС, благодаря которой одни воздействия внешнего окружения воспринимаются активно, другие — слабо, третьи — только в некотором сочетании и т. д. Например, одной из «границ» с внешним окружением является взаимодействие ВХО со своими работниками, которые являются членами окружающего социума, каждому из которых присущи индивидуальные психологические особенности, и, определяя их места в производственной системе, надо учитывать эти особенности, предысторию каждого из них и социума в целом.

Проблема выбора (разработки) параметров, характеризующих ГМС, тесно связана

с проблемой оценки потенциала ГМС. Потенциал важен как параметр состояния ГМС на разных этапах ее жизненного цикла. Следует отметить, что сама категория «потенциал» довольно многопланова и в некоторой мере противоречива. В этой связи очень важным методологическим условием выступает определение понятия «экономический потенциал», ибо его четкость и конкретность являются условием выработки действенных управленческих решений.

Применительно к производственным системам вообще, вопросы оценки потенциала исследовались в трудах А. П. Ковалева [3], К. Т. Джурабаева [14]. На наш взгляд, наиболее последовательным является подход А. П. Ковалева. Согласно этому подходу важнейшей категорией является понятие функции, как способности объекта выполнять определенное действие. При этом разделяются функциональный, параметрический и ресурсный потенциал, а на их основе оценивается интегральный показатель — полезностный потенциал.

В условиях любой АПС применение термина «ресурсный потенциал» несколько затруднительно, так как в нашем случае термин «ресурс» относится к ресурсам производства (экономическим ресурсам), преобразуемым в факторы производства в АПС. В связи с этим наилучшим представляется следующий выход. Можно исходить из того, что расчетный срок службы АПС (особенно — ГМС, где ведущую роль играют искусственные объекты строительного (гидротехнические сооружения) и механического (оборудование и машины) типов) можно принимать равным периоду времени от момента оценки потенциала до окончания амортизационного периода ведущего элемента системы.

Интегральный показатель полезностного потенциала АПС может определяться по его частным компонентам: функциональному, параметрическому потенциалам и потенциалу срока службы. Цель анализа: определить «живую», функционирующую часть стоимости и, соответственно, «омертвленную», бесполезную часть стоимости объекта, а также интегральный коэффициент использования полезностного потенциала.

Параметром, который характеризует общий результат функционирования ГМС в ры-

ночных условиях, и тем самым позволяет решить ряд вышеописанных и других проблем, связанных с её оценкой, является стоимость бизнеса, осуществляемого рассматриваемой ГМС или с её участием.

Конечной целью управления стоимостью является увеличение стоимости сельхозпредприятия или ВХО в целом. Стоимость отдельных активов или компонентов действующего предприятия определяется на основе их вклада в данный бизнес и рассматривается как их потребительная стоимость для конкретного предприятия и его владельца.

Общеизвестна оценка бизнеса с позиций трех подходов: доходного, затратного и сравнительного.

Очевидно, что оценка бизнеса зависит от характера информации, используемой при этом. Важным методологическим шагом в данном направлении стала разработка показателя фундаментальной (внутренней) стоимости, осуществленная Ю. Я. Еленевой [15] на основе ранее опубликованных идей Дж. Мартина [16]. Фундаментальную стоимость следует определять как величину дисконтированных будущих доходов собственника, рассчитываемую на основе данных внутренней управленческой информации.

Главным достоинством показателя стоимости бизнеса в системе экономических параметров является то, что он может играть роль интегрального показателя потенциала ГМС, учитывающего и техническую и «кадровую» составляющие.

Разные подходы к оценке бизнеса они могут давать различные, порой противоположные, результаты оценок и представлять интересы различных сторон, например, владельцев и потенциальных инвесторов, что приводит к необходимости согласования оценок и поиску компромиссного результата. В этих условиях полезна процедура интеграции оценок путем формирования, по аналогии с решением многокритериальных задач принятия решений, интегрального критерия качества оценки на основе теории полезности.

В качестве такого интегрального критерия качества в задаче получения комплексной оценки стоимости бизнеса может быть использована функциональная зависимость общей ошибки в оценке стоимости.

Приведенное определение интегрального критерия качества, подробно исследованное в работах Г. И. и В. А. Сычевых [17] позволило сформулировать задачу определения комплексной (интегральной) оценки стоимости бизнеса.

Очевидно, что не для всякого объекта стоимость бизнеса может быть рассчитана доходным способом. Для этого необходимо, чтобы этот объект участвовал в производственном процессе и выполнял его организационно выделенную часть, которая непосредственно влияет на стоимость готовой продукции. В то же время любой материальный объект может быть оценен затратным способом, как часть конкретного имущественного комплекса.

В составе производственной системы может быть выделен некий минимальный структурный элемент, для которого стоимость бизнеса (её прирост) может быть оценена и доходным и затратным путем. Его дальнейшая декомпозиция приведет к образованию элементов, для которых оценка бизнеса доходным путем выполнена быть не может. Данный вывод представляется чрезвычайно важным, так как он позволяет ответить на вопрос о минимальном размере производственной системы, о методологической актуальности которого велась речь в предыдущих разделах. При этом важно, что в качестве критериев для установления этого минимального уровня используются исключительно экономические характеристики.

Эта задача была решена в вышеупомянутой работе [10], где было предложено ввести понятие экономически минимальной производственной системы (ЭМПС) — производственной системы наименьшего размера, для которой доходным способом непосредственно может быть рассчитана стоимость бизнеса (прирост стоимости бизнеса), обусловленная использованием данной АПС. Вклад отдельных элементов экономически минимальной АПС в прирост стоимости бизнеса могут быть оценены опосредованно. Для определения этих характеристик можно воспользоваться информационно-экономическим подходом, например, применить структурно-функциональные и функционально-стоимостные модели. Экономически минимальная АПС образуется только тогда, когда локализируются

постоянные части производственного процесса, к которым в условиях материального производства относятся основные производственные фонды и постоянная часть информации (включая профессиональный тезаурус работников).

Очевидно, что в зависимости от технологических особенностей производства в качестве экономически минимальной производственной системы могут выступать различные объекты. Для сельхозпроизводства на мелиорируемых землях в качестве такой экономически минимальной ГМС может выступать орошаемый участок.

Рисковый характер агробизнеса, обусловленный в значительной мере природо-экологическими причинами, делает целесообразным оценку стоимости агробизнеса (в т. ч. — на мелиорированных землях на основе методов страховой защиты).

Оценка стоимости агробизнеса на мелиорированных землях на основе методов страховой защиты представляет собой развитие исследованных и разработанных в известных работах [1; 10] методов обоснования размеров финансирования мелиоративного комплекса путем косвенного применения актуарного подхода.

В основе методов страховой защиты агробизнеса лежит модель управления рисками, которое может быть представлено в виде модели, представленной на рис. 1.

В процессе управления риском выделяются три этапа: подготовительный, основной и заключительный. На подготовительном этапе производится выявление и анализ риска, определение вариантов решения задачи рационального хозяйствования в рискованной ситуации, оценка, выбор приемлемого уровня риска, способов реализации выбранных вариантов решения задачи, разработка адаптивной к рискам системы хозяйствования.

На первоначальном этапе предприятию необходимо осуществить значительные затраты на организацию производства: строительство или покупка (аренда) помещений, покупка оборудования, найм персонала и т. д. Предприятие еще может позволить себе не производить существенных затрат на управление рисками. Вероятность возникновения аварии с новым оборудованием достаточно мала. Однако при выходе на рынок,

а тем более на зарубежный, страхование может стать сильным конкурентным преимуществом.

Таким образом, управление рисками позволит предприятию непрерывно заниматься страховой защитой своей деятельности, на всех этапах жизненного цикла осуществлять затраты на управление рисками и не опасаться серьезных катастроф.

В табл. 1 и 2 представлены матрицы принятия решений при управлении рисками сельхозпредприятия, использующего мелиорированные земли.

Все риски подразделяются на группы в зависимости от возможного размера ущерба. Риски взрывов, стихийных бедствий, экологические и ответственности необходимо отнести к категории катастрофических рисков, то есть рисков, ущерб от которых будет стремиться к максимуму, но, вероятность наступления которых достаточно невелика.

Применять метод самострахования при таких рисках нецелесообразно, так как в любом случае из оборота отвлекаются финансовые активы, хоть и в меньших размерах, но резерв, способный покрыть такие убытки, накапливается через многие годы с момента его создания. В этой ситуации целесообразно применение страхования. Однако в случаях, когда вероятность наступления риска более 50%, страховая компания откажется заключать договор страхования или предложит слишком высокий тариф. Такой вариант предприятию непривлекателен. Предприятию необходимо провести комплекс предупредительных мероприятий по уменьшению степени риска и после этого использовать страхование по разумным тарифам.

Остальные риски вызвать катастрофического убытка не могут, поэтому их разумнее рассматривать с точки зрения вероятности их наступления. Общим решением при низкой вероятности наступления риска здесь было бы использование страхования. В этом случае цена на страховое покрытие будет низкой, а защита более полноценной, чем при создании собственного резервного фонда. При более высокой степени риска наряду со страхованием необходимо рассматривать возможность самострахования, а также проведения предупредительных мероприятий. Страхование в таком случае может оказаться



**Рис. 1.** Общая схема управления экономическими рисками в агробизнесе

Таблица 1  
Оценка возможности стоимостного управления рисками в АПС на мелиорированных землях

Виды рисков	Характеристики рисков									Оценка возможности страхования рисков
	Невозможность получения прибыли	Случайный характер ущерба	Возможность охвата значительного количества случаев	Невозможность охвата 100% застрахованных	Возможность количественной оценки убытка	Целесообразность затрат на страхование	Возможность оценки максимальной величины ущерба	Возможность оценки и однородности ущерба		
Природно-естественные риски	+	+	+	+	+	+	+	+	+	Страховемый
Экологические риски	+	+	+	+	+	+	+	+	+	Страховемый
Политические риски	+	+/-	+	-	-	-	-	-	-	Нестраховемый
Транспортные риски	+	+	+	+	+	+	+	+	+	Страховемый
Имущественные риски	+	+	+	+	+	+	+	+	+	Страховемый
Производственные риски	+	+	+	+	+	+	+	+	+	Страховемый
Торговые риски	+	+	+	+	+	+	+	+	+	Страховемый
Риски снижения доходности	-	+/-	+	+	+	-	-	-	+	Нестраховемый
Риски упущенной выгоды	-	-	+	+	-	-	-	-	-	Нестраховемый

Окончание таблицы 1

Процентные риски	-	+	+	-	-	-	-	+	-	+	Нестраховуемый
Биржевые риски	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	Нестраховуемый
Риск банкротства	-	+	+	+	+	+	+	+	+/-	+	Нестраховуемый
Селективные риски	-	+	+	-	+	+	-	-	+	+	Нестраховуемый
Инфляционные и дефляционные риски	-	+/-	+	+	-	-	-	-	-	-	Нестраховуемый
Валютные риски	-	+/-	+	+	+	+	+	+	-	+	Нестраховуемый (хеджирование)
Риски ликвидности	-	+/-	+	+	+	+	+	+	-	+	Нестраховуемый (срочный рынок)

Таблица 2

## Матрица решений при управлении рисками в АПС

Вид риска	Наименование риска	Шкала вероятности убытка		
		0–50%	50–75%	75–100%
Имущественные риски	Риск пожара	Страхование	Страхование, самостоятельное мероприятия	Страхование + установка противопожарных систем + организация собственной пожарной команды
	Риск взрыва	Страхование	Страхование + замена оборудования, топливозащитных устройств и т. д.	
	Риск аварии коммуникаций	Страхование	Страхование, самостоятельное мероприятия	Страхование + капитальный ремонт коммуникаций
	Риск противоправных действий третьих лиц	Страхование	Страхование, самостоятельные мероприятия	Страхование + организация штатного подразделения по охране или заключение договора с ЧОП
	Риск поломки оборудования	Страхование	Самострахование, самостоятельные мероприятия	Организация штатного подразделения по ремонту оборудования / замена оборудования
	Природно-естественные риски	Риски стихийных бедствий	Страхование	Перенос производства на другую территорию
Экологические риски	Экологические риски	Страхование	Страхование + предупредительные мероприятия	
Транспортные риски	Транспортные риски	Страхование, самострахование		

более затратным. При угрожающей степени риска (приближается к 100%) перед применением страхования и самострахования необходимо произвести мероприятия по снижению степени риска.

Основными методами управления рисками являются страхование и самострахование.

Сущность страхования заключается в передаче риска страховщику за определенную плату. Самострахование подразумевает формирование специальных резервных фондов (фонды самострахования или фонд риска), назначение которых заключается в компенсации из средств фонда возникающих убытков при появлении рискованных случаев.

Применение любого из этих способов управления риском приводит к перераспределению текущих и ожидаемых финансовых потоков внутри сельскохозяйственного предприятия.

Например, при страховании происходит отвлечение части собственных финансовых средств на уплату страховых взносов, в результате чего происходит недоинвестирование производства и потеря части прибыли. С другой стороны, ожидаемый в будущем приток средств, в виде компенсации убытков при наступлении страхового случая. Перераспределение же финансовых потоков приводит к изменению стоимости чистых активов предприятия, рассчитанной с учетом ожидаемых денежных поступлений.

В качестве экономического критерия для сравнения различных методов управления риском, можно использовать стоимость чистых активов сельскохозяйственного предприятия. В случае если стоимость активов предприятия в конце финансового периода окажется больше при страховании, страхование будет являться более эффективным методом. В противном случае предприятию выгоднее будет создавать собственный фонд риска.

Примем, что основная ставка примерно равна средним ожидаемым убыткам, что соответствует существующей практике. Рисковая надбавка отражает возможные отклонения реальной величины убытков от их среднего значения. Чем больше количество объектов, принятых на страхование страховой компанией, тем меньше величина возможно-

го отклонения в относительных единицах.

На основании вышеизложенного могут быть разработаны рекомендации по расчёту стоимостных параметров АПС и ГМС, а также — к применению методов страховой защиты агробизнеса на мелиорированных землях.

### Литература

1. Колбачев Е. Б., Бородаева Е. А. Экономический инструментарий управления ресурсами гидромелиоративных систем. — М.: Мелиоводинформ, 2001. — 93 с.
2. Горобец Д. Г. Экономические аспекты проектирования объектов повышенной ответственности. // Стоимостный анализ в реформировании предприятий: Сб. ст. — Новочеркасск: ЮРГТУ (НПИ), 2000. — С. 23–24.
3. Ковалев А. П. Стоимостный анализ. — М.: Станкин, 2000. — 214 с.
4. Ковалев А. П., Гринман И. Р. Обеспечение требуемой точности при оценке стоимости основных фондов. // Стоимостные методы в управлении основными фондами, проектировании, строительстве и эксплуатации мелиоративных и рыбозащитных систем: Сб. тр. — Новочеркасск: Набла, 2000. — С. 23–26.
5. Бузько И. Р. Методология аналізу та оцінки економічного ризику в інноваційних процесах. Дисс. ... д-ра экон. наук. — Донецьк, 1996. — 386 с.
6. Афанасьев В. Г. Научное управление обществом. — М.: Госполитиздат, 1973. — 126 с.
7. Фридмен М. Если бы деньги заговорили. — М.: Дело, 1998.
8. Холл А. Опыт методологии для системотехники. — М.: Сов. радио, 1975. — 204 с.
9. Одум Г., Одум Э. Энергетический базис человека и природы. — М.: Прогресс, 1978. — 296 с.
10. Колбачев Е. Б., Туников В. А. Организационно-экономические проблемы устойчивого функционирования производственных систем в машиностроении. — Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ, 2003. — 246 с.
11. Le Roy E. Les origines humaines et l'évolution de l'intelligence. — Paris, 1928. — 17 с.

12. Вернадский В. И. Труды по философии естествознания. — М.: Наука, 2000. — 422 с.
13. Самуэльсон П. Экономика. — М.: Алгон, 1992. — 284 с.
14. Джурабаев К. Т., Бурков О. В. Эффективность организационной структуры и структурных элементов потенциала современной организации. // Организационные и экономические проблемы становления конкурентоспособного производства: Сб. тр. — Воронеж: Междунар. акад. науки и практики организации производства, 1999. — С. 25–27.
15. Еленева Ю. Я. Обеспечение конкурентоспособности промышленных предприятий. — М.: Янус-К, 2001. — 274 с.
16. Martin J. Enterprise Engineering: The Key to Corporate Survival. — Lancashire: Savant Institute, 1994. — С. 24–26.
17. Сычева Г. И., Сычев В. А. Комплексная оценка стоимости промышленного предприятия. // Научная мысль Кавказа. — 2002. — Прил. №3. — С. 33–43.

Поступила в редакцию

12 августа 2011 г.



**Светлана Кадирбечивна Ешугова** — кандидат экономических наук, декан финансово-экономического факультета Майкопского государственного технологического университета. Автор работ по проблемам системного управления агропромышленным комплексом и развития сельхозпроизводства в регионах России.

**Svetlana Kadyrbechivna Eshugova** — Ph.D., Candidate of Economics, dean of Maikopskiy State Technological University financial and economic faculty. Author of numerous works, dedicated to system managing of agroindustrial complexes, and developing an agricultural production in Russia's regions.

385000, г. Майкоп, ул. Первомайская, д. 191  
191 Pervomayskaya st., 385000, Maikop, rep. Adygeya, Russia  
Тел.: +7 (8772) 52-30-03; e-mail: eshug.sv@yandex.ru