

ВОПРОСЫ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ РЕГИОНА

© 2011 г. Х. А. Магомадова

Ростовский государственный строительный университет

Анализируется оценка воздействия современного производственно-хозяйственного комплекса на окружающую природную среду, с учетом требований устойчивого социально-экономического развития приоритетных направлений макроэкономической и региональной структурной политики государства. Общественное производство должно рассматриваться не только как производство материальных благ в их традиционном понимании, но и как воспроизводство вовлекаемых в хозяйственный процесс элементов природы, естественно-экологических условий обитания человека.

Успешная реализация новой индустриальной политики возможна лишь в стабильной, устойчиво функционирующей экономике.

Ключевые слова: концепция устойчивого развития; окружающая среда; структурное загрязнение среды; экореструктуризация производства; экологическая модернизация.

The influence of nowadays production and economic complex upon the environment is analyzed in the article, basing on the requirements of the country's macroeconomic and regional structure policy for stable social and economic development. Production of the community, from this point, should be analyzed not only as the fabrication of traditional goods, but also as reproduction of the environmental resources, which are involved in the production processes, and reclaiming the natural environment as people's possible habitat.

A successful realization of this new industrial policy is possible only as a part of stable, changelessly functioning economy.

Key words: a concept of stable development; environment; structural pollution of the environment; ecological re-structurization of the production; ecological modernization.

В современную эпоху научно-технической революции, интенсификации взаимосвязей и взаимодействий общества и природы, рециклирование элементов природной среды становится важной составной частью процесса расширенного воспроизводства. Без участия человека в условиях нынешних колоссальных нагрузок на окружающую среду не могут более самостоятельно воспроизводиться леса, восстанавливаться плодородие почвы, самоочищаться воздушный и водный бассейны [1].

Проявлением этого является рост в мире объемов оборотного водоснабжения, установка для очистки отходящих газов, увеличе-

ние площадей, где проведена рекультивация земель и лесовосстановление и др.

Отражением начавшегося многогранного процесса воспроизводства окружающей природной среды является рост затрат на охрану природы, т. е., затрат, направленных на обеспечение устойчивого воспроизводства природы до уровня, обусловленного потребностями человека в здоровой естественной среде обитания [4].

Глобальная энергосырьевая проблема содержит две сходные по характеру происхождения проблемы: энергетическую и сырьевую. В 1970-х — начале 1980-х гг. впервые обнаружили явления, которые получили

название энергетический и сырьевой кризисы. В настоящее время для удовлетворения потребностей общества в природных ресурсах, экологических благах и услугах требуются все возрастающие затраты на расширенное воспроизводство минерально-сырьевой базы и компенсацию отрицательных последствий, обусловленных деградацией экологических систем и загрязнением окружающей природной среды. В связи с этим, природные ресурсы и их территориальные сочетания, удовлетворяя многочисленные и многообразные потребности человека, имеют ценность, определение и учет которой является обязательной и важной компонентой процесса принятия социально-экономических и политических решений. При этом конечная результативность использования природных ресурсов зависит не только от общего количества ресурсов, но и их социально-экономической оценки, уровня обоснования эффективности их использования. Включая распределение природных ресурсов между различными альтернативными сферами применения, а также от результативности применяемых в обществе экономических и административных стимулов.

Важнейшими вопросами, решаемыми на макроуровне, являются определение уровня и структуры ведущих макроэкономических показателей, включая валовой внутренний продукт, валовой национальный продукт. Оценку национального богатства и выявление факторов, обеспечивающих его устойчивую динамику, при этом необходимо учитывать экологические и природно-сырьевые факторы.

Включение оценки природно-ресурсного потенциала в состав макроэкономических показателей обуславливает существенную корректировку сложившихся представлений об уровне социально-экономического развития различных стран и тех возможностей, которыми они располагают для обеспечения устойчивого благосостояния своих граждан. Вместе с тем, необходимо отметить, что ни обилие природных ресурсов, ни выгодное географическое положение страны автоматически не гарантирует устойчивых темпов такого развития, высокого уровня и качества жизни населения.

Характерный пример — Россия. По объе-

му разведанных запасов минерального сырья страна занимает лидирующее место в мире. Здесь открыто и разведано свыше 20 тысяч месторождений полезных ископаемых. В расчете на душу населения природно-ресурсный потенциал России в 2–2,5 раза выше, чем в США, в 6–8 раз выше, чем в Германии и в 18–20 раз выше, чем в Японии. В тоже время по производству ВВП на одного жителя она существенно уступает всем развитым индустриальным странам. Отсюда можно сделать вывод, что основным экономическим ресурсом и средством производства в развитых индустриальных странах является не капитал и природные ресурсы, а накопленные знания, уровень образования, профессиональные навыки, квалификация работников, а также уровень и качество организации производственных процессов, каналов и способов транспортировки и реализации продукции.

Национальное богатство все в большей степени в современном мире определяется суммой накопленных знаний, а также условиями их творческого и эффективного применения. Отсюда следует, что необходимо подчеркнуть возрастающую роль наукоемких производств и современных технологий.

Нет единого мнения о величине расходов на сохранение окружающей среды в различных видах экономической деятельности. Но большинство специалистов согласны, что их необходимо учитывать при разработке политики развития [6].

Председатель Правительства РФ В. В. Путин, в своем выступлении на Госсовете, отметил, что основные ориентиры социально-экономического развития России до 2020 года, это — возвращение России в число мировых технологических лидеров; четырехкратное повышение производительности труда в основных секторах российской экономики; увеличение доли среднего класса до 60–70% населения; сокращение смертности в 1,5 раза и увеличение средней продолжительности жизни до 75 лет. При этом он призвал «сконцентрировать усилия на решении трех ключевых проблем: создания равных возможностей для людей; формирования мотивации к инновационному поведению и радикальному повышению эффективности экономики, прежде всего на основе роста производительности труда.

Заявленные цели требуют соответствующего инструментария. Разумеется, борьба с инфляцией не является тем необходимым инструментарием, который нужен, чтобы реализовать задуманное.

Каковы же причины экономического кризиса? Анализ различных мнений, дает основание выделить как наиболее теоретически обоснованную концепцию К. Маркса. Согласно которой главной причиной циклического развития экономики считаются нарушения важнейших макроэкономических пропорций вследствие существования антагонистических противоречий, основанного на частной собственности на средства производства.

«Природа, являясь естественным условием и фактором производства, становится теперь и его результатом, т. е. она как бы фильтруется трудом, получая социальную окраску» констатирует в книге «Экономические проблемы и механизм экологически устойчивого развития» М. М. Гузев [3].

Вследствие этого устаревает взгляд на экологические затраты как затраты непродуцируемые, открывается перспектива создания принципиально нового хозяйственного механизма общества. Суть ее в том, что общественное производство должно рассматриваться не только как производство материальных благ в их традиционном понимании, но и как воспроизводство вовлекаемых в хозяйственный процесс элементов природы, естественно-экологических условий обитания человека.

По мнению М. Гузева, такое расширение объекта и предмета экономической теории является отражением сложной эволюции в прошлом столетии, процесса взаимодействия общества и природы, взаимопроникновения экономической и экологической систем [3].

Традиционные способы контроля за загрязнением среды путем оснащения производства пыле- и газозадерживающими установками и очистным оборудованием не являются радикальным средством решения проблемы. Они лишь отодвигают необходимые меры по борьбе с загрязнением либо во времени, либо в пространстве.

Из возможных путей решения проблемы загрязнения среды, согласно современным представлениям, наибольшим потенциалом обладают два:

- экореструктуризация производства;
- его экологическая модернизация.

В основе экореструктуризации лежит наблюдаемое сегодня в большинстве развитых стран сокращение расхода ряда важнейших видов сырья и материалов (в том числе стали, аммиака, алюминия, хлора, бумаги) на единицу валового выпуска.

Сокращение ресурсо- и материалоемкости производства, а тем самым и сокращение спроса на продукцию «грязных» производств секторов экономики, является долговременной тенденцией. Она в свою очередь обуславливается следующими важнейшими факторами:

- постепенным увеличением удельного веса сектора услуг и снижением удельного веса промышленности в ВВП;

- изменением потребительского поведения и системы предпочтений вследствие возрастания значения нематериальных, в том числе экологических составляющих благосостояния;

- переходом от массового индустриального производства к более гибким индивидуализированным и специализированным формам, а также формированием производственно-технологических малоотходных цепей;

- сокращением расхода материальных ресурсов на единицу валового выпуска из-за повышения качества материалов;

Кроме долговременных могут действовать и краткосрочные факторы:

- повышение уровня мировых цен на те или иные сырьевые товары;

- депрессивное снижение темпов роста ВВП или сокращение его объемом и как результат — уменьшение спроса на машины, оборудование, объекты недвижимости и далее — на строительные и конструкционные материалы, в том числе на металл, цемент и т. п. [7].

Экологическая модернизация касается изменений не между отраслями, а внутри них, в том числе и в строительной отрасли экономики РФ [2]. И эти изменения выступают результатом коренного технико-технологического обновления производства. Важнейшим индикатором такой модернизации является сокращение расхода энергии, воды и т. п. на единицу производимой продукции.

Специалисты считают, что экореструк-

туризация производства дает большую результативность. Так, в Японии потребление конечной энергии (электричества) было на 58,6% ниже уровня, который бы имел место при отсутствии технологических изменений. В то же время сокращение удельного веса энергоемких секторов экономики обеспечило бы снижение потребления электроэнергии лишь на 13%. Аналогичные цифры были получены по Швеции, Германии и некоторым другим странам.

Экореструктуризация национального комплекса отраслей и экологическая модернизация внутри природоемких секторов экономики образуют важнейшие направления, что может быть названо «новой зеленой индустриальной политикой». Реализация такой политики позволит действительно снизить техногенный прессинг на окружающую природную среду, а значит, будет способствовать выходу на устойчивый путь социально-экономического развития стран, но успешная реализация новой индустриальной политики возможна лишь в стабильной, устойчиво функционирующей экономике.

Анализ воздействия современного производственно-хозяйственного комплекса на окружающую природную среду, регулярно проводимого национальными и международными аналитическими центрами, служат обоснованием требований устойчивого развития приоритетных направлений макроэкономической и региональной структурной политики государства [2].

Из возможных путей решения проблемы загрязнения окружающей среды, по мнению специалистов, наибольший интерес представляют следующие:

- экореструктуризация производства;
- его экологическая модернизация.

В основе экореструктуризации лежит сокращение расхода ряда важнейших видов сырья и материалов (в том числе стали, аммиака, алюминия, хлора, бумаги) на единицу валового выпуска продукции. Сокращение ресурсо- и материалоемкости производства, наблюдаемое в основном сегодня в большинстве развитых странах, сокращение спроса на продукцию «грязных» секторов экономики, является долговременной тенденцией [7]. В свою очередь она обуславливается следующими важнейшими факторами, а именно:

а) постепенным увеличением удельного веса сектора услуг и снижением удельного веса промышленности и ВВП;

б) подъемом так называемого «постматериализма», изменением потребительского поведения и системы предпочтений вследствие возрастания значения нематериальных, в том числе и экологических составляющих благосостояния;

в) переходом от массового индустриального производства к более гибким индивидуализированным и специализированным формам, а также формированием производственно-технологических малоотходных секторов, отраслей экономики;

г) сокращением расхода материальных ресурсов на единицу валового выпуска из-за повышения качества материалов.

Кроме долговременных факторов действуют и краткосрочные факторы:

а) повышение уровня мировых цен на те или иные сырьевые товары;

б) депрессивное снижение темпов роста ВВП или прямое сокращение его объема и как результат уменьшение спроса на машины, оборудование, объекты недвижимости и далее — на строительные и конструкционные материалы (металл, цемент и т. п.).

Экологическая модернизация — это изменения не между отраслями, а изменения, происходящие внутри отрасли, они являются результатом коренного технико-технологического обновления производства. Индикатором такой модернизации, необходимо отметить сокращение расхода энергии, воды, сырья, материалов и других компонентов на единицу производимой продукции. Экологическая модернизация, считают специалисты, обладает большой результативностью. Так, например, в Японии в 1989 г. потребление конечной энергии (электричества) было на 58,6% ниже уровня, который имел бы место при отсутствии технологических изменений. В то же время сокращение удельного веса энергоемких секторов экономики обеспечило снижение потребления электроэнергии лишь на 13%. Аналогичные данные были получены в результате экологической модернизации в Швеции, Германии и в некоторых других странах.

Обоснование «новой зеленой индустриальной политики» требует учета и анализа

глобальных структурных изменений, так как они затрагивают различные группы стран — развитые, развивающиеся, страны с переходной экономикой.

Вполне очевидно, что бремя экореструктуризации страны с преобладанием в народнохозяйственном комплексе обрабатывающих отраслей и сферы услуг (характерное для многих развитых стран) и страны с высоким удельным весом горнодобывающей промышленности и энергетики, будут сильно различаться. Основные издержки приходится на развивающиеся группы стран. При этом необходимо учитывать последствия, в том числе и социальные, мер по экологической модернизации. Поэтому специалисты подчеркивают, «зеленая индустриальная политика» не должна трактоваться, как некоторое суперсредство.

Необходимо предвидеть воздействие этих мер на рынок труда, уровень и структуру занятости, динамику мировых цен, в том числе на сырье, материалы и т. д. Отсюда следует сделать следующий вывод: успешная реализация новой индустриальной политики возможна лишь в стабильной, устойчиво функционирующей экономике.

Влияние различных отраслей и секторов экономики на окружающую природную среду, в том числе и строительной неодинаково. В специальной литературе для обозначения этого явления используется понятие «структурное загрязнение среды» [8]. Структурное загрязнение среды должно учитываться при обосновании макро- и микро региональной экологической политики, выборе ее приоритетных направлений [5].

Совершенствование строительной деятельности регионов России обостряется из-за возникающих в последнее время проблем урбанизации, необходимостью обеспечения социально-экологической безопасности населения.

Вопросы развития регионов, охрана окружающей среды, рационального использования природных ресурсов остаются на сегодняшний день актуальными. Несовпадение интересов административных властей и специалистов-экологов ведет к глобальным изменениям окружающей среды [1].

Уровень загрязнения атмосферного воз-

духа в крупных городах России, в том числе и г. Ростова-на-Дону, на сегодняшний день остается высоким.

Инфраструктура Ростовского территориально-промышленного комплекса, с присущей ей высочайшей степенью концентрации промышленно-индустриальных субъектов региональной экономики, экологически дискредитирует среду обитания, пагубно влияя на состояние здоровья горожан и продолжительность их жизни [5].

Традиционно экологоопасными признаются производственные процессы комбинатов строительных материалов Ростовской области.

В этой отрасли около 100 предприятий, отчитывающихся по выбросам в атмосферу загрязняющих веществ. Основными предприятиями-загрязнителями атмосферного бассейна являются предприятия строительной индустрии. Это — комбинаты строительных материалов, кирпичные заводы (Белокалитвинский ОАО «Завод стройматериалов» и «Известковый завод», Волгодонский ОАО «Карбонат» и ЗАО «ЖБК-100», а также ОАО «Новочеркасскстрой», завод по производству легких заполнителей, по производству минераловатных плит, стекольные заводы, гипсовый, шиферный заводы и др.), негативный вклад которых составил 6,9 тыс. [5].

Мероприятия, по сокращению выбросов в атмосферу на ряде предприятий продолжительное время не выполняются в виду отсутствия собственных оборотных средств и финансирования из заемных источников. Посредством экспансивного и расточительного режима природопользования вышеперечисленные и многие другие промышленные субъекты наносят неизгладимый экологический ущерб среде обитания региона.

Литература

1. Андреев С. С. Экология человека. Актуальные проблемы современной науки. — Ростов н/Д: СКНЦ ВШ, 2004.
2. Вахмистров А. И., Асаул Н. А. Роль корпоративных объединений в системе управления региональным строительным комплексом. — СПб.: Стройиздат, 2003.
3. Гузев М. М. Экономические проблемы

и механизм экологически устойчивого развития. — Волгоград: Изд-во Волгоградского гос. ун-та, 1997.

4. Магомадова Х. А. Социально-эколого-экономические проблемы Ростовской городской агломерации: Ученые записки. Вып. 12. — Ростов н/Д: РГЭУ («РИНХ»), 2004.

5. Магомадова Х. А. Экономические и экологические аспекты эффективности природохозяйственной деятельности стройкомплекса региона (Ростовская область). — Ро-

стов н/Д: Изд-во Рост. гос. строит. ун-та, 2006.

6. Николайкин Н. И., Николайкина Н. Е., Мелехова О. П. Экология. — М.: ДРОФА, 2004.

7. Пахомова Н. В., Рихтер К. К. Экономика природопользования и экономический менеджмент. — СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2004.

8. Реймерс Н. Ф. Природопользование: Словарь-справочник. — М., 1990.

Поступила в редакцию

16 июля 2011 г.



Хава Алаудиновна Магомадова — кандидат экономических наук, доцент кафедры «Маркетинга и логистики» института Экономики и Управления Ростовского государственного строительного университета. Имеет значительный опыт работы на руководящих должностях в различных отраслях народного хозяйства СССР и Российской Федерации.

Основное научное направление — управление в социальных и экономических системах. Автор более 70 опубликованных научных и учебно-методических работ, в том числе 2 монографии, 7 учебных пособий.

Hava Alaudinovna Magomadova — Ph.D., Candidate of Economics, docent at Rostov State University of Construction Engineering Institute of Economics and Management «Marketing and Logistics» department. Author has a great experience of working as a project leader in different branches of USSR and Russian Federation economy.

Author's priority research interest is management of social and economic systems. More than 70 author's scientific works and tutorials, including 2 monographs and 7 textbooks are published.

344022, г. Ростов-на-Дону, ул. Социалистическая, 162
162 Socialisticheskaya st., 344022, Rostov-na-Donu, Russia
Тел.: +7 (928) 191-98-95; e-mail: helen-57@mail.ru