

УДК 330.1

МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ УГРОЗ СТАБИЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ

© 2012 г. А. Д. Межевов

Московский городской педагогический университет

Система реальных и потенциальных угроз динамична. При определении характеристик угроз организации исходят из возможности качественной и количественной оценки потерь. Нам представляется, что при управлении стабильностью наиболее целесообразным направлением решения проблемы обнаружения угроз является постоянное методически обоснованное сканирование внешней и внутренней среды. В статье предложены соответствующие методики, и обосновано их применение.

Ключевые слова: *стабильность; угрозы; сканирование; внешняя среда, внутренняя среда.*

A system of actual and potential damages is a dynamic system. One of the ways of valuating the damages is qualitative and quantitative valuating of potential losses. Authors' point of view is that permanent methodically-based analysis of the external and internal environment is the most efficient way of the stability management. The methods for this way and reasons for their using are presented in the article.

Key words: *stability; damages; analysis; external environment; internal environment.*

Система реальных и потенциальных угроз динамична. При определении характеристик угроз организации исходят из возможности качественной и количественной оценки потерь. Оценка угрозы представляет собой совокупность аналитических мероприятий, позволяющих определить величину потерь при ее реализации и несвоевременного принятия мер по нейтрализации (противодействию). Конечной целью оценки угроз является выбор необходимых управленческих механизмов противодействия, которые обеспечивают защиту промышленной организации с полным исключением или обеспечением допустимых для ее экономики потерь.

При этом мы исходим из следующего понимания угрозы и ее отличия от категории «риск». Риск — возможность появления негативного результата функционирования промышленной организации, угроза — с высокой степенью вероятности появление фактического ущерба. С точки зрения времени проявления риск в коммерческой деятельнос-

ти есть всегда, а угроза проявляется периодически [2].

Изменение государственной экономической политики (новые налоги, изменение ставок отчислений действующих налогов, увеличение МРОТ, рост тарифов грузового и пассажирского транспорта, электроэнергию, ЖКХ и т. д.) относятся к неизбежным угрозам для промышленной организации и включаются в себестоимость, или оплачиваются из валовой прибыли.

Мы рассматриваем угрозы, противодействие которым возможно. Все мероприятия, проводимые для ликвидации последствий от реализации таких угроз и восстановления эффективного функционирования промышленной организации, учитываются нами в стоимостной оценке потерь.

Оценка угроз представляет собой количественную и качественную оценку потерь от ее реализации, и сводится к определению масштабов убытков и их соотношения с допустимыми для организации значениями

экономических потерь (снижение прибыли). Полученный результат дает возможность определить величину изменения экономических параметров и угрозу стабильности промышленной организации.

Стоимостная оценка потерь реализации угрозы (Π_y) включает в себя сумму убытков (Y_o) и затрат на возмещение ущерба (Z_o):

$$\Pi_y = Y_o + Z_o$$

Убытки — денежное выражение отрицательных последствий, которые наступили в имущественной сфере в результате реализации угрозы. Эти отрицательные последствия состоят из двух частей: первая — реальный ущерб (Y_p), выражается в уменьшении наличного имущества (расходы которые промышленная организация, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления, утрата или повреждение его имущества); вторая — упущенная выгода (Y_g) включает в себя неполученные доходы, которые организация получила бы при плановых условиях функционирования. При количественной оценке потерь применяются экспертные, расчетно-аналитические, статистические и экономико-математические методы.

Одна из главных целей анализа и оценки угроз — установление «шкалы приоритетов», что позволяет применить соответствующую систему управления противодействиями. Это достигается классификация и ранжирование их по характеру и степени той опасности, которую они представляют (таблица 1).

Предлагаемая методика предполагает определять уровень стабильности состояния промышленной организации набором взаимосвязанных показателей:

1. «Коэффициент стабильности», который рассчитывается путем деления размера потерь на чистую прибыль организации:

$$K_c = \Pi_y / ЧП,$$

где Π_y — стоимостная оценка размера потерь от реализации угрозы; $ЧП$ — чистая прибыль организации.

Определение масштаба потерь осуществляется на основе сравнения коэффициента стабильности (K_c) по каждой конкретной угрозе по шкале (варианты представлены в таблице 1) и позволяет определить возможные варианты скорости управления противодействиями — активное, реактивное и т. п.

Чем ближе значение K_c к единице, тем

более высоким является уровень влияния угрозы (и возможные потери) на деятельность организации и на состояние уровня ее стабильности. С приближением K_c к единице необходимо разрабатывать мероприятия по полному отражению угроз, так как последствия (потери) могут принять необратимый характер и привести к банкротству промышленной организации.

2. «Коэффициент покрытия потерь от угрозы» определяется делением единицы на K_c , величина обратная коэффициенту стабильности:

$$K_{ny} = ЧП / P_c,$$

3. Стоимостная оценка величины убытков от реализации угрозы (Y_o) включает реальный ущерб (Y_p) и упущенную выгоду (Y_g), имеющих место при ее реализации и определяется по формуле:

$$Y_o = Y_p + Y_g,$$

где Y_o — общий размер убытков; Y_p — реальный ущерб от реализации угрозы; Y_g — упущенная выгода вследствие реализации угрозы.

4. Упущенная выгода представляет собой разницу между планируемой величиной валовой прибыли ($ВП_{пл}$) и реально полученной ($ВП_{реал}$), без учета затрат на покрытие убытков:

$$Y_g = ВП_{пл} - ВП_{реал},$$

где Y_g — стоимостное выражение упущенной выгоды.

Понесенные потери либо упущенную выгоду при снижении объемов продаж продукции и снижении запланированной выручки рассчитывается произведением уменьшения объема продаж (ΔQ) на цену реализации единицы продукции (P_Q):

$$Y_o = (\Delta Q) \times (P_Q).$$

5. Затраты на покрытие потерь (Z_o) составляют такое же стоимостное выражение как Y_p , если есть необходимость полного покрытия понесенных потерь или меньше, если возможно частичное покрытие. Общая величина затрат на покрытие потерь от угроз определяется по формуле:

$$Z_o \max = \sum_{i=1}^n (Yp_i),$$

где n — количество угроз.

При отсутствии необходимости покры-

Таблица 1

Оценка масштаба потерь в соответствии со значением K_c

Оценка масштаба потерь в соответствии со значением K_c	Значение коэффициента стабильности	Влияние на уровень стабильности организации (степень потенциальной опасности)	Предполагаемая реакция на возможные угрозы
Катастрофический	$K_c > 1$	Опасность возникновения потерь, за которые необходимо расплачиваться имуществом предприятия, опасность ликвидации и полного прекращения деятельности организации	Экстренное реагирование, обязательное отражение угроз вне зависимости от затрат на обеспечение стабильности организации
Значительный	$0,5 < K_c \leq 1$	Опасность потерять всю прибыль, что вызовет необходимость получения кредита, возможную потерю ликвидности	Разработка комплекса мер для обеспечения стабильности организации путем отражения угроз,
Вызывающий трудности	$0,2 < K_c \leq 0,5$	Убытки могут быть покрыты за счет прибыли, но может не хватить средств на развитие организации, допускается получение кредита	Отражение или смягчение возможных угроз. Необходимость сравнительного анализа затрат на возмещение ущерба при смягчении последствий реализации угроз. Выбор наиболее эффективного варианта.
Допустимые потери	$0 < K_c \leq 0,2$	Убытки незначительны — могут быть покрыты за счет части прибыли, отсутствует необходимость получения кредита	Отражение, смягчение или игнорирование угроз. Необходимость сравнительного анализа.

тия убытков значение Z_n равняется 0 (или значение коэффициента стабильности близко к нулю).

Потери, требующие покрытия проявляются, как правило, в утрате оборудования, имущества, продукции и т. д. Расчет таких потерь проводится в стоимостном выражении, путем умножения изменения количества соответствующего материального ресурса на его цену, а для трудовых ресурсов — умножением затрат труда (час, дни, недели, месяцы) на цену рабочей силы.

6. При расчете затрат для возмещения косвенных потерь можно использовать два

метода оценки в зависимости от состояния бюджета организации. Первый — при возможности полного покрытия потерь собственными средствами, оценка производится путем учета затрат на ликвидацию последствий прямых потерь, связанных с обеспечением дальнейшего эффективного функционирования организации. Второй метод — при дефиците бюджета величина дополнительных затрат будет равна размеру ущерба и сумме кредита для их покрытия:

$$Z_o = Y_{щ} + \Delta B,$$

где $Y_{щ}$ — размер ущерба; ΔB — дефицит бюджета организации.

Поскольку наличие полной информации об угрозе невозможно, то необходимо учитывать факторы и причины угроз. Факторы угроз это совокупность условий, которые могут вызвать (или способствовать) появлению причин для изменения реализации плановых решений промышленной организации.

Применение системного подхода при оценке влияния угроз на стабильность промышленной организации предполагает использования ряда последовательных процедур:

— определение структуры негативных последствий, уточнение принимавшихся мер по устранению влияния каждого из отмеченных негативных воздействий;

— оценка их эффективности экспертами или сопоставление текущих параметров с пороговыми значениями, уточнение причин недостаточной результативности превентивных решений;

— формирование предложений по устранению выявленных негативных и предупреждению возможных обстоятельств; определение исполнителей и сроков реализации предлагаемых мер;

— оценка стоимости и общих затрат по устранению или снижению до желаемого уровня негативных воздействий.

При оценке существенности того или иного фактора влияющего на стабильность и о достаточности принимаемых предупредительных мер, в качестве общей характеристики принимается уровень угроз, под которым понимается степень потенциальной опасности. Методика оценки угроз стабильности предполагает следующие этапы:

— определение значимости угроз, уязвимости и ценности ресурсов;

— оценка возможного времени реализации угрозы;

— определение стоимостных характеристик угроз (оценка влияния на состояние организации и последствий реализации угрозы с помощью системы показателей);

— бальная оценка уровней угроз и уязвимости;

— бальная оценка негативного воздействия угрозы;

Разработка пороговых значений показателей позволяет получить инструмент управления стабильностью организации. Нам представляется, что при управлении стабильностью наиболее целесообразным направлением решения проблемы обнаружения угроз является постоянное методически обоснованное сканирование внешней и внутренней среды.

Литература

1. Методические вопросы ранжирования угроз логистической организации. // Материалы 13 международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы управления — 2008». Государственный университет управления. — М.: ГУУ, 2008. — С. 253–255

2. Межевов А. Д. Стабильность коммерческих организаций (теоретические и методологические основы управления противодействиями угрозам): Дисс. ... докт. экон. наук. — М., 2006.

3. Справочник директора предприятия. — М.: ИНФРА-М, 1997.

4. Тезисы по поводу новой экономики (приглашение к дискуссии). / Денисов Б. А., Петровский Е. С., Богачева Г. Н., Межевов А. Д. // Государственный университет управления: Вестник университета. — 2003. — №2 (6). — С. 47–56



Александр Дмитриевич Межевов — доктор экономических наук, профессор, директор института подготовки руководящих педагогических кадров Московского городского педагогического университета.

Aleksandr Dmitrievich Mezhevov — Ph.D., Doctor of Economics, professor, director of Institute for Training Managers of Pedagogical Institutions in Moscow City University of Pedagogy.

129226, Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4
4 2nd Selskohozyaistvenniy av., 129226, Moscow, Russia
Тел.: +7 (495) 958-02-21; e-mail: rectorat@mgpu.ru

Уважаемые коллеги!

Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Пермский национальный исследовательский политехнический университет»

приглашает Вас принять участие
во **II Всероссийской конференции**

«МОЛОДЕЖНАЯ НАУКА В РАЗВИТИИ РЕГИОНОВ»
(апрель 2012 г.)

Направления работы конференции:
— информатизация в управлении техническими системами, технологическими процессами и в образовании;
— автоматизация технологических процессов;
— аппаратное оформление технологических процессов;
— актуальные проблемы химии и химической технологии;
— экология человека и охрана окружающей среды;
— экономика и менеджмент;
— история, философия, социология и культурология;
— педагогика и психология;

Ответственный секретарь оргкомитета
К. А. Радостева (тел.: +7 (3424) 26-80-39, e-mail: sekretarnauka@bf.pstu.ac.ru).

Сопредседатель оргкомитета
Н. П. Нечаев (тел.: +7 (3424) 26-80-39, e-mail: nnechaev@bf.pstu.ac.ru).