

УДК 316.4.05(470+571)

КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

© 2011 г. Л. Я. Чикарина, В. М. Васильчиков

*Кубанский институт международного предпринимательства и менеджмента,
г. Краснодар*

Рассмотрены социальная политика и ее основные направления, социальная политика, осуществляемая рядом российских корпораций в условиях политических трансформаций современного общества и экономической нестабильности, вопросы социальной ответственности корпораций и социального партнерства.

Ключевые слова: *трансформации; российское общество; социальная сфера; государственная социальная политика; корпорации; компании; корпоративная социальная политика; социальная ответственность; социальное партнерство.*

Social policy and its basic directions are examined in the article. Social policy, which is carried out by some of Russian corporations in nowadays conditions of society's political transformations, and economic instability, questions of corporations' social responsibility and social partnership are also considered.

Key words: *transformations; Russian society; social sphere; state social policy; corporations; companies; corporate social policy; social responsibility; social partnership.*

В условиях трансформаций российского общества важным элементом государственной политики является социальная политика, осуществляемая корпорациями (компаниями, предприятиями, учреждениями).

Как отмечает О. Е. Лаптев, ответственность национального и регионального бизнес-слоя как результата усилий в социальной сфере уже составляет необходимый компонент и фактор социального развития территорий наряду с социальной политикой государства и муниципалитетов [4].

По мнению А. Н. Аверина, к основным направлениям социальной политики предприятия относят: обеспечение занятости, мотивацию, стимулирование и вознаграждение персонала, охрану труда, социальную защиту работников [1].

Ф. А. Мустаева придерживается подобного подхода к роли предприятия в формировании социальной политики.

В результате изучения социальной политики современного промышленного пред-

приятия она пришла к следующему выводу: в современных условиях особенно важно, что коллектив любого промышленного предприятия, наряду с производственной, обладает еще и социальной функцией, в содержание которой входят создание и совершенствование материальных и культурных условий жизни работников, улучшение их быта, оказание различных форм социальной помощи работникам и членам их семей, развитие социальной структуры коллектива, улучшение в нем морально-психологического климата [5].

Указанный автор констатирует, что эффективность социальной политики современного промышленного предприятия зависит от государственной социальной политики; финансовой обстановки на предприятии, наличия средств на реализацию социальной политики; заинтересованности руководства предприятия в организации социальной службы и совершенствовании системы социальной работы на предприятии; изучения

и знания администрацией и общественными организациями трудового коллектива предприятия, нужд и потребностей работников, членов их семей, ветеранов; дифференцированного подхода к организации социальной работы на предприятии в зависимости от категорий людей, нуждающихся в социальной помощи [5].

Очевидно, что в рамках такого подхода к социальной политике относится только внутренняя деятельность предприятия, направленная на его работников. На наш взгляд, социальная политика предприятия должна включать в себя также планы и деятельность по изменению внешней социальной среды предприятия.

По компетентному мнению Т. Ю. Сидориной, предприятие выступает в роли коллективного актора, носителя определенного социального капитала и в нынешних социально-экономических условиях в России все более актуальным становится то, включают ли экономические стратегии предприятия решение социальных вопросов, участвуют ли предприятия в проведении социальной политики как внутри предприятия, так и вне его [6].

В настоящее время основные ресурсы предприятий, выделяемые на социальную политику, расходуются внутри предприятия: приоритетом в социальном инвестировании является внутренняя социальная политика, рассчитанная на стимулирование и поддержание работника компании.

Согласно данным Ассоциации менеджеров, на развитие персонала российские компании расходуют до 60 процентов социального бюджета, на внешнюю социальную политику, адресованную территориальному сообществу — около 25 процентов своих «социальных» денег [8, с. 19].

Необходимо отметить, что в течение последних лет в России активно идет процесс регламентации социальной деятельности в компаниях.

Так, «ЛУКОЙЛ» закрепил принципы социально ответственного поведения в Социальном кодексе ОАО «ЛУКОЙЛ». В этом документе компания принимает на себя определенные обязательства перед обществом, государством, партнерами по бизнесу, персоналом и корпоративными пенсионерами.

«Норильский никель» разработал комплексную систему управления социальной деятельностью и регламентирующие документы, определил ключевые показатели для оценки эффективности социальных программ. Основные направления развития трудовых и социальных отношений компании нашли отражение в Концепции социально-экономического развития ОАО ГМК «Норильский никель» до 2015 года, разработанной совместно с трудовыми коллективами и одобренной конференцией трудового коллектива Заполярного филиала компании [2, с. 30].

Эта Концепция предусматривает социальную защиту не только работающего в «Норильском никеле» контингента, но и «своих» пенсионеров. Корпоративная система негосударственного пенсионного обеспечения — существенная составляющая социальной политики данной компании. Важным этапом в развитии корпоративной системы негосударственного пенсионного обеспечения стало принятое в мае 2010 года решение правления компании о совершенствовании пенсионных программ с сохранением базовых принципов — добровольности, доступности и солидарного участия работников.

Одной из сформулированных в Концепции задач социальной политики является обеспечение взаимодействия с органами федеральной, региональной и местной власти для создания благоприятных условий социально-экономического развития Компании и защиты интересов работников Компании, жителей северных территорий [7].

Анализ показал, что объем деятельности, направленной на внешнюю среду, предусмотренный Концепцией, является достаточно большим и существенно способствует социальному развитию и сохранению социально-политической стабильности на территориях деятельности «Норильского никеля».

На наш взгляд, социальная политика этой корпорации является в настоящее время одним из наиболее ярких примеров целенаправленной корпоративной политики в социальной сфере, в том числе и внешней, но не единственным для российского корпоративного сообщества.

Так, в своем диссертационном исследовании Е. В. Василенко рассматривает корпо-

ративную социальную политику в большей степени именно с позиции социальной ответственности корпораций перед обществом в целом. В качестве примера она взяла социальную деятельность компаний ОАО «Газпром нефть» и ОАО «СИБУР Холдинг».

По мнению названного автора, исследование социальной ответственности данных компаний не отражает всего многообразия форм корпоративной социальной ответственности в современной России, но позволяет рассмотреть на практике применение прагматического подхода, являющегося общим вектором развития компаний в этой сфере.

Социально ориентированные программы ОАО «Газпром нефть» и ОАО «СИБУР Холдинг» направлены на обеспечение баланса интересов бизнеса и общества, а также на поддержку государственных социальных программ (в области спорта и образования), поскольку в условиях кризиса социальной сферы особенно важно объединение усилий государства и бизнеса для решения общественных проблем.

Сегодня социальная ответственность в компании «Газпром нефть» рассматривается не как краткосрочная программа, а как инвестиционная стратегия. Особое внимание уделяется стратегической благотворительности в тех регионах, где у компании есть производственные и коммерческие интересы. Региональные благотворительные программы «Газпром нефти» направлены на развитие социальной инфраструктуры, образования и здравоохранения, что выгодно как для общества и органов власти, так и для самой компании.

Руководство холдинга «СИБУР», в отличие от многих российских компаний, не пошло по пути полного отказа от унаследованной советской социальной инфраструктуры (санатории, оздоровительные центры, поликлиники, спортивные базы). Данная компания стремится к проведению сбалансированной социальной политики, учитывающей как цели бизнеса, так и запросы общества. Она старается внести вклад в развитие территорий своего присутствия, поддерживает партнерские отношения с федеральными и региональными властями, а также органами местного самоуправления, практикует подписание соглашений о социальном партнер-

стве. В рамках соглашений о сотрудничестве с региональными властями компания берет на себя дополнительные социальные обязательства, взамен ожидая от властей «жестов доброй воли» — инфраструктурной поддержки и льготного налогового режима.

Таким образом, в условиях трансформации экономики использование корпорациями инструментов различных социальных стратегий в рамках прагматического подхода (элементов «советского подхода» в «СИБУРе», благотворительности в «Газпром нефти») является наиболее эффективным и одновременно способствует устойчивому развитию компании, социально-политической стабильности и прогрессивному общественному развитию [3].

Хотя, следует признать, что современный финансово-экономический кризис отрицательно сказался на содержании как внутренних, так и внешних социальных программ многих компаний, в том числе и упомянутых в данной статье.

Таким образом, социальная политика корпораций (бизнес-структур) становится значимым элементом общей социальной политики, реализуемым в тесном взаимодействии с социальной политикой органов регионального и муниципального управления.

Несмотря на то, что приоритетом в социальном инвестировании российских корпораций является внутренняя социальная политика, рассчитанная на стимулирование и поддержание работника компании, тем не менее, рядом крупных компаний проводится и внешняя социальная политика, существенно способствующая социальному развитию и сохранению социально-политической стабильности на территориях их деятельности.

Поиск баланса между стратегией развития компании, запросами властей и интересами общества является важнейшей задачей в сфере корпоративной социальной ответственности.

В условиях трансформации экономики использование корпорациями инструментов различных социальных стратегий в рамках прагматического подхода является наиболее эффективным и одновременно способствует устойчивому развитию компании, социально-политической стабильности и прогрессивному общественному развитию.

Литература

1. *Аверин А. Н.* Социальная политика и социальная ответственность предприятия. — М.: Альфа Пресс, 2008. — 96 с.

2. *Бочков П.* Социальные технологии российских корпораций. / П. Бочков, С. Лукаш, А. Шмаров. — М.: Журнал «Эксперт», 2005. — 192 с.

3. *Василенко Е. В.* Корпоративная социальная ответственность в современной России: политологический аспект: автореф. дисс. ... канд. полит. наук: 23.00.02. — М., 2008. — 24 с.

4. *Лантев О. Е.* Социальная ответственность бизнеса: региональные аспекты. // ЧиновникЪ. — 2006. — №3 (43). — С. 54–63.

5. *Мустаева Ф. А.* Социальная политика

на промышленном предприятии: вопросы теории и практики. // Социальная политика и социология. — 2004. — №1. — С. 30–37.

6. *Сидорина Т. Ю.* Социальный капитал организации и социальная политика российского предприятия. // Журнал исследований социальной политики. — 2007. — №3. — С. 319–334.

7. Социальная политика [Электронный ресурс] / Официальный сайт ОАО ГМК «Норильский никель». — Режим доступа: <http://www.nornik.ru/development/socialpolicy>, свободный. — Загл. с экрана.

8. *Чирикова А. Е.* Бизнес как субъект социальной политики: должник, благодетель, партнер? / А. Е. Чирикова, Л. С. Шилова, Н. Ю. Лапина, С. В. Шишкин. — М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. — 232 с.

Поступила в редакцию

11 декабря 2011 г.



Людмила Яковлевна Чикарина — доктор политических наук, кандидат социологических наук, доцент, ректор Кубанского института международного предпринимательства и менеджмента, заведующая кафедрой государственного и муниципального управления.

Lyudmila Yakovlevna Chikarina — Ph.D., Doctor of Political Sciences, Candidate of Sociology, docent, rector of Kuban Institute of the International Business Undertaking and Management, head of State and Municipal Administration department.

350063, г. Краснодар, ул. Кубанская набережная, д. 3
3 Kubanskaya naberezhnaya st., 350063, Krasnodar, Russia
Тел.: +7 (861) 268-54-72; e-mail: kimpim@bk.ru



Владимир Михайлович Васильчиков — кандидат медицинских наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Кубанского института международного предпринимательства и менеджмента.

Vladimir Mikhailovich Vasilchikov — M. D., Candidate of Medicine, docent at the Kuban Institute of the International Business Undertaking and Management State and Municipal Administration department.

350063, г. Краснодар, ул. Кубанская набережная, д. 3
3 Kubanskaya naberezhnaya st., 350063, Krasnodar, Russia
Тел.: +7 (861) 268-54-72; e-mail: vladivas@yandex.ru

**ХII Международная научно-практическая конференция
«МИКРОПРОЦЕССОРНЫЕ, АНАЛОГОВЫЕ И ЦИФРОВЫЕ СИСТЕМЫ:
ПРОЕКТИРОВАНИЕ И СХЕМОТЕХНИКА, ТЕОРИЯ И ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ»**

Уважаемые коллеги! Приглашаем Вас принять участие в XII Международной научно-практической конференции «Микропроцессорные, аналоговые и цифровые системы: проектирование и схемотехника, теория и вопросы применения», которая состоится на базе Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института). Конференция проводится дистанционно и не предполагает очного участия докладчиков. С авторами заинтересовавших публикаций можно будет связаться по адресу, указанному в конце доклада.

Организаторы конференции: Министерство образования и науки РФ, Южно-Российский государственный технический университет (Новочеркасский политехнический институт), Южный научный центр РАН (г. Ростов-на-Дону); Технический университет Ильменау (ФРГ).

Оргкомитет конференции: В. И. Лачин – председатель, профессор (РФ); Ю. А. Бахвалов, профессор (РФ); Г. Вурмус, профессор (ФРГ); Н. И. Горбатенко, профессор (РФ); Г. Йегер, профессор (ФРГ); Е. Калленбах, профессор (ФРГ); М. В. Ланкин, доцент (РФ); Н. Ф. Никитенко, профессор (РФ); А. В. Павленко, профессор (РФ); А. В. Седов – зам. председателя, профессор (РФ); В. Н. Чернов, профессор (РФ).

Контактный телефон/факс: (8635) 255433, e-mail: onti-npi@yandex.ru
