

УДК 334.7.01

РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

© 2011 г. И. А. Морозова, С. С. Яцечко

Волгоградский государственный технический университет

Инновационная направленность развития экономики вносит коррективы в стратегическую направленность развития всех отраслей экономики. Важнейшей проблемой, требующей своего актуального решения в условиях инновационной экономики, является создание институциональных условий для трансформации капитала знаний в целях обеспечения инновационной деятельности. В статье обосновывается необходимость формирования институтов государственно-частного партнерства в инновационной деятельности в целях реализации стратегических национальных приоритетов страны и выхода экономики на траекторию инновационного роста.

Ключевые слова: инновационная экономика; инновационная модель развития; модернизация научного сектора; национальная инновационная система; государственно-частное партнерство

Innovative development of the economy changes the strategic direction of all its branches' development. An actual problem, which is to be solved in the conditions of the economy's innovative development, is creating the institutional environment for the knowledge capital's transformation and support the innovative activities. In the article author substantiated an importance of creating the partnership institutions between private and state organizations in the field of innovations to undertake the strategic national projects and force the economy's innovative growth.

Key words: economy of the innovations; innovative model of development; modernization of the national science; national innovative system; partnership between state and private institutions.

Последние два десятилетия мирового развития характеризуются ростом влияния науки на социально-экономическое развитие, интенсификацией процессов создания и распространения знаний, а также активизацией инновационной деятельности. Опыт промышленно развитых стран показывает, что устойчивый экономический рост достигается за счёт интенсификации инновационной деятельности, то есть качественного увеличения объёмов новых продуктов и технологий за счёт научных открытий и изобретений, освоения новых секторов рынка, внедрения более эффективных бизнес-процессов, организационных структур и управленческих механизмов. Первостепенную роль при этом играют научно-исследовательские организа-

ции — основные генераторы нового знания. Поиск нового знания является ключевым этапом научно-технического прогресса, и главные вопросы заключаются в том, как наиболее эффективно получить это знание, как с минимальными затратами трансформировать его в инновации, необходимые для прогресса экономики. По мере усиления мировой экономической конкуренции правильный ответ на этот вопрос становится важнейшим средством борьбы за экономическое процветание, обеспечивающим, соответственно, и социальную стабильность той или иной страны.

Необходимость инновационной модели развития российской экономики очевидна и никем не оспаривается, тем не менее, обновление основных фондов на российских

предприятиях составляет ежегодно не более 0,5 процента, производительность труда остается крайне низкой. Наиболее обобщенными показателями, характеризующими состояние основных фондов (ОФ), считаются показатели износа и доли машин с истекшим сроком службы. Степень износа машин и оборудования по всем видам деятельности в организациях достигла 51,1%, в том числе на предприятиях по производству транспортных средств — 67%, по добыче полезных ископаемых — 54,9%, по производству машин и оборудования — 51,2%. Из всего парка техники полностью изношенными признаны 21,1% [1]. Согласно экономическим исследованиям, проведенным международной консалтинговой компанией McKinsey по важнейшим секторам экономики России, средняя производительность труда составляет порядка 26% от уровня США (металлургия — 33% от уровня США, торговля — 31%, банковский сектор — 23%, строительство — 21% и электроэнергетика — 15%) [2]. Средняя же производительность труда в межстрановом сравнении представлена на рисунке 1.

При этом огромные бюджетные деньги,

направляемые в госкорпорации «Роснано» и «Ростехнологии» для создания инновационного потенциала развития экономики используются неэффективно. Экономика России нуждается в инновациях, но общество не готово к их внедрению на конкретных предприятиях и в конкретных сферах деятельности по причинам не столько экономическим, сколько ментальным. Переход к рыночным отношениям, произошедший в течение достаточно короткого по историческим меркам промежутка времени, поставил во главу угла соображения сиюминутной выгоды, не сформировав у субъектов хозяйствования понимания перспективы развития их бизнеса, или сохранения рабочего места, в долгосрочном периоде [4].

Следует отметить, что в России нет недостатка в собственных инновациях в виде новых инновационных продуктов и новых технологий. За последние десять лет возродилась отраслевая наука. При этом происходит заметное перераспределение объема средств на науку и НИОКР от государства в пользу корпораций. К примеру, затраты «Норильского никеля» на НИОКР в 2,5 раза превышают

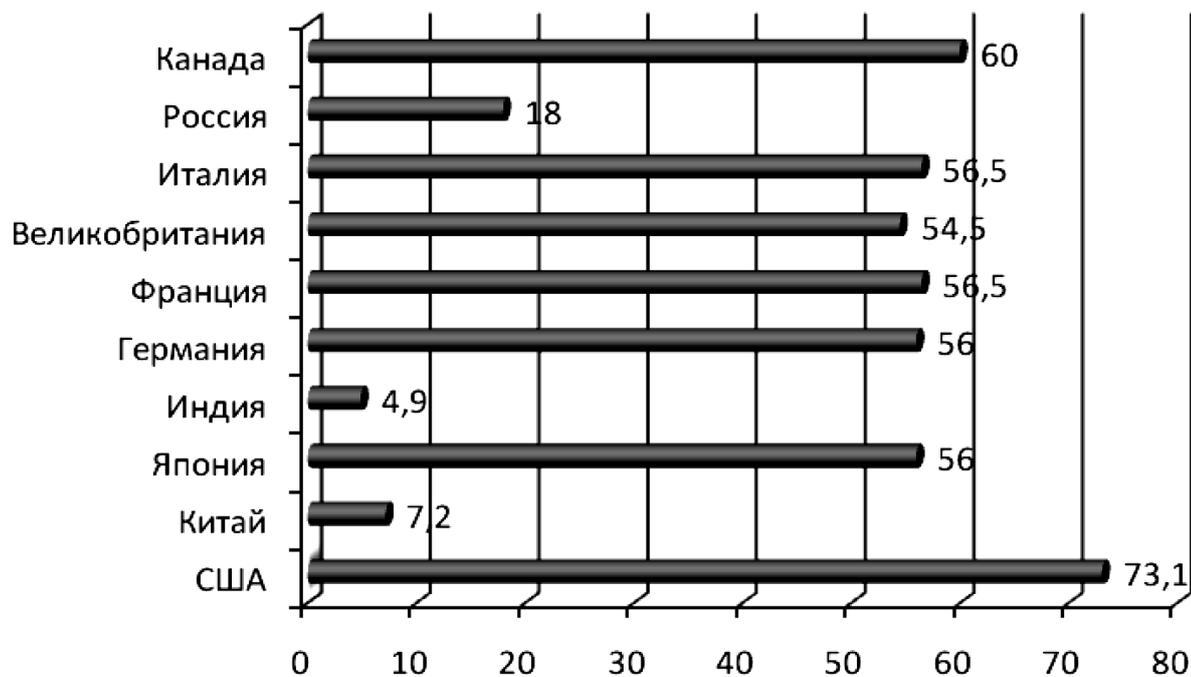


Рис. 1. Производительность труда, тыс. долл. ВВП на одного занятого (по материалам [3])

все расходы МГУ на научные исследования [5]. Миллиардные бюджеты на исследования тратятся нефтяными, газовыми, металлургическими компаниями и сегодня затраты на НИОКР в крупнейших российских корпорациях составляют порядка 40 млрд. руб. [6]. Следовательно, в России есть, инновационные разработки, которые можно и нужно внедрять и использовать на отечественных предприятиях, но отсутствуют институциональные механизмы такого внедрения. Другими словами, российские разработчики занимаются созданием новых инновационных технологий, но не занимаются их коммерциализацией.

Тому, на наш взгляд, есть несколько объяснений. Первое, если инновации разработаны корпоративными (отраслевыми) НИИ, то они внедряются на собственных предприятиях, что необходимо во-первых, для того, чтобы покрыть затраты на их создание, а во-вторых, для того, чтобы превзойти отечественных и зарубежных конкурентов.

Второе, если инновации разработаны в академических вузах, то, как государственные образовательные учреждения они имеют целый ряд законодательных ограничений, не позволяющих им самостоятельно заниматься коммерциализацией новых современных технологий. Отсутствие подобной практики в вузах мешает им успешно заниматься подобной деятельностью.

Третье, конкретные предприятия среднего, не говоря уж о малом бизнесе, не готовы вкладываться в покупку и внедрение новых инновационных технологий по причине отсутствия собственных и дороговизне заемных средств, поскольку их окупаемость, если речь идет, например, об обновлении основных производственных фондов, это дело достаточно долгое, а прибыль получается нарастающим итогом. Внедрение инновационных технологий, между тем, могло бы оказаться выгодным, если бы договора между разработчиками (вузами) заключались не на краткосрочный период, а были бы пролонгированы во времени. Например, платой за переданные предприятиям-партнерам разработки могли бы стать отчисления от прибыли в долях процента в течение 20–25 лет. Но, на это, как правило, не идут сами вузы, поскольку в этом случае ежегодные отчисления пред-

ставляются им незначительными, кроме того, они не уверены в том, что предприятия не обанкротятся в течение этого периода. Деньги желательно получить «много и сразу», но это уже не под силу самим предприятиям. Существование вышеназванных ограничений и отсутствие институциональных основ разработки и внедрения инновационных проектов требует поиска механизмов и инструментов инновационного прорыва.

Важно отметить, что уже сложившейся мировой тенденцией является сокращение доли средств, выделяемых науке со стороны бюджета, и стабилизация или сокращение объёмов государственного заказа (рисунок 2). Всё более значительная роль в финансировании исследований отводится частному сектору. В той же Великобритании за 20 лет, с 1975 года по 1995 год, доля государства в финансировании НИОКР сократилась с 54 до 34%, а доля частного сектора выросла с 38 до 48% [7]. Доля бюджета сокращается и сейчас, хотя и более низкими темпами. В США процесс огосударствления науки замедлился ещё в 1970-е годы, что выражалось сначала в стабилизации, а затем и в относительном снижении доли государства в финансировании всех стадий научного цикла.

Очевидно, что в настоящее время назрела необходимость модернизации научного сектора, основной целью которой является обеспечение конкурентоспособности отечественной науки и повышение ее роли в экономическом развитии страны путем обеспечения прорыва на приоритетных направлениях развития науки, технологий и техники. В проводимых модернизационных мероприятиях должна присутствовать направленность на развитие элементов ГЧП в данной сфере.

Поэтому, вполне закономерно, что в последние годы руководство России позиционирует в качестве основного инструмента «инновационного прорыва» государственно-частное партнёрство. На необходимость развития ГЧП в инновационной сфере указано в документах, определяющих направления государственной политики в научно-инновационной сфере. В «Основах политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу» в числе основных задач государственной политики названо

**Доли секторов в финансировании
общенациональных затрат на НИОКР, %**

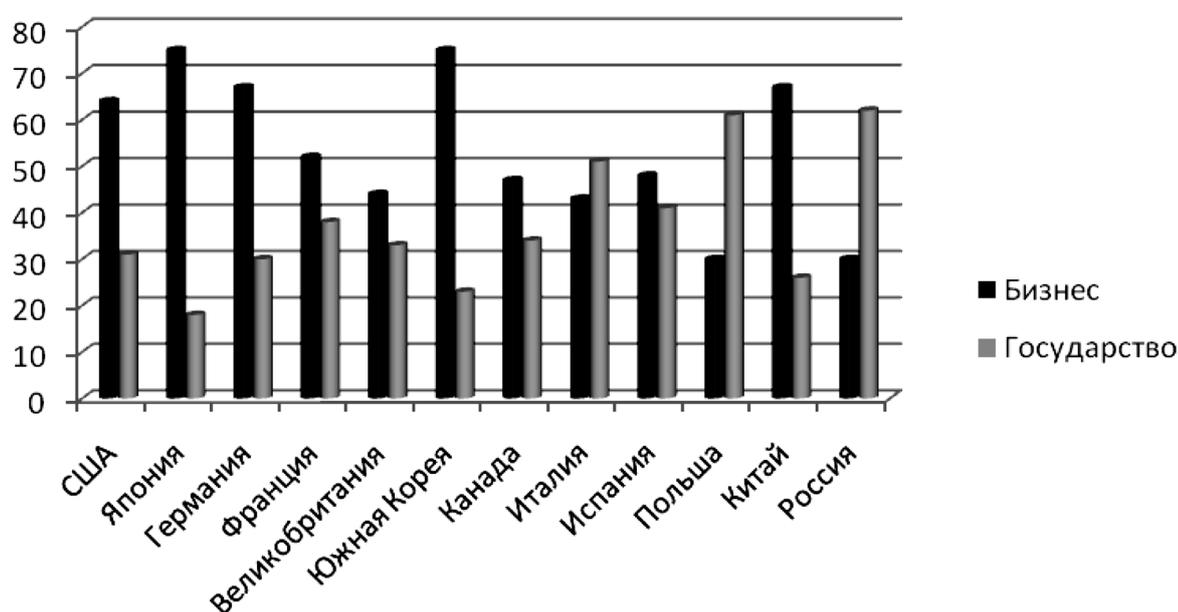


Рис. 2. Доля софинсирования государства и частного сектора в НИОКР
(по материалам [8])

«обеспечение взаимодействия государственного и частного капитала в целях развития науки, технологий и техники». В «Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 г.» среди комплекса мероприятий, необходимых для ее реализации, названо развитие механизмов частно-государственного партнерства [9]. В «Основных направлениях политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года», в частности, отмечается: «политика в области развития инновационной системы базируется на равноправном государственно-частном партнерстве и направлена на объединение усилий и ресурсов государства и предпринимательского сектора экономики для развития инновационной деятельности» [10]. В федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 годы» предполагается на основе механизмов государственно-частного партнерства реализация крупных проектов коммерциализации технологий и концентрации ресурсов на перспективных

научно-технологических направлениях [11].

Развитие механизмов государственного частного в секторе науки должно быть, на наш взгляд, расширено за счет следующих направлений:

а) заключение договоров на реализацию совместных научных и инновационных проектов, организацию совместных научных изданий, а также участие в конкурсах на получение российских и международных грантов;

б) создание центров передовых исследований, совместных испытательных центров, полигонов, научных и технологических парков;

в) организация региональных межведомственных координационных центров, специализированных советов по присуждению ученых степеней; проведение совместных конкурсов научных проектов для молодых ученых и представителей бизнес-сообщества;

г) активизация взаимосвязей с бизнесом, процессов коммерциализации результатов прикладных научных исследований и разработок, а также передачу технологий в реальный сектор экономики;

д) реорганизация научных организаций путем их слияния (укрупнения) и создание укрупненных научно-производственных структур по направлениям деятельности.

В результате может и должна быть достигнута трансформация сектора науки в эффективную составляющую национальной инновационной системы страны. А основной задачей научно-технической политики государства должно стать обеспечение концентрации ресурсов (в том числе, и ресурсов частных инвесторов) на приоритетных направлениях, создание условий для межрегиональной кооперации и стратегического партнерства власти, бизнеса и общественных институтов в рамках инновационной модели развития. Повышение эффективности экономики с помощью инноваций необходимо сделать одним из важнейших государственных приоритетов.

Таким образом, мировые интеграционные процессы, ужесточение конкурентной борьбы и негативные последствия мирового финансового кризиса требуют перехода российской экономики на инновационный путь развития. Потребность в придании национальной экономике инновационных качеств вытекает и из поставленной в 2003 г. цели — удвоить ВВП за десять лет. Заявленная цель может быть в перспективе достигнута лишь за счет обеспечения должного уровня экономической свободы, создания равных условий конкурентоспособности, укрепления права собственности, а также эффективной интеграции власти, науки, образования и бизнеса [12], что позволит усилить инновационную активность, сконцентрировать ресурсы на ключевых направлениях научно-технического прогресса, создать российские научно-производственные инновационные структуры, способные успешно конкурировать на мировом рынке. Развитие взаимодействия бизнеса и государства в инновационной сфере является одним из важных условий формирования эффективной экономической политики, повышения инновационной активности, развития экономической и социальной инфраструктуры, и, как следствие, повышение уровня и качества жизни населения России.

Литература

1. Шухгальтер М. Проблемы экономики ремонта оборудования на российских промышленных предприятиях. // Экономика и жизнь. — 2009. — №26. — С. 92.

2. Аналитическая записка агентства CNews Analytics «Стимулирование инновационной активности сырьевых корпораций» [Электронный ресурс] / CNews: Издание о высоких технологиях. — Режим доступа: <http://www.cnews.ru/news/line/index.shtml?2009/12/25/374864>, свободный. — Загл. с экрана.

3. Макаров В. Л. Экономика знаний: уроки для России. // Вестник РАН. — 2003. — Т. 73. — №5. — С. 16.

4. Шаховская, Л. С., Морозова, И. А. Социально-экономические условия перехода к инновационному типу развития в России: монография. / Под ред. И. П. Николаевой. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2010. — С. 44–58.

5. НИР «Анализ и учет социально-экономических последствий научно-технологического развития в региональном разрезе», выполненного ЦСР «Северо-Запад» по заказу ФГУ РНЦ «Курчатовский институт». [Электронный ресурс] / Журнал «Российское экспертное обозрение». — Режим доступа: <http://rusrev.org/content/review/default.asp>, свободный. — Загл. с экрана.

6. Отчёт о заседании Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России. 25 декабря 2009 года, Москва. [Электронный ресурс] / Официальный сайт президента РФ. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcripts/6460>, свободный. — Загл. с экрана.

7. Социологический факультет МГУ. [Электронный ресурс] / Официальный сайт. — Режим доступа: www.socio.msu.ru/documents/science/theses/D.501.001.03/th.2009, свободный. — Загл. с экрана.

8. Махортов Е. А. Механизм ГЧП в сфере науки: в чьей воле его запустить? [Электронный ресурс] / Центр «Инновационные технологии». — Режим доступа: <http://www.itcitmo.ru/news.php?newsID=81>, свободный. — Загл. с экрана.

9. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года. [Электронный ресурс] / Министерство образования и науки РФ. — Режим доступа: <http://www.mon.gov.ru>, свободный. — Загл. с экрана.

10. Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года. Утверждены Правительством Российской Федерации в августе 2005 г. №2473-п.

11. Федеральная целевая программа «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 годы». Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 17 октября 2006 г. №613.

12. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации. // Российская газета. — 2006. — 11 мая.

Поступила в редакцию

11 декабря 2011 г.



Ирина Анатольевна Морозова — доктор экономических наук, профессор кафедры «Мировая экономика и экономическая теория» Волгоградского государственного технического университета.

Irina Anatolievna Morozova — Ph.D., Doctor of Economics, professor at the World Economy and the Economic Theory department of Volgograd State Technical University.

400000, г. Волгоград, пр. Ленина, 28
28 Lenina av., 400000, Volgograd, Russia
Тел.: +7 (8442) 24-09-31; e-mail: morozovaira@list.ru



Станислав Станиславович Яцечко — студент Волгоградского государственного технического университета.

Stanislav Stanislavovich Yatsechko — student at Volgograd State Technical University.

400000, г. Волгоград, пр. Ленина, 28
28 Lenina av., 400000, Volgograd, Russia
Тел.: +7 (8442) 24-09-31; e-mail: morozovaira@list.ru