

УДК 336.7

КЛЮЧЕВЫЕ ФАКТОРЫ АКТИВИЗАЦИИ КРЕДИТОВАНИЯ БАНКАМИ ИННОВАЦИЙ

© 2011 г. Е. М. Соколова

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

В статье рассматриваются проблемы в области банковского кредитования инновационных проектов и мероприятий, анализируются факторы, препятствующие активной работе банков в этом направлении, предлагаются меры со стороны государства по стимулированию кредитной активности банков.

Ключевые слова: *банковское кредитование инноваций; меры государственной поддержки банков.*

Author examines some basic problems of how banks credit the innovative projects and undertakings, analyzes the factors that decrease activity level of this kind of banks' work, and offers the measures, which the government can take to stimulate credit activity in this field.

Key words: *banks' crediting of the innovation; measures of governmental support for banks.*

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года поставлена цель перехода к инновационному типу экономики. Это невозможно без модернизации индустриальной основы экономики, внедрения наукоемких технологий. Главной задачей государства является проведение экономической политики, порождающей и стимулирующей такие виды деятельности, которые принесут эффективные последствия в восприятии инноваций экономикой, использовании интеллектуального потенциала в общественном воспроизводстве.

Стимулирование инновационной составляющей развития во многом зависит от механизмов финансирования инноваций на всех стадиях их жизненного цикла. В настоящее время дефицит инвестиций для финансирования исследований и разработок в высокотехнологичных сферах, а также внедрения полученных результатов в производство — один из важнейших факторов, сдерживающих развитие инноваций в России.

Возможностей бюджетного финансирования явно недостаточно для обеспечения роста высокотехнологичных производств. А кредит пока не играет существенной роли в

решении приоритетных задач по стимулированию инновационного развития и модернизации экономики. Банки, и не без оснований, считают проекты, связанные с разработкой и внедрением высоких технологий, высокорискованными и невыгодными.

О вкладе банковского сектора в развитие российской экономики можно судить, проанализировав структуру инвестиций в основной капитал предприятий, а также динамику средне- и долгосрочного банковского кредитования как наиболее связанного с экономическим ростом сегмента.

На протяжении последних десятилетий структура инвестиций в основной капитал предприятий (без субъектов малого бизнеса) свидетельствует о серьезном отставании России от развитых стран в институциональном и экономическом развитии инвестиционных процессов. Доля банковских кредитов в источниках финансирования основного капитала на 1.01.2011 года составила лишь 8,9% [3]. По сравнению с 2000 годом, когда этот показатель находился на уровне 2,9%, имеется положительная динамика, но она явно недостаточна, в развитых странах данный показатель превышает 50% [2, с. 25].

Из таблицы видна повышательная динамика доли кредитов сроком погашения свыше 1 года: если в 2000 году они составляли менее трети общего объема кредитов, то в 2010 — уже две трети. Возрастает и доля кредитов сроком погашения свыше 3 лет. Но и трехлетний срок, конечно, недостаточно, чтобы финансировать серьезные инвестиционные проекты (в европейских странах более половины кредитных вложений банки осуществляют на срок более пяти лет).

Проведенный анализ указывает на сложное, но в целом поступательное и последовательное продвижение банков к интеграции с реальным сектором экономики через ее средне- и долгосрочное кредитование.

Более заметной кредитной активности банков в данной сфере препятствует ряд факторов.

Традиционно в экономической литературе слабое развитие кредитования производства российскими банками увязывается с недостаточной по объему и нерациональной по структуре ресурсной базой. Вместе с тем анализ динамики ресурсной базы банковского сектора за последние годы демонстрирует устойчивый рост ее объема, в том числе за счет вкладов населения (на 01.12.11 их объем превысил 11 трлн. руб.) и роста собственного капитала банков (его совокупный размер превысил на 01.12.11 4,7 трлн. руб.) [3]. Статистика показывает и некоторое увеличение доли долгосрочных ресурсов.

Поэтому, несомненно, ситуация с ресурсами банковской системы в целом стала более благоприятной в условиях функционирования системы страхования вкладов населения. Однако значительная часть сбережений российских граждан остается краткосрочной. Помимо того, вклады физических лиц из-за особенностей национального законодательства по своей сути не могут в полной мере считаться срочными банковскими ресурсами как таковыми, так как могут быть изъяты в любой момент.

Одной из мер по изменению ситуации может стать иницируемое в настоящее время Минфином введение безотзывного депозитного сертификата. Дополнительный приток средств населения в экономику страны может быть обеспечен за счет расширения действующей системы страхования вкладов,

а именно — распространения ее на пенсионные накопления граждан, размещенные в банках. Такие меры со стороны государства будут способствовать укреплению доверия к банковской системе.

Проблему привлечения «длинных» денег в экономику можно частично решить путем размещения Внешэкономбанком, (который выступает в качестве государственной управляющей компании), накопительной части пенсии на депозиты в банки.

Перспективным источником долгосрочных банковских ресурсов являются также свободные ресурсы государственных корпораций и фондов.

С нашей точки зрения, банковская система способна эффективно кредитовать экономику и при сложившейся на данный момент структуре ресурсов, если будут обеспечены институциональные и экономические условия. Прежде всего, к таким условиям относятся: оздоровление финансового положения предприятий реального сектора, снижение рисков, работоспособная система рефинансирования и применение ряда преференций и льгот в отношении банков, предоставляющих кредиты на инвестиционные и инновационные цели.

Активизация банковской поддержки производственного сектора не может быть обеспечена в отрыве от рекапитализации самого производства, что создаст условия для повышения кредитоспособности предприятий. В этих целях необходим комплекс мер ценовой, амортизационной, налоговой политики государства. Так, ряд регионов разработали методики отнесения предприятий к инновационному типу для присвоения им особого статуса как налогоплательщику и установления налоговых льгот. На уровне государства требуется принятие таких четких и прозрачных критериев и, естественно, неукоснительное их соблюдение, для предупреждения коррупционной активности в этой области.

Банки также должны получить ряд преференций, связанных с развитием кредитования инновационной деятельности (не только предприятий, отнесенных к инновационным, но и отдельных мероприятий, имеющих инновационный и модернизационный потенциал).

Действенной мерой могло бы стать осво-

Таблица 1
Динамика долгосрочного банковского кредитования нефинансового сектора (расчет автора на основе данных Банка России)

Показатели	1.01.01	1.01.02	1.01.03	1.01.04	1.01.05	1.01.06	1.01.07	1.01.08	1.01.09	1.01.10	1.01.11
Кредиты со сроком погашения свыше 1 года в общем объеме кредитов, %	29,7	26,7	31,8	38,0	39,6	43,7	46,0	52,0	57,0	66,0	66,9
% к ВВП	3,1	3,6	4,7	6,6	7,4	8,5	10,0	15,0	17,6	21,9	21,6
% к предыдущему периоду	143,4	140,6	161,3	170,1	144,7	144,6	152,3	154,0	148,0	116,7	113,5
Доля кредитов со сроком погашения свыше 3 лет, %	11,7	7,3	7,8	9,5	11,0	14,5	18,6	23,8	27,5	36,0	38,3
Доля кредитов в инвестициях в основной капитал, %	2,9	3,5	4,8	5,3	7,3	6,5	9,6	10,4	11,1	9,4	8,9

бождение от налогообложения прибыли банков, полученной от кредитования инновационных мероприятий.

Для стимулирования работы банков в области инвестиционного кредитования следовало бы разрешить им создавать фонд долгосрочного кредитования из валовой прибыли до обложения ее налогом (с четким контролем целевого использования ресурсов данного фонда).

На уровне регионов также возможно способствовать созданию благоприятной налоговой среды для банков, инвестирующих средства в инновационные проекты. Предоставление льготы по ставке налогообложения прибыли банков, в части, направляемой в региональный бюджет, следует увязать с объемами вложений банковских кредитов в инновационные проекты предприятий региона. Дескриптивная модель, позволяющая обосновать возможное снижение ставки налога на прибыль банков, компенсирующее региональному бюджету за счет увеличения поступлений налогов от производственных предприятий, получивших банковские кредиты, была разработана автором [5, с. 95].

Зарубежный опыт свидетельствует об эффективности применения для оживления инвестиционно-инновационной активности системы рефинансирования коммерческих банков Центральным банком. Так, в годы «экономического чуда» кредиты, предоставленные коммерческим банкам, составляли в активах Центрального банка Японии 40% активов при жестком контроле за их целевой направленностью. [1, с. 195]. В России необходимо создание системы целевого рефинансирования по пониженной ставке банков под их участие в реализации одобренных государством, прошедших независимую экспертизу проектам в рамках инвестиционно-инновационных программ.

Как перспективные механизмы партнерства государства с банками в рамках крупнейших инновационных проектов могут быть признаны: совместное финансирование банками и государством проектов, реализуемых крупными государственными и частными компаниями на основе проектного финансирования; создание совместных (банки и государство) венчурных фондов (примером служит созданная в 2006 г. Российская вен-

чурная компания и ее работы с банком ВТБ).

Для стимулирования банковского кредитования приоритетных экономических субъектов за рубежом активно используются различные схемы государственного гарантирования банковских ссуд. В РФ такие схемы пока не получили широкого развития. Лишь в нескольких субъектах Федерации созданы небольшие по объему региональные фонды гарантий, ориентированные на поддержку малых предприятий. Целесообразно создание Федерального фонда гарантий для венчурного бизнеса с региональными представительствами на базе институтов развития, например, госкорпорации ВЭБ. Предоставление гарантий в размере 40–70% от суммы кредита способно увеличить кредитную активность банков, обеспечив их адекватную ответственность за выбор клиента и определенный риск.

Следует также внести коррективы в методику расчета активов, подверженных риску, для целей определения уровня достаточности банковского капитала (норматив Н1), учитывая кредитные требования, обеспеченные данными гарантиями с коэффициентом риска 10%, что существенно расширило бы возможности банков при кредитовании инноваций.

Создавая положительные стимулы для кредитной активности банков, государство и Центральный банк не должны забывать об действующих в настоящее время нормах, рассматриваемых банками как отрицательные стимулы и сигналы к сокращению кредитной активности.

Важнейшим препятствием для оживления кредитования реального сектора экономики является груз проблемных активов, накопленных банковским сектором. Сюда относятся как просроченные кредиты (по официальной статистике уровень просроченной задолженности в кредитном портфеле банковского сектора нефинансовым организациям составил на 01.12.11 — 5,4% [3]), так и реструктурированные кредиты, в отношении которых сохраняется высокий уровень неопределенности дальнейшего их поведения, а также значительный объем непрофильных активов, принятых банками на баланс в результате невозврата заемщиками ссуд.

В России практически отсутствуют меха-

низмы централизованной работы с проблемными активами, проблема целиком лежит на коммерческих банках, создавая для них бремя отложенных убытков. Не созданы и механизмы предотвращения подобных ситуаций в будущем. Предложение о создании системы страхования банковских активов не заинтересовало государство [4].

В условиях удорожания ресурсной базы, необходимости списания больших объемов просроченных ссуд, банки вынуждены проводить более консервативную и жесткую кредитную политику, откладывая стратегию развития долгосрочного, инвестиционного, инновационного кредитования до «лучших времен».

Для большинства банков препятствием к расширению кредитной активности является вопрос наращивания собственного капитала, доступа к его источникам. Хотя за последние годы произошло наращивание собственного капитала российских банков в номинальном выражении, российская банковская система отстает от зарубежных не только по общей абсолютной величине капитала, но и по соотношению капитала банков и ВВП. На 01.01.11 в России оно составляло 14%, а в развитых странах в 2 раза больше.

В связи со снижением рентабельности банки ограничены в использовании для наращивания капитала чистой прибыли. Что касается продажи обыкновенных и привилегированных акций, то даже в условиях экономической стабильности наблюдалась ограниченность возможностей фактических и потенциальных акционеров по вложениям в банковский капитал, тем более что это не обеспечивало высокой доходности. Программа государственной рекапитализации банковского сектора, разработанная в период кризиса, оказалась ориентированной на узкий круг топ-30 банков. Прямые вложения в капитал и субординированные кредиты получили государственные банки.

В перспективе именно субординированные кредиты могут стать для российских банков важнейшим источником наращивания капитала, при условии, что законодательные органы и Центральный банк России примут определенные меры по расширению возможностей субординированного заимствования.

В частности, представляется целесообразным внедрение в практику субординированных облигационных займов сроком до 10 лет с использованием облигаций этих займов для рефинансирования банков, в том числе путем операций типа РЕПО ЦБ РФ. При этом необходимо обеспечить строго целевое использование банками средств, полученных данным путем, исключительно на средне- и долгосрочное кредитование реального сектора экономики.

Следует отметить, что механизмы регулирования банковской деятельности, используемые Банком России, постоянно корректируются под влиянием международной практики. В частности, идет постепенный процесс внедрения требований международных стандартов достаточности капитала банка (Базель II). Банк России также заявляет о готовности реализовать Базель III, где основной идеей выступает повышение требований к качеству капитала банков и сумме капитала относительно рискованных активов. Как отмечают зарубежные эксперты, его внедрение в практику европейских и американских банков, запланированное на 2013–2019 гг., неизбежно приведет к определенному сокращению темпов экономического роста. Соответственно, вероятно сокращение кредитных возможностей и российских банков в связи с необходимостью обеспечения соответствия их капитала более жестким требованиям.

Уже с октября 2011 г. Банк России существенно ужесточил требования по покрытию кредитных рисков собственным капиталом. В формулу расчета показателя достаточности капитала N1 введен показатель повышения коэффициентов риска (от 1,1 до 1,5) для некоторых распространенных кредитных операций, например, кредиты страховым компаниям, микрофинансовым организациям, кредиты на приобретение ценных бумаг. Выполнение новых требований заставит многие банки срочно изменять структуру активов и сокращать кредитные вложения.

Таким образом, повышение внимания государства к стимулированию банковского кредитования инноваций должно быть оформлено в комплекс мер воздействия, как на банки, так и на реальный сектор экономики.

Литература

1. Брагинский С. В. Кредитно-денежная политика в Японии. — М.: Наука, 1989.

2. Дворецкая А. Е. Долгосрочное банковское кредитование как фактор эффективного финансирования экономического роста. // Деньги и кредит. — 2007. — №11.

3. Обзоры банковского сектора РФ. [Электронный ресурс] / Официальный сайт Банка России. — Режим доступа: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs.pdf, свободный. — Загл. с экрана.

4. Проект системы страхования банковских активов. [Электронный ресурс] / Официальный сайт Ассоциации российских банков. — Режим доступа: <http://www.arb.ru/site/docs/docs.php?doc=892>, свободный. — Загл. с экрана.

5. Соколова Е. М. Стимулирование банковских инвестиций в промышленность. // Организатор производства. — 1998. — №1.

Поступила в редакцию

13 декабря 2011 г.



Евгения Марковна Соколова — кандидат экономических наук, доцент кафедры «Банковское дело» Ростовского государственного экономического университета (РИНХ).

Evgenia Markovna Sokolova — Ph.D., Candidate of Economics, docent at the Banking department of Rostov State University of the Economics (RINKh).

344092, г. Ростов-на-Дону, ул. Борко, д. 1, кв. 117
1 Borko st., app.117, 344092, Rostov-na-Donu, Russia
Тел.: +7 (928) 606-62-72; e-mail: emsokolova2010@mail.ru