

УДК 001:332(470.61)

## ОБЩИЕ ПОДХОДЫ К РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

© 2008 г. В.И. Замшин, А.И. Старовойтов

*Южно-Российский государственный технический университет  
(Новочеркасский политехнический институт)*

*Поставлена проблема адекватности существующей научно-методической базы потребностям создания и развития региональных инновационных систем. Проведен анализ общих тенденций инновационного развития на региональном уровне в контексте проблем научно-методического обеспечения. Обоснована необходимость сравнительного анализа особенностей традиционной для России системы НИОКР и принятой в мире системы R&D (Research and Development— исследования и разработки). Представлены альтернативные подходы в совершенствовании научно-методического обеспечения развития инновационной деятельности на региональном уровне.*

*The problem of adequacy of existing scientific - methodical base is put to needs of creation and development of regional innovative systems. The analysis of the general tendencies of innovative development at a regional level in a context of problems of scientific - methodical maintenance is lead. Necessity of the comparative analysis of features of system of research and development traditional for Russia and system R&D accepted in the world is proved. Alternative approaches in perfection of scientific - methodical maintenance of development of innovative activity at a regional level are submitted.*

Ключевые слова: инновации, регион, научные исследования, конструирование, программно-целевые методы.

В современных условиях повышение инновационной активности является ключевым фактором обеспечения конкурентоспособности отечественной экономики. В свою очередь решение этой задачи невозможно при низком уровне развития и соответственно низкой конкурентоспособности самих инновационных механизмов. Однако национальная инновационная система России еще не вышла на траекторию устойчивого развития. Скорее — это период становления ее основных институтов и формирования базовых, в том числе теоретических и методологических предпосылок.

В теоретическом аспекте проблема осложняется тем, что становление инновационной системы в России осуществляется в нестабильных и несбалансированных условиях транзитивной экономики. Здесь не может быть опоры только на зарубежный опыт и соответствующие ему теоретические подходы, поскольку они отражают скорее не процессы становления или начального периода развития, а особенности функционирования сбалансированной рыночной экономики. Так, по некоторым оценкам за рубежом вообще «системно не занимаются разработкой

теории управления конкурентоспособностью» [1]. С другой стороны, в отечественных исследованиях также существует целый ряд разрывов и противоречий на уровне общетеоретических подходов к развитию инновационной деятельности. Это означает, что теоретически обоснованного и отработанного экономического инструментария в полной мере адекватного условиям транзитивной экономики в настоящее время не существует. В этих условиях формирование научно-методического обеспечения развития инновационной деятельности должно преследовать две цели: 1) адаптация мирового опыта к условиям переходной экономики и 2) теоретическое решение ряда проблем, характерных, в первую очередь, для России. Прямым следствием недостаточного уровня развития научно-методического обеспечения инновационной деятельности, в том числе на региональном уровне, являются следующие проблемы:

1. Преобладание односторонних технократических подходов к трактовке сути и структуры инновационной деятельности.

2. В ряде случаев технократические установки оказывают влияние на формирование

искаженных представлений о доминирующих тенденциях развития инновационной экономики в глобальном масштабе.

3. Выбор приоритетов инновационной политики, определение последовательности и сроков реализации мероприятий по развитию инновационной деятельности в большинстве случаев носит умозрительный и произвольный характер.

4. Как правило, на принятие основополагающих решений накладывает отпечаток наличие или отсутствие прецедентов в других регионах, что способствует формированию и укреплению стереотипов, в том числе концептуального характера. Принятию решений с оглядкой на имеющиеся прецеденты без соответствующего критического анализа в немалой степени способствуют возможности Интернета.

5. За неимением четкого, научно обоснованного видения общих перспектив и горизонтов инновационного развития в российских условиях, работа сводится к решению второстепенных, но более очевидных, лежащих на поверхности вопросов. При этом вне поля зрения остается ряд ключевых проблем, решение которых требует значительных затрат и целенаправленных усилий на протяжении длительного времени.

6. Последовательное и целенаправленное формирование единой инновационной системы вырождается в создание разрозненных фрагментов, которые не дают и не могут дать ожидаемого эффекта.

7. Развитие инновационной деятельности рассредоточивается по нескольким направлениям и программам различной ведомственной принадлежности. Это не позволяет обеспечить достаточный уровень координации работ и согласование общих подходов.

8. При формировании основ инновационной политики и нормативно-законодательной базы наличие проблем научно-методического обеспечения, как правило, остается вне поля зрения или в значительной мере недооценивается.

9. В конечном итоге нерешенность ряда теоретических проблем приводит к дальнейшему нарастанию диспропорций и противоречий в формировании инновационного потенциала.

С экономической точки зрения недооценка теоретических аспектов развития инновационной деятельности означает нерациональное расходование ресурсов при одновременном и закономерном снижении эффективности принимаемых решений. С методической точки зрения декларируемый

системный подход нередко подменяется методом проб и ошибок. При этом теоретически обоснованные, но выпадающие из контекста общепринятых представлений предложения зачастую даже не рассматриваются. Парадокс заключается в том, что организационно-экономические новации не воспринимаются в рамках инновационного процесса. И это еще одно из проявлений технократических предпочтений. Очевидно, что в дальнейшем, при сохранении имеющихся тенденций, противоречия системного характера будут нарастать. Одновременно с учетом закономерно возрастающих инвестиционных рисков следует ожидать снижения темпов роста эффективности коммерциализации научно-технических разработок и трансфера технологий. В результате без опережающего совершенствования научно-методического обеспечения развитие инновационной системы будет приобретать черты экстенсивного роста без существенного изменения качественных характеристик.

На сегодня в научно-инновационной сфере Ростовской области параллельно развиваются несколько взаимосвязанных, но в целом недостаточно скоординированных процессов:

1. На всех уровнях продолжают функционировать традиционные механизмы научно-технической деятельности (система НИ-ОКР), которые нередко воспринимаются и трактуются как проявление полноценной инновационной деятельности.

2. На основе идеологии и нормативно-методической базы НИОКР в их неизменном виде формируются принципиально новые, рыночные механизмы инновационной деятельности.

3. В объективно противоречивых условиях становления инновационной системы, главным образом методом проб и ошибок, развивается практическая инновационная деятельность.

4. На фоне активизации реальных процессов и получения первых практических результатов продолжают теоретические исследования, однако полученные на их основе выводы и рекомендации не оказывают существенного влияния на доминирующие тенденции инновационных преобразований.

5. В условиях крайне ограниченного практического опыта и при наличии ряда нерешенных проблем теоретического и методологического характера разворачивается подготовка специалистов в сфере инновационного менеджмента. В силу этого базовые компетенции специалиста оказываются устаревшими уже на момент их формирования.

Актуальность решения проблем совершенствования научно-методического обеспечения возрастает в связи с разработкой третьей Программы развития инновационной деятельности в Ростовской области на 2009–2013 годы. Принципиальным отличием разрабатываемой программы от двух предыдущих заключается, прежде всего, в более длительном периоде реализации (4 года). Предыдущие две программы были рассчитаны соответственно на 2004–2006 и 2007–2008 годы. Второе отличие заключается в смещении акцентов с развития инновационной инфраструктуры на создание максимально сбалансированной инновационной системы в целом.

По инициативе ЮРГТУ (НПИ) в проект программы впервые введен раздел по совершенствованию научно-методического обеспечения развития инновационной деятельности. Этому предшествовали неоднократные, но безуспешные попытки ЮРГТУ (НПИ) реализовать имеющиеся теоретические наработки в процессе подготовки Концепции инновационной политики Ростовской области (2003 г.), Областного закона «Об инновационной деятельности» (2005 г.), предыдущих региональных программ. Главным аргументом оппонентов является как раз то, что предлагаемых новаций нет в других региональных программах. При этом неизменно декларируется культивирование инновационного образа мышления, системный подход, комплексное решение проблем, формирование сбалансированных инновационных механизмов, обеспечение конкурентоспособности промышленности.

Многолетний опыт ЮРГТУ (НПИ) позволяет сделать предположение о наличии аналогичных проблем с научно-методическим обеспечением развития инновационной деятельности в других регионах Российской Федерации. По результатам предварительных исследований те или иные целевые программы в инновационной сфере выявлены в 19 субъектах Российской Федерации, что составляет чуть более 20% от их общего числа. Наиболее типичным для выявленных программ является временной горизонт реализации — 2–3 года. Программа максимальной продолжительности, с периодом реализации 2004–2010 годы, действует в республике Татарстан. Характерно, что именно в наиболее продолжительной программе республики Татарстан зафиксирован раздел «Научно-методическое обеспечение государственного регулирования инновационной деятельности». Однако в данном случае постановка задачи не выходит за достаточно узкие рамки уточ-

нения критериев эффективности инновационной деятельности. Целевая программа поддержки и развития малого предпринимательства в инновационной сфере на 2004–2006 годы г. Москвы содержит раздел «Нормативно-правовое и научно-методическое обеспечение развития и поддержки субъектов малого предпринимательства в инновационной сфере». Здесь научно-методическое обеспечение направлено на решение проблем интеллектуальной собственности и формирования конкурентной среды. При этом также не затрагиваются проблемы общетеоретического характера. Что касается программ развития инновационной деятельности в других регионах, то как и предполагалось, на уровне региональных программ соответствующих разделов и мероприятий не выявлено.

Таким образом, полученные данные подтверждают тезис о том, что в большинстве регионов при разработке нормативно-законодательной базы наличие существенных проблем теоретического обеспечения развития инновационной деятельности остается без внимания. Из этого не следует, что теоретические исследования в инновационной сфере в стране не ведутся. Однако опыт ЮРГТУ (НПИ) с высокой долей вероятности позволяет сделать предположение, что теория в большинстве случаев развивается обособленно от практики инновационных преобразований. При этом реальный процесс идет по однажды проторенной колее, не выходя за рамки решения частных вопросов, без критического анализа и уточнения общих подходов.

В современных условиях программно-целевые методы относятся к числу наиболее эффективных инструментов социально-экономического развития территорий. В этой связи полученная информация и предварительные выводы позволяют рассчитывать на то, что Ростовская область в перспективе имеет возможность получить устойчивые конкурентные преимущества в инновационной сфере по сравнению с другими регионами за счет качественного совершенствования инновационных механизмов на основе опережающего совершенствования научно-методического обеспечения.

Принципы формирования научно-методического обеспечения:

1. Инновационный подход к развитию самой инновационной деятельности, в основе которого готовность к пересмотру традиционных и общепринятых взглядов на проблему и готовность к конструктивному восприятию любых альтернативных идей и методов.

2. Системный характер исследований, учитывающий специфику стартовых условий развития региональной экономики, мировой опыт и имеющиеся в Ростовской области теоретические наработки.

3. Выход в максимально короткие сроки на опережающий уровень научно-методического обеспечения по отношению к потребностям практики инновационного развития.

Стратегические цели научно-методического обеспечения:

1. Повышение обоснованности инновационной политики Ростовской области.

2. Создание предпосылок для качественного совершенствования инновационных механизмов в соответствии с общемировыми тенденциями глобального рынка.

3. Формирование максимально сбалансированной инновационной системы за счет оптимизации ее структуры и темпов развития отдельных направлений.

К числу первоочередных задач в теоретической области следует отнести, прежде всего, сравнительный анализ идеологии и нормативно-методической базы традиционной для России системы НИОКР и принятой в мире системы R&D (*Research and Development*— исследования и разработки). На принципиальные различия в подходах к созданию продукции в России, с одной стороны, и развитых странах, с другой стороны, обращалось внимание в проекте Российского центра приватизации (РЦП) еще в 1996 г. [2]. Выводы РЦП находят подтверждение и в современных переводных изданиях [3, 4]. Проблема, однако, состоит в том, что в отечественной теории и практике между системами НИОКР и R&D во многих случаях, по-прежнему, ставится знак равенства. Между тем, даже на эмпирическом уровне достаточно очевидно, что система R&D обеспечивает конкурентоспособность промышленности в целом, в то время как НИОКР максимально эффективна главным образом в ВПК. Так было в дореформенный период, и те же тенденции прослеживаются в настоящее время. Причины также достаточно очевидны. Если система R&D плоть от плоти детище рыночной экономики и органично развивается вместе с ее эволюцией, то НИОКР сформирована в условиях планово-распределительной системы и с тех пор по своей идеологии, структуре и нормативно-методической базе остается практически без изменений. Опять же с методологической точки зрения ставка на НИОКР в ее неизменном виде означает преобладание консервативных подходов в ущерб качествен-

ным преобразованиям механизмов создания конкурентоспособной продукции. Декларируемый при этом переход к инновационным принципам на деле означает не изменение методологии процесса в его ключевом звене (исследования и разработки), а всего лишь изменение технологии осуществления конкретных проектов, главным образом, за счет применения компьютерных и информационных технологий.

С теоретической и практической точки зрения крайне важно рассмотреть возможность перехода к более сложной, трехкомпонентной модели инновационной деятельности [5]. В предлагаемой ЮРГТУ (НПИ) концепции наряду с традиционным научно-техническим и производственным потенциалом в качестве системообразующего блока выделяется проектный потенциал. Обособление проектного потенциала в структуре инновационной деятельности позволяет более четко обозначить специфические проблемы проектной деятельности, в частности, проблемы формирования современной проектной культуры как основы повышения качества и конкурентоспособности продукции и научно-промышленного комплекса Ростовской области в целом. В этой связи особый интерес представляет комплексная проблема взаимодействия в инновационном процессе инженерных, системных и социотехнических методов проектирования.

Приоритетное внимание к проблемам совершенствования и развития проектного потенциала обусловлено ключевой ролью проектирования в инновационном процессе. Сама инновационная деятельность, по сути, является, прежде всего, деятельностью проектной, поскольку обращена в будущее. Инновационный процесс осуществляется также в форме проекта. В этой связи предлагается выделить всестороннее исследование проектного потенциала Ростовской области в самостоятельную проблему в рамках формирования научно-методического обеспечения.

При проведении системных исследований в сфере проектных технологий автоматически возникает вопрос о расширенной трактовке источников новаций, которые составляют основу интеллектуальной собственности и нематериальных активов всех субъектов инновационной деятельности. Решение этой проблемы существенным образом углубляет представление об инновационном потенциале и соответственно увеличивает возможности коммерциализации научно-технических разработок и трансфера технологий. В этой связи не менее актуальной становится задача уточнения кате-

гориальной сущности инновационного процесса с соответствующей корректировкой понятийного аппарата.

Одной из наиболее сложных проблем инновационного развития экономики в настоящее время является крайне низкая инновационная активность промышленности. Возникшая историческая пауза может быть максимально эффективно использована как раз для уточнения базовых теоретических предпосылок и создания тем самым стартовых условий для прорыва в динамике инновационных преобразований. Для этого необходимы системные исследования, охватывающие не только научно-технические, но также социально-экономические и социокультурные аспекты проблемы. В данном случае региональная Программа развития инновационной деятельности становится тем механизмом, который, прежде всего, обеспечивает координацию процессов теоретических исследований в интересах экономики региона и формирование с учетом полученных результатов максимально сбалансированной инновационной системы. Одновременно решается проблема финансирования исследований в крайне актуальной области. По результатам исследований плани-

руется разработка концепции сбалансированной инновационной системы Ростовской области, подготовка рекомендаций по корректировке региональной инновационной политики, а также издание комплекта научно-методической литературы для практического использования субъектами инновационной деятельности.

#### Литература

1. *Фатхутдинов Р. А.* Инновационный менеджмент— СПб.: Питер, 2004.— 400 с.
2. Business toolkits. Under auspices of U. S. Agency for International Development and the Russian Privatization Centre.— CARANA Corporation, 1996. CD-диск.
3. Промышленный дизайн: создание и производство продукта / Карл Ульрих, Стивен Эппингер; пер. с англ. М. Лебедева; под общ. ред. А. Матвеева.— М.: Вершина, 2007.— 448 с.
4. *Харгадон Э.* Управление инновациями. Опыт ведущих компаний: пер. с англ.— М.: ООО «И. Д. Вильямс», 2007.— 304 с.
5. *Замшин В. И., Нырков Е. А.* Проблемы оптимизации структуры инновационной деятельности с учетом фактора дизайна // Изв. вузов. Сев.-Кавк. регион. Техн. науки.— 2004.— № 3.— С. 117–120.

Поступила в редакцию

20 мая 2008 г.



**Владимир Иванович Замшин**, начальник отдела машинной графики и мультимедиа Центра телематики и телекоммуникаций ЮРГТУ (НПИ). Директор автономной некоммерческой организации «Региональный центр «Донской дизайн»».

Лауреат Российской национальной премии в области дизайна «Виктория», член Союза дизайнеров России, автор проекта «Донской дизайн».

346400, г. Новочеркасск, ул. Урицкого, 22, кв. 10.

Тел. раб. (86352) 5–55–88,

дом. (86352)5–31–60, моб. 9034889500.



**Александр Игоревич Старовойтов**, аспирант кафедры «Экономика и управление предприятием» ЮРГТУ (НПИ).

346400, г. Новочеркасск, ул. Первомайская, 166.

Тел. моб. 9185119767.