

УДК 001:332(470.61)

ОБЩИЕ ПОДХОДЫ К РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

© 2008 г. В.И. Замшин, А.И. Старовойтов

*Южно-Российский государственный технический университет
(Новочеркасский политехнический институт)*

Поставлена проблема адекватности существующей научно-методической базы потребностям создания и развития региональных инновационных систем. Проведен анализ общих тенденций инновационного развития на региональном уровне в контексте проблем научно-методического обеспечения. Обоснована необходимость сравнительного анализа особенностей традиционной для России системы НИОКР и принятой в мире системы R&D (Research and Development— исследования и разработки). Представлены альтернативные подходы в совершенствовании научно-методического обеспечения развития инновационной деятельности на региональном уровне.

The problem of adequacy of existing scientific - methodical base is put to needs of creation and development of regional innovative systems. The analysis of the general tendencies of innovative development at a regional level in a context of problems of scientific - methodical maintenance is lead. Necessity of the comparative analysis of features of system of research and development traditional for Russia and system R&D accepted in the world is proved. Alternative approaches in perfection of scientific - methodical maintenance of development of innovative activity at a regional level are submitted.

Ключевые слова: инновации, регион, научные исследования, конструирование, программно-целевые методы.

В современных условиях повышение инновационной активности является ключевым фактором обеспечения конкурентоспособности отечественной экономики. В свою очередь решение этой задачи невозможно при низком уровне развития и соответственно низкой конкурентоспособности самих инновационных механизмов. Однако национальная инновационная система России еще не вышла на траекторию устойчивого развития. Скорее — это период становления ее основных институтов и формирования базовых, в том числе теоретических и методологических предпосылок.

В теоретическом аспекте проблема осложняется тем, что становление инновационной системы в России осуществляется в нестабильных и несбалансированных условиях транзитивной экономики. Здесь не может быть опоры только на зарубежный опыт и соответствующие ему теоретические подходы, поскольку они отражают скорее не процессы становления или начального периода развития, а особенности функционирования сбалансированной рыночной экономики. Так, по некоторым оценкам за рубежом вообще «системно не занимаются разработкой

теории управления конкурентоспособностью» [1]. С другой стороны, в отечественных исследованиях также существует целый ряд разрывов и противоречий на уровне общетеоретических подходов к развитию инновационной деятельности. Это означает, что теоретически обоснованного и отработанного экономического инструментария в полной мере адекватного условиям транзитивной экономики в настоящее время не существует. В этих условиях формирование научно-методического обеспечения развития инновационной деятельности должно преследовать две цели: 1) адаптация мирового опыта к условиям переходной экономики и 2) теоретическое решение ряда проблем, характерных, в первую очередь, для России. Прямым следствием недостаточного уровня развития научно-методического обеспечения инновационной деятельности, в том числе на региональном уровне, являются следующие проблемы:

1. Преобладание односторонних технократических подходов к трактовке сути и структуры инновационной деятельности.

2. В ряде случаев технократические установки оказывают влияние на формирование

искаженных представлений о доминирующих тенденциях развития инновационной экономики в глобальном масштабе.

3. Выбор приоритетов инновационной политики, определение последовательности и сроков реализации мероприятий по развитию инновационной деятельности в большинстве случаев носит умозрительный и произвольный характер.

4. Как правило, на принятие основополагающих решений накладывает отпечаток наличие или отсутствие прецедентов в других регионах, что способствует формированию и укреплению стереотипов, в том числе концептуального характера. Принятию решений с оглядкой на имеющиеся прецеденты без соответствующего критического анализа в немалой степени способствуют возможности Интернета.

5. За неимением четкого, научно обоснованного видения общих перспектив и горизонтов инновационного развития в российских условиях, работа сводится к решению второстепенных, но более очевидных, лежащих на поверхности вопросов. При этом вне поля зрения остается ряд ключевых проблем, решение которых требует значительных затрат и целенаправленных усилий на протяжении длительного времени.

6. Последовательное и целенаправленное формирование единой инновационной системы вырождается в создание разрозненных фрагментов, которые не дают и не могут дать ожидаемого эффекта.

7. Развитие инновационной деятельности рассредоточивается по нескольким направлениям и программам различной ведомственной принадлежности. Это не позволяет обеспечить достаточный уровень координации работ и согласование общих подходов.

8. При формировании основ инновационной политики и нормативно-законодательной базы наличие проблем научно-методического обеспечения, как правило, остается вне поля зрения или в значительной мере недооценивается.

9. В конечном итоге нерешенность ряда теоретических проблем приводит к дальнейшему нарастанию диспропорций и противоречий в формировании инновационного потенциала.

С экономической точки зрения недооценка теоретических аспектов развития инновационной деятельности означает нерациональное расходование ресурсов при одновременном и закономерном снижении эффективности принимаемых решений. С методической точки зрения декларируемый

системный подход нередко подменяется методом проб и ошибок. При этом теоретически обоснованные, но выпадающие из контекста общепринятых представлений предложения зачастую даже не рассматриваются. Парадокс заключается в том, что организационно-экономические новации не воспринимаются в рамках инновационного процесса. И это еще одно из проявлений технократических предпочтений. Очевидно, что в дальнейшем, при сохранении имеющихся тенденций, противоречия системного характера будут нарастать. Одновременно с учетом закономерно возрастающих инвестиционных рисков следует ожидать снижения темпов роста эффективности коммерциализации научно-технических разработок и трансфера технологий. В результате без опережающего совершенствования научно-методического обеспечения развитие инновационной системы будет приобретать черты экстенсивного роста без существенного изменения качественных характеристик.

На сегодня в научно-инновационной сфере Ростовской области параллельно развиваются несколько взаимосвязанных, но в целом недостаточно скоординированных процессов:

1. На всех уровнях продолжают функционировать традиционные механизмы научно-технической деятельности (система НИ-ОКР), которые нередко воспринимаются и трактуется как проявление полноценной инновационной деятельности.

2. На основе идеологии и нормативно-методической базы НИОКР в их неизменном виде формируются принципиально новые, рыночные механизмы инновационной деятельности.

3. В объективно противоречивых условиях становления инновационной системы, главным образом методом проб и ошибок, развивается практическая инновационная деятельность.

4. На фоне активизации реальных процессов и получения первых практических результатов продолжают теоретические исследования, однако полученные на их основе выводы и рекомендации не оказывают существенного влияния на доминирующие тенденции инновационных преобразований.

5. В условиях крайне ограниченного практического опыта и при наличии ряда нерешенных проблем теоретического и методологического характера разворачивается подготовка специалистов в сфере инновационного менеджмента. В силу этого базовые компетенции специалиста оказываются устаревшими уже на момент их формирования.

Актуальность решения проблем совершенствования научно-методического обеспечения возрастает в связи с разработкой третьей Программы развития инновационной деятельности в Ростовской области на 2009–2013 годы. Принципиальным отличием разрабатываемой программы от двух предыдущих заключается, прежде всего, в более длительном периоде реализации (4 года). Предыдущие две программы были рассчитаны соответственно на 2004–2006 и 2007–2008 годы. Второе отличие заключается в смещении акцентов с развития инновационной инфраструктуры на создание максимально сбалансированной инновационной системы в целом.

По инициативе ЮРГТУ (НПИ) в проект программы впервые введен раздел по совершенствованию научно-методического обеспечения развития инновационной деятельности. Этому предшествовали неоднократные, но безуспешные попытки ЮРГТУ (НПИ) реализовать имеющиеся теоретические наработки в процессе подготовки Концепции инновационной политики Ростовской области (2003 г.), Областного закона «Об инновационной деятельности» (2005 г.), предыдущих региональных программ. Главным аргументом оппонентов является как раз то, что предлагаемых новаций нет в других региональных программах. При этом неизменно декларируется культивирование инновационного образа мышления, системный подход, комплексное решение проблем, формирование сбалансированных инновационных механизмов, обеспечение конкурентоспособности промышленности.

Многолетний опыт ЮРГТУ (НПИ) позволяет сделать предположение о наличии аналогичных проблем с научно-методическим обеспечением развития инновационной деятельности в других регионах Российской Федерации. По результатам предварительных исследований те или иные целевые программы в инновационной сфере выявлены в 19 субъектах Российской Федерации, что составляет чуть более 20% от их общего числа. Наиболее типичным для выявленных программ является временной горизонт реализации — 2–3 года. Программа максимальной продолжительности, с периодом реализации 2004–2010 годы, действует в республике Татарстан. Характерно, что именно в наиболее продолжительной программе республики Татарстан зафиксирован раздел «Научно-методическое обеспечение государственного регулирования инновационной деятельности». Однако в данном случае постановка задачи не выходит за достаточно узкие рамки уточ-

нения критериев эффективности инновационной деятельности. Целевая программа поддержки и развития малого предпринимательства в инновационной сфере на 2004–2006 годы г. Москвы содержит раздел «Нормативно-правовое и научно-методическое обеспечение развития и поддержки субъектов малого предпринимательства в инновационной сфере». Здесь научно-методическое обеспечение направлено на решение проблем интеллектуальной собственности и формирования конкурентной среды. При этом также не затрагиваются проблемы общетеоретического характера. Что касается программ развития инновационной деятельности в других регионах, то как и предполагалось, на уровне региональных программ соответствующих разделов и мероприятий не выявлено.

Таким образом, полученные данные подтверждают тезис о том, что в большинстве регионов при разработке нормативно-законодательной базы наличие существенных проблем теоретического обеспечения развития инновационной деятельности остается без внимания. Из этого не следует, что теоретические исследования в инновационной сфере в стране не ведутся. Однако опыт ЮРГТУ (НПИ) с высокой долей вероятности позволяет сделать предположение, что теория в большинстве случаев развивается обособленно от практики инновационных преобразований. При этом реальный процесс идет по однажды проторенной колее, не выходя за рамки решения частных вопросов, без критического анализа и уточнения общих подходов.

В современных условиях программно-целевые методы относятся к числу наиболее эффективных инструментов социально-экономического развития территорий. В этой связи полученная информация и предварительные выводы позволяют рассчитывать на то, что Ростовская область в перспективе имеет возможность получить устойчивые конкурентные преимущества в инновационной сфере по сравнению с другими регионами за счет качественного совершенствования инновационных механизмов на основе опережающего совершенствования научно-методического обеспечения.

Принципы формирования научно-методического обеспечения:

1. Инновационный подход к развитию самой инновационной деятельности, в основе которого готовность к пересмотру традиционных и общепринятых взглядов на проблему и готовность к конструктивному восприятию любых альтернативных идей и методов.

2. Системный характер исследований, учитывающий специфику стартовых условий развития региональной экономики, мировой опыт и имеющиеся в Ростовской области теоретические наработки.

3. Выход в максимально короткие сроки на опережающий уровень научно-методического обеспечения по отношению к потребностям практики инновационного развития.

Стратегические цели научно-методического обеспечения:

1. Повышение обоснованности инновационной политики Ростовской области.

2. Создание предпосылок для качественного совершенствования инновационных механизмов в соответствии с общемировыми тенденциями глобального рынка.

3. Формирование максимально сбалансированной инновационной системы за счет оптимизации ее структуры и темпов развития отдельных направлений.

К числу первоочередных задач в теоретической области следует отнести, прежде всего, сравнительный анализ идеологии и нормативно-методической базы традиционной для России системы НИОКР и принятой в мире системы R&D (*Research and Development*— исследования и разработки). На принципиальные различия в подходах к созданию продукции в России, с одной стороны, и развитых странах, с другой стороны, обращалось внимание в проекте Российского центра приватизации (РЦП) еще в 1996 г. [2]. Выводы РЦП находят подтверждение и в современных переводных изданиях [3, 4]. Проблема, однако, состоит в том, что в отечественной теории и практике между системами НИОКР и R&D во многих случаях, по-прежнему, ставится знак равенства. Между тем, даже на эмпирическом уровне достаточно очевидно, что система R&D обеспечивает конкурентоспособность промышленности в целом, в то время как НИОКР максимально эффективна главным образом в ВПК. Так было в дореформенный период, и те же тенденции прослеживаются в настоящее время. Причины также достаточно очевидны. Если система R&D плоть от плоти детище рыночной экономики и органично развивается вместе с ее эволюцией, то НИОКР сформирована в условиях планово-распределительной системы и с тех пор по своей идеологии, структуре и нормативно-методической базе остается практически без изменений. Опять же с методологической точки зрения ставка на НИОКР в ее неизменном виде означает преобладание консервативных подходов в ущерб качествен-

ным преобразованиям механизмов создания конкурентоспособной продукции. Декларируемый при этом переход к инновационным принципам на деле означает не изменение методологии процесса в его ключевом звене (исследования и разработки), а всего лишь изменение технологии осуществления конкретных проектов, главным образом, за счет применения компьютерных и информационных технологий.

С теоретической и практической точки зрения крайне важно рассмотреть возможность перехода к более сложной, трехкомпонентной модели инновационной деятельности [5]. В предлагаемой ЮРГТУ (НПИ) концепции наряду с традиционным научно-техническим и производственным потенциалом в качестве системообразующего блока выделяется проектный потенциал. Обособление проектного потенциала в структуре инновационной деятельности позволяет более четко обозначить специфические проблемы проектной деятельности, в частности, проблемы формирования современной проектной культуры как основы повышения качества и конкурентоспособности продукции и научно-промышленного комплекса Ростовской области в целом. В этой связи особый интерес представляет комплексная проблема взаимодействия в инновационном процессе инженерных, системных и социотехнических методов проектирования.

Приоритетное внимание к проблемам совершенствования и развития проектного потенциала обусловлено ключевой ролью проектирования в инновационном процессе. Сама инновационная деятельность, по сути, является, прежде всего, деятельностью проектной, поскольку обращена в будущее. Инновационный процесс осуществляется также в форме проекта. В этой связи предлагается выделить всестороннее исследование проектного потенциала Ростовской области в самостоятельную проблему в рамках формирования научно-методического обеспечения.

При проведении системных исследований в сфере проектных технологий автоматически возникает вопрос о расширенной трактовке источников новаций, которые составляют основу интеллектуальной собственности и нематериальных активов всех субъектов инновационной деятельности. Решение этой проблемы существенным образом углубляет представление об инновационном потенциале и соответственно увеличивает возможности коммерциализации научно-технических разработок и трансфера технологий. В этой связи не менее актуальной становится задача уточнения кате-

гориальной сущности инновационного процесса с соответствующей корректировкой понятийного аппарата.

Одной из наиболее сложных проблем инновационного развития экономики в настоящее время является крайне низкая инновационная активность промышленности. Возникшая историческая пауза может быть максимально эффективно использована как раз для уточнения базовых теоретических предпосылок и создания тем самым стартовых условий для прорыва в динамике инновационных преобразований. Для этого необходимы системные исследования, охватывающие не только научно-технические, но также социально-экономические и социокультурные аспекты проблемы. В данном случае региональная Программа развития инновационной деятельности становится тем механизмом, который, прежде всего, обеспечивает координацию процессов теоретических исследований в интересах экономики региона и формирование с учетом полученных результатов максимально сбалансированной инновационной системы. Одновременно решается проблема финансирования исследований в крайне актуальной области. По результатам исследований плани-

руется разработка концепции сбалансированной инновационной системы Ростовской области, подготовка рекомендаций по корректировке региональной инновационной политики, а также издание комплекта научно-методической литературы для практического использования субъектами инновационной деятельности.

Литература

1. *Фатхутдинов Р. А.* Инновационный менеджмент— СПб.: Питер, 2004.— 400 с.
2. Business toolkits. Under auspices of U. S. Agency for International Development and the Russian Privatization Centre.— CARANA Corporation, 1996. CD-диск.
3. Промышленный дизайн: создание и производство продукта / Карл Ульрих, Стивен Эппингер; пер. с англ. М. Лебедева; под общ. ред. А. Матвеева.— М.: Вершина, 2007.— 448 с.
4. *Харгадон Э.* Управление инновациями. Опыт ведущих компаний: пер. с англ.— М.: ООО «И. Д. Вильямс», 2007.— 304 с.
5. *Замшин В. И., Нырков Е. А.* Проблемы оптимизации структуры инновационной деятельности с учетом фактора дизайна // Изв. вузов. Сев.-Кавк. регион. Техн. науки.— 2004.— № 3.— С. 117–120.

Поступила в редакцию

20 мая 2008 г.



Владимир Иванович Замшин, начальник отдела машинной графики и мультимедиа Центра телематики и телекоммуникаций ЮРГТУ (НПИ). Директор автономной некоммерческой организации «Региональный центр «Донской дизайн»».

Лауреат Российской национальной премии в области дизайна «Виктория», член Союза дизайнеров России, автор проекта «Донской дизайн».

346400, г. Новочеркасск, ул. Урицкого, 22, кв. 10.

Тел. раб. (86352) 5–55–88,

дом. (86352)5–31–60, моб. 9034889500.



Александр Игоревич Старовойтов, аспирант кафедры «Экономика и управление предприятием» ЮРГТУ (НПИ).

346400, г. Новочеркасск, ул. Первомайская, 166.

Тел. моб. 9185119767.