УДК 316.354

СОЦИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МАЛЫМИ ИННОВАЦИОННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ ПРИ ВУЗАХ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ

© 2012 г. ***А. В. Панфилов***

Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону

В статье отмечены сильные и слабые стороны национальной инновационной системы. Определены основные проблемы инновационной системы: отсутствие подготовки в технических вузах предпринимательских кадров, дороговизна промышленной инфраструктуры. Выявлены перспективы развития российской инновационной системы.

Ключевые слова: *малые инновационные предприятия; ВУЗы; национальная инновационная система.*

Strengths and weaknesses of the national innovation system are noted in the article. The main problems of the innovation system: the lack of training in entrepreneurial skills in technical universities, the high cost of industrial infrastructure. Development prospects of the Russian innovation system are identified.

Key words: *small innovative companies; universities; national innovation system.*

Модернизация экономики в целом и научно-технической и инновационной сферы в частности невозможна без изменения всей системы отбора и реализации приоритетов государственного финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок, формирования новой системы экономических и финансовых стимулов для инновационной деятельности, без формирования национальной инновационной системы.

Малые инновационные предприятия при высших учебных заведениях способны, при правильном социальном управлении, стать точками роста российской инновационной системы [1]. Именно поэтому цель данной статьи — дать характеристику текущему состоянию национальной инновационной системы, как основополагающему фактору, влияющему на формирование социального управления малыми инновационными предприятиями.

В 2010 году общественная организация «Опора России», провела в ряде стран исследования по выявлению уровня конкурентоспособности национальных инновационных систем [3]. В результате проведенного исследования экспертами был выстроен рейтинг конкурентоспособности национальных инновационных систем различных стран. Россия занимает в этом рейтинге 38-е место из 50 стран.

Анализируя результаты исследования можно констатировать, что инновационная активность малых предприятий в целом ниже, чем крупных, и ниже среднероссийского уровня, однако наблюдается выраженная положительная динамика доли малых предприятий, осуществляющих технологические инновации.

Проследив динамику изменений с 2008 г. [5] по 2010 г. [6], можно отметить направления, которые сохранили лидирующее положение, значение рассматриваемого показателя в указанных отраслях увеличилось. Рост доли активных предприятий отмечен также и в производстве транспортных средств. К сожалению, в целом в 2009 г. во многих отраслях удельный вес малых предприятий, осуществляющих технологические иннова-

ции, продолжал оставаться весьма низким, а в ряде случаев даже уменьшился. Безусловно, частично это является отражением общей экономической ситуации, влиянием кризисных процессов.

Общее влияние малого бизнеса на инновационное развитие страны остается не столь значительным, и пока крупные и сверхкрупные предприятия остаются единственными серьезными игроками на инновационном рынке России.

Можно констатировать, что в отличие от стран с развитыми рыночными отношениями, где малый бизнес выступает основной институциональной формой обеспечивающей эффективный трансфер результатов фундаментальной науки в практическую деятельность, российские малые компаний не могут похвастаться повышенной инновационной активностью. Безусловно, во многом тормозит развитие малых инновационных предприятий бюрократизм, отсутствие возможности быстрой апробации нововведений, а главное — то, что инновации так и не стали для предпринимателя, хозяйствующего в небольшой фирме, единственной альтернативой повысить свой статус и создать предпосылки для роста организации.

Обобщающей оценкой российской национальной инновационной системы может служить SWOT-анализ российской национальной инновационной системы (НИС) [4].

Отмечены сильные стороны национальной инновационной системы, в-первую очередь это, конечно исторически сложившаяся научная культура, так же сюда можно отнести высокие темпы роста внутренних затрат на прикладные исследования, наличие и рост объектов технологической инфраструктуры.

Что же касается угроз, то одной из серьезных является исчерпание преимуществ по качеству человеческого капитала. В решении этой проблемы особенно важна роль образования. И без системного подхода к образованию, подготовке специалистов, которые не только получают общие знания, но и ориентируются в таком сложном направлении специализаций, как управление инновациями, управление интеллектуальной собственностью, правовая охрана и защита интеллектуальной собственности, включение интеллектуальной собственности в гражданский, хозяйственный оборот, достигнуть необходимого уровня конкурентоспособности национальной инновационной системы будет невозможно.

Серьезной проблемой является отсутствие в стране системы подготовки в технических вузах предпринимательских кадров, умеющих эффективно коммерциализировать собственные разработки. Как показало исследование [3] по инновационной проблематике, почти 3/4 опрошенных ученых и исследователей не имеют вообще никакого опыта коммерциализации результатов научной деятельности. Успешными попытками коммерциализации могут похвастаться менее 4% опрошенных, почти 5% предпринимали попытки, которые оказались безуспешными. По мнению руководителей малых инновационных компаний, одной из ключевых мер по стимулированию инноваций со стороны государства должно стать развитие инженерного и естественнонаучного образования, в том числе подготовки управленцев.

Важной проблемой, препятствующей развитию инновационных компаний, является дороговизна промышленной инфраструктуры. Для сравнения аренда в современном промышленном парке в Китае стоит около 20 долларов в год за 1 кв. м, в Московской области — почти в 10 раз больше. Для преодоления инфраструктурного дефицита необходима программа строительства промышленных парков.

Другой проблемой, препятствующей развитию инновационной активности российских предприятий, является отсутствие спроса на инновационную продукцию и услуги российских компаний.

В настоящее время российская промышленность практически не формирует заказ на инновационные продукцию и услуги, производимые малыми и средними предприятиями.

Такая ситуация сложилась ввиду отсутствия стимулов со стороны государства по созданию спроса на инновации.

Предъявляемый в настоящее время в российской экономике спрос на инновации является неприемлемо низким и характеризуется неоптимальной структурой — акцентом на закупки готового оборудования за рубежом при низкой динамике реализации

и внедрения собственных новых разработок. Статистика подтверждает лучшие позиции России в области научных исследований, чем в их дальнейшей реализации в производстве в виде ноу-хау, промышленных образцов и товарных знаков (например, к 2010 году разрыв между импортом и экспортом технологий составил 22,4 млрд. рублей, к 2007 году он был 11,9 млрд. рублей). Таким образом, в сфере внешней торговли технологиями находит отражение застарелая, ставшая уже хронической болезнь российской экономики: непомерно длинный путь от научных исследований до прикладных разработок и тем более до их внедрения в производство. Показательно само по себе, что в статистике, отражающей процессы внедрения передовых производственных технологий, фигурируют сроки внедрения от трех, шести, девяти, десяти и более лет.

С момента принятия Федерального закона №217 было создано около 1200 малых инновационных предприятий. Малые компании получили некоторые привилегии в рамках данного закона. Тем не менее, ряд проблем, препятствующих инновационному развитию, продолжает существовать.

По результатам исследования «Предпринимательский климат в России: Индекс ОПОРЫ 2010–2011» [7], одной из ключевых проблем для предпринимателей, по их словам, является низкая доступность финансовых ресурсов. В частности, это касается венчурного финансирования. Подавляющее большинство руководителей компаний заявляют, что в их регионе нереально привлечь деньги из венчурных фондов под рисковые бизнес-проекты: лишь 11% руководителей компаний полагают, что в их регионе привлечь деньги из венчурных фондов под рисковые бизнес-проекты реально, почти половина (42%) опрошенных не смогли прокомментировать ситуацию, а оставшиеся 46% участников опроса заявляют, что получить венчурное финансирование довольно сложно или невозможно. Но ситуация с венчурным финансированием начинает немного улучшаться. Это можно видеть при сравнении с аналогичным исследованием «Опоры России», проведенным в 2008 году [2]. Тогда средства венчурных фондов вообще не использовались в качестве источника стартового капитала.

Постепенно решается проблема привлечения в вузовскую науку квалифицированных иностранных специалистов. С 1 июля 2010 года вступил в действие Федеральный закон от 19 мая 2010 года №86-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», направленный на упрощение привлечения в Российскую Федерацию высококвалифицированных иностранных специалистов, либерализацию условий их пребывания и осуществления трудовой деятельности в Российской Федерации, включая возможность получения вида на жительство для этих специалистов и членов их семей.

Основные меры по развитию прикладной науки будут реализованы в рамках федеральных целевых программ (ФЦП), направленных на развитие научных и опытно-конструкторских разработок в приоритетных секторах экономики.

Для создания инновационной экономики необходимо сформировать спрос на инновации, решить кадровую проблему, разработать совершенно новую систему долгосрочного прогнозирования и стратегического планирования при соответствующем законодательном обеспечении, ориентировать промышленность не просто на использование технологических инноваций в соответствующих сферах производства, а прежде всего на разработку, приобретение и использование наиболее ценных из них — результатов интеллектуальной деятельности, имеющих правовую охрану (интеллектуальная собственность), так как именно благодаря масштабному использованию конкурентных преимуществ интеллектуальной собственности можно добиться быстрого создания новых наукоемких производств, проведения технологического обновления имеющихся и решить актуальные социально-экономические задачи.

Литература

1. *Атарщикова Н. В.* Коммерционализация научно-технических разработок посредством малых инновационных предприятий при вузах. // Управление экономическими системами. — 2011. — №5. [Электронный ре-

сурс] / Управление экономическими системами: электронный научный журнал. — Режим доступа: http://www.uecs.ru/logistika/item/453-2011-05-26-10-37-54, свободный (05.06.2012). — Загл. с экрана.

2. «Индекс Опоры»: Развитие малого и среднего предпринимательства в регионах России, 2007–2008 гг. [Электронный ресурс]. / Опора России. — Режим доступа: http://opora.ru/upload/iblock/19c/19c7782dab6636a9b891e57b83d7a7ef.pdf, свободный (1.06.2012). — Загл. с экрана.

3. Конкурируя за будущее сегодня: новая инновационная политика для России [Электронный ресурс] / Компания Бауман Инновейшен/Стратеджи Партнерс. — Режим доступа: http://opora.ru/upload/Reserch/OporaRossii-2010_Konkuriruya.pdf, свободный (5.06.2012). — Загл. с экрана.

4. *Королева Е. В., Симонов Б. П.* Инновационная экономика России: проблемы становления и развития. // Вестник Финансового университета. — 2011. — №1 (61). — С. 14.

5. Малое предпринимательство в России. 2008 г. [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. — Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b08_47/Main.htm, свободный (1.06.2012). — Загл. с экрана.

6. Малое предпринимательство в России. 2010 г. [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. — Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_47/Main.htm, свободный (1.06.2012). — Загл. с экрана.

7. Предпринимательский климат в России: Индекс ОПОРЫ 2010–2011 [Электронный ресурс] / Опора России. — Режим доступа: http://opora.ru/upload/Reserch/Index_2011_corr_040711_sec.pdf, свободный (1.06.2012). — Загл. с экрана.

Поступила в редакцию *10 июня 2012 г.*

Алексей Викторович Панфилов — аспирант Института переподготовки и повышения квалификации Южного федерального университета.

Alexey Viktorovich Panfilov — postgraduate student at The South Federal University's Institute of Retraining and Refresher Training.

346428, Ростовская обл., г. Новочеркасск, ул. Троицкая, д. 88
88 Troitskaya st., 346428, Novocherkassk, Rostov reg., Russia
Тел.: +7 (8635) 22-07-82; e-mail: info@ikc-mysl.ru