

УДК 330.131.7

## РИСКСПОСОБНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ

© 2012 г. Ю. С. Золотарёв

*Южно-Российский государственный технический университет (НПИ)*

*В статье рассмотрены современные представления понятия рискоспособности и её вычисления, также представлена позиция автора относительно природы и расчёта данного показателя.*

Ключевые слова: *риск; риск-менеджмент; рискоспособность предприятия.*

*In the article author examines a nowadays presentation of such term as risk-resistance of the enterprise, and presents his point of view to the essence and ways of calculation for risk-resistance as for an index.*

Key words: *risk; risk management; risk-resistance of the enterprise.*

Производственное предприятие подвержено значительному числу рисков имеющих как внутреннюю так и внешнюю природу. Первая группа представляет собой случайные проявления негативных факторов, причина которых лежит в специфике производственной и управленческой деятельности непосредственного предприятия, для второй характерно вероятностное влияние внешних воздействий (государство, контрагенты, природа и т. д.), способное приводить к потерям.

Реакцией предприятия на рисковую среду является построение системы управления риском. С точки зрения распределения функций, большинство промышленных предприятий сегодня имеет децентрализованную функциональную систему риск-менеджмента. Это означает, что управление происходит повсеместно как на уровне самого предприятия (совет директоров, генеральный директор), так и на уровне бизнес процесса (топ-менеджмент, средний уровень менеджмента, низший уровень менеджмента, работники), однако чаще всего управление происходит несистемно и неосознанно. Соответственно в таких условиях сам процесс риск-менеджмента приобретает субъективный характер.

Современное представление об управлении риском предполагает стандартизованный подход, где сам процесс основан на общепринятых стандартах (FERMA, COSO,

KING II) где описаны подходы к идентификации и управлению риском, которые прорабатываются для конкретного предприятия, исходя из специфики его деятельности. В качестве функциональной структуры риск-менеджмента в основном предполагается централизованная структура управления: где каждому сотруднику вменяется в обязанности менеджмент риска, а сам процесс управляется и координируется в зависимости от размера организации либо риск менеджером, либо отделом риск-менеджмента.

Исходя из обобщения общепринятых стандартов нами был разработан свой взгляд на процесс риск-менеджмента, представленный на рис. 1. В настоящее время признаётся, что риск-менеджмент является особым инструментом реализации стратегических планов хозяйствующего субъекта. По сути, он сопутствует бизнес процессу, ограничивая его в определённые рамки, выход за которые, по мнению руководства, способен принести неблагоприятные последствия. И если риск — это инструмент генерации прибыли, то риск-менеджмент ещё и ограничитель потерь, возможность которых постоянно анализируется. Полученные выводы закрепляются в особом документе — «Программе управления рисками», где обозначена концепция всего цикла реализации функции управления риском для каждого бизнес процесса, установлены

лимиты толерантности к риску, охарактеризованы применяемые инструменты риск-менеджмента и подробно расписаны действия по оценке и управлению риском. На основании данной программы каждое подразделение проводит анализ присущих ему рисков, их качественную и количественную оценку. Далее происходит оценка рискоспособности, то есть возможности покрытия риска собственными средствами. Полученные выводы оформляются в специальный отчёт по угрозам/возможностям, на основании результатов которого принимаются решения по отказу, передаче, минимизации или принятию риска. После воздействия на риск происходит оценка эффективности принятого управленческого решения по различным критериям, оформляемая в отчёт и предоставляемая высшему руководству для рассмотрения и последующего постановления относительно дальнейшего функционирования цикла управления риском и внесения изменений в его процедуры. Для наиболее эффективного результата и максимального исключения ошибок в процессе риск-менеджмента необходим постоянный аудиторский контроль всех его стадий, который осуществляется как внутренне, так и с привлечением специализированных организаций.

Одной из наиболее новых и дискуссионных в настоящее время стадий процесса управления риском является процедура оценки рискоспособности. Стандарты управления риском не содержат данного этапа, однако необходимость понимания величины покрытия принятого риска за счёт имеющихся возможностей достаточно очевидна.

Приведём определения ключевых терминов данной статьи:

— рискоспособность — это определённое состояние предприятия, когда за счёт имеющихся ресурсов оно имеет возможность покрыть выявленные для него риски;

— оценка (калькуляция рискоспособности) — процедура риск-менеджмента, по сравнению величины принятых рисков с определёнными возможностями предприятия.

Фундаментально, безрисковая деятельность предприятия невозможна, что доказано в работе Френка Найта «Риск, неопределённость и прибыль» [1]. Найт предпола-

гал, что прибыль предприятия генерируется неопределённостью, тогда как информация о реализации риска бесконечно повышает заработную плату владельца, что в условиях рыночной экономики невозможно. Учитывая современное значения понятия «риск», можно сделать вывод об отсутствии значения нулевой рискоспособности, так как в любом случае риск не исчезает, а трансформируется в некую иную форму (пример — процесс страхования), которая по значению будет меньше предыдущей. Таким образом, рискоспособность будет интересна прежде всего с экономическим обоснованием лимитов (франшизы при страховании), устанавливаемых в процессе управления риском, которые представляют собой некоторое значение количественной оценки, с которых начинается их управление. Ранее считалось, что данные лимиты зависят от отношения менеджмента к риску (к примеру, концепция приемлемого риска), однако сейчас пришло понимание необходимости наличия покрытия чистых рисков, в особенности производственного.

Как таковая тема сравнения величины принятых рисков с возможностями предприятия не нова, к примеру, аналогом оценки рискоспособности может послужить коэффициент покрытия риска  $K_{np}$ , (указанный в работе [2]).

$K_{np} = \text{размер резервного фонда} / \text{максимально возможные убытки}$ ;

где размер резервного фонда — количество средств выведенных из операционной деятельности предприятия, для возможности покрытия определённого ущерба; максимально возможный убыток — убыток при наихудшем сценарии развития риска.

Данная формула значительно условна, так как размеры резервов на случай реализации риска, особенно если они специально не сформированы, определить не просто, а максимально возможный убыток предприятия по сути равен бесконечности.

Другая интерпретация оценки представлена коэффициентом приемлемого риска  $P_{прим}$ , описанном в книге [3]:

$P_{прим} = (\text{резервы} + \text{оборотные средства}) \geq VaR$ ;

где резервы — средства выделенные на случай реализации риска; оборотные средства — предметы труда, используемые полностью в производственном цикле, и обладающие

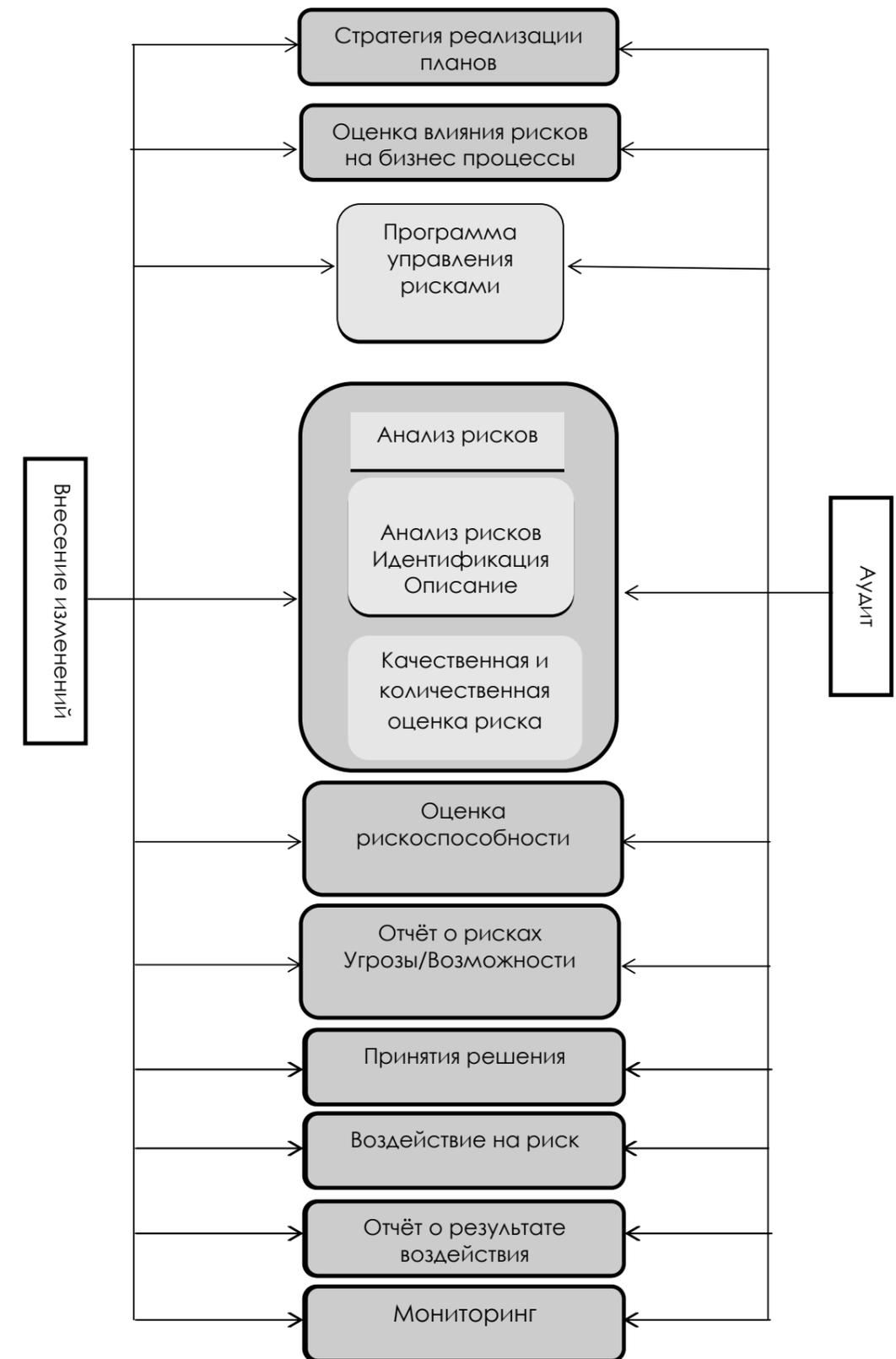


Рис. 1. Риск-менеджмент как система действий

определённой ликвидностью;  $VaR$  — потери, которые с заданной вероятностью (обычно 95–99%) в определённый период времени не будут превышены.

Здесь уже имеет место оценка убытка по коэффициенту  $VaR$ , что является более точным с точки зрения практического применения, однако остаётся также неопределённым методики расчёта обозначенных резервов, которые могут быть пущены на покрытие того или иного риска.

Наибольшее развитие термин «рискоспособность» и методика её оценки получала в работах Е. Ю. Дорохиной [4]. Здесь способ её калькуляции — это выявление отклонения вероятностного денежного потока и вероятностной прибыли от показателей соответственно целевого денежного потока и целевой прибыли и сравнение возможных потерь с имеющимися ресурсами предприятия. При этом отклонение ( $VaR$ ), имея нормальное распределение вероятности, разбивается на три сценария: нормальное (среднеквадратичное отклонение  $\alpha = 60\%$ ), стрессовое ( $\alpha = 90\%$ ) и краховое ( $\alpha = 99\%$ ). Предприятие обладает рискоспособностью, если  $VaR \geq$  ресурсам покрытия риска с заданной вероятностью безопасности.

При этом ресурсы покрытия риска (финансовые и имущественные) ранжированы на три уровня, по степени легкости их мобилизации для всех трёх сценариев реализации риска, причём автор предполагает использование для предприятия лишь собственных ресурсов.

По сути, оценка рискоспособности здесь — это некий квазиинструмент риск-менеджмента, сочетающий в себе некоторые его этапы при автономном вычислении, либо дублирующие, при оценке в цикле управления риском. Очевидным недостатком данной модели мы считаем практическую неспособность покрытия собственными ресурсами предприятия крахового сценария (с  $\alpha = 99\%$  при нормальном распределении), особенно применительно к производственному сектору. Данный риск может быть только застрахован, и лишь после его передачи применена представленная выше методика оценки рискоспособности. Такое утверждение также косвенно отмечено, в книге [5] — «убытки по рискам, не защищённые страхованием или

превышающие необходимый размер при самостраховании, должны компенсироваться из собственных средств предприятия, либо из дополнительных источников. Как вариант можно рассмотреть получение кредитов и займов, погашение которых отодвигается на ещё более удалённые сроки».

Для понимания необходимости оценки рискоспособности отметим, что важнейшей задачей риск менеджера сегодня — это поиск и проработка всех источников покрытия риска для инструмента «принятие», то есть обоснованное повышение функции толерантности (что по сути и является рискоспособностью), так как низкое её значение, как показывают многочисленные практические примеры особенно в производственной деятельности, зачастую сковывает процессы, зависимые от управления риском и сводят на нет само существование риск-менеджмента на предприятии.

Обозначим наше представление о рискоспособности и процедуре её оценки:

— оценка рискоспособности — это логическое приложение к инструменту управления риском — «принятие», то есть её отрицательное значение с заданной вероятностью говорит о возможности банкротства или неплатёжеспособности предприятия;

— рискоспособность не универсальна, она более подходит для оперативного управления рисками внутренней среды, и не имеет смысла для риска катастрофического;

— значение толерантности и уровень франшизы должны быть равны уровню рискоспособности;

— ведущая роль в процессе калькуляции рискоспособности должна быть отдана поиску ресурсов покрытия рисков, которые не ограничиваются собственными средствами предприятия.

Схематично этапы оценки рискоспособности представлены на рис. 2.

Первым этапом служит определение критерия эффективности, согласно которому будет отдано предпочтение тому или иному ресурсу для покрытия принятого риска. Обычно данными критериями являются стоимость привлечения или отвлечения либо время мобилизации ресурса. Далее на основании анализа внутренней информации происходит выделение собственных ресурсов предпри-

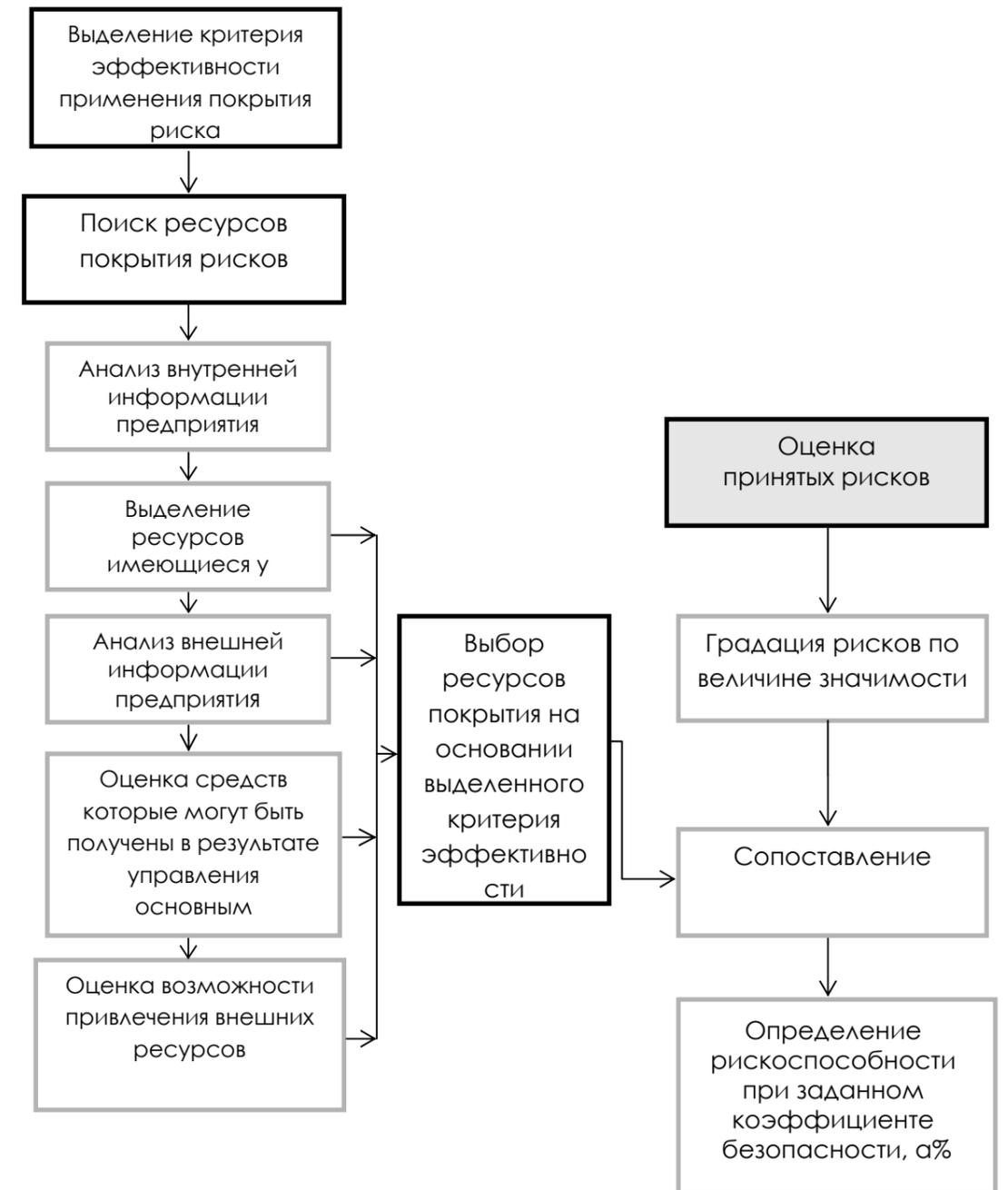


Рис.2. Этапы оценки рискоспособности

ятия: денежных и имущественных. К первым относятся свободные денежные средства и краткосрочные финансовые вложения, ко вторым средства от продажи свободного имущества, то есть не занятого в процессе производства, либо не оказывающего на него непосредственное воздействие.

Путём анализа внешней информации оцениваются ресурсы, полученные в результате управления основным имуществом, которые представляют собой ресурс возможности реализации или сдачи в аренду имеющегося у предприятия основного имущества (участвующее в производственном процессе), а также замены его на более дешёвые аналоги, если данная операция позволит восстановить кредитоспособность и соответственно производственный процесс и возможности привлечения дополнительных внешних ресурсов, которые определяются способностью предприятия в случае наступления риска обладать предпосылками для получения средств из внешних источников и исполнения договорённости между контрагентами. К последнему пункту относится финансирование последствий риска с помощью лизинга, факторинга, эмиссии ценных бумаг, кредита, получение безвозмездной помощи и т. д. На основании выбранного значения критерия эффективности определяются оптимальные ресурсы для покрытия принятого риска. Заключительной стадией оценки рискоспособности служит сопоставление градированных принятых рисков с величиной ресурсов для их покрытия:

$$P_i((\text{оценка рисковой нагрузки} - \text{ресурсы покрытия рисков}) = 0) = \alpha\%$$

где оценка рисковой нагрузки — численное значение остаточного риска; ресурсы покрытия риска — численное значение оптимальных для предприятия ресурсов, которыми возможно покрыть остаточный риск;  $\alpha_i$  — коэффициент безопасности, в зависимости от отношения менеджмента к риску равный 95–99%.

Если выражение в скобках больше нуля то имеет место непокрытый риск, если меньше, то соответственно, излишнее покрытие.

И в том и в другом случае менеджмент должен принять меры для достижения равновесия. В первом, необходимо воздействовать на увеличение ресурсов покрытия либо на снижение принимаемого риска, во втором увеличение границ толерантности и франшизы.

Мы считаем, что определение рискоспособности является одним из значимых этапов в цикле управления риском. Анализируя полученный результат, принимают решение относительно всего процесса. Данный параметр требует постоянного оперативного обновления и прогнозирования относительно изменения его факторов, поэтому целесообразно выделение и интенсификация обособленных информационных потоков необходимых для её калькуляции.

### Литература

1. *Найт Ф. Х.* Риск, неопределённость и прибыль. — М.: Дело, 2003. — 359 с.
2. *Лапыгин Ю. Н., Лапыгин Д. Ю.* Управленческие решения. [Электронный ресурс] / Популярные книги в библиотеке Fictionbook. — Режим доступа: [http://war.fictionbook.ru/author/denis\\_yurevich\\_lapygin/upravlencheskie\\_resheniya.html](http://war.fictionbook.ru/author/denis_yurevich_lapygin/upravlencheskie_resheniya.html), свободный (3.06.2012). — Загл. с экрана.
3. *Чернова Г. В., Кудрявцев А. А.* Управление рисками. — СПб.: Проспект, 2009. — 159 с.
4. *Дорохина Е. Ю.* Методология управления рисками проектно-ориентированного предприятия (на примере предприятия строительной отрасли): Автореф. дисс. ... д-ра эконом. наук. — СПб: С-Пб. гос. ун-т. экономики и финансов, 2011. — С. 48.
5. *Хохлов Н. В.* Управление риском. — М.: ЮНИТИ, 2001. — 240 с.
6. *Данилов Е. А., Славинский В. А.* Снижение рисков при организации поставок оборудования и пусконаладочных работ на промышленных предприятиях. // Вестник Юж.-Рос. гос. тех. ун-та (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. — 2011. — №4. — С. 226–230.

Поступила в редакцию

3 марта 2012 г.



**Юрий Сергеевич Золотарёв** — аспирант кафедры «Производственный и инновационный менеджмент» Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Инженер-технолог ОАО «Фирма «Актис».

**Yury Sergeevich Zolotaryov** — postgraduate student at The Production and Innovation Management department of South-Russian State Technical University (NPI). Production engineer at «Firma «Aktis» Stock Company.

346428, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132  
132 Prosveshcheniya st., 346428, Novocherkassk, Rostov reg., Russia  
Тел.: + 7(908) 173-55-99; e-mail: yury.zolotaryow@yandex.ru