

УДК 338.45:621

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ КАК ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

© 2012 г. А. Н. Резник

ООО «Гельд Медиа» (г. Новочеркасск)

Рассмотрены информационно-экономические аспекты сопряженности экономической устойчивости и конкурентоспособности современного российского производственного предприятия в контексте формирования инновационной модели модернизации промышленности.

Ключевые слова: *производственные системы; устойчивость; конкурентоспособность; информационно-экономические методы.*

In the article author presents the review of informational and economic features, which stipulate the production enterprises' economic stability and competitiveness in nowadays Russia. The context of review is creating an innovative model of the industry's modernization.

Key words: *production system; stability; competitiveness; informational and economic methods.*

В современных условиях российские производители не могут эффективно конкурировать с компаниями из других стран. Не только на мировых рынках, но и на внутреннем российском рынке и рынках ближнего зарубежья отечественные товаропроизводители всё чаще проигрывают конкурентную борьбу. Особенно неблагоприятное положение сложилось в машиностроении и других высокотехнологичных отраслях, где в силу слабости и непоследовательности государственной промышленной политики, доминирующее положение во многих секторах российского рынка продукции машиностроения, приборостроения, электроники доминируют иностранные производители. При этом наряду с ведущими мировыми производителями из Европы и США, российских производителей теснят компании из Китая и других стран «третьего мира».

Недостаточная конкурентоспособность российских промышленных предприятий усугубляется неустойчивым финансово-экономическим положением большинства из них, приводящим в некоторых случаях к неплатёжеспособности и банкротствам. Повышение конкурентоспособности предприятия

является необходимым и обязательным условием обеспечения и поддержания на должном уровне экономической устойчивости. В то же время неустойчивое экономическое состояние предприятия не позволяет успешно решать задачи обеспечения конкурентоспособности.

Преодолеть такое положение можно, только решая стратегическую задачу модернизации современной российской экономики, непосредственно связанной с инновационной перестройкой ее структуры и механизмов функционирования. Однако осуществить такую модернизацию возможно при условии использования эффективного организационно-экономического инструментария управления конкурентоспособностью и устойчивостью функционирования и развития предприятий.

Известные теоретические разработки в этой области необходимо воплощать в практической модели управления бизнесом, учитывающей первоочередность информационной устойчивости и средства управления, о которых шла речь выше. Известны исследования по данной тематике [1; 2; 3; 4] и многие другие работы, результаты которых

могут служить основой для решения выше-названных проблем.

Наиболее конструктивным нам представляется подход А. Г. Даниша, описанный в известных работах [5; 6; 7], основанный на том, что на первом этапе проведения мероприятий по повышению экономической устойчивости и конкурентоспособности производственной системы главной задачей является формирование информационной устойчивости, что можно условно разделить на следующие подэтапы: создание информационной инфраструктуры и единого информационно-аналитического центра информации. Следует отметить важность данного этапа, поскольку он является базисной основой последующих мероприятий. Процесс создания информационной инфраструктуры, по мнению А. Г. Даниша, должен начинаться решением следующих задач: создание информационных каналов путем разработки системы электронного документооборота между подразделениями; создание физических линий передачи информации; создание системы защиты информации; создание системы резервного копирования информации.

После проведения этих мероприятий может быть осуществлена проверка качества информационной устойчивости. В соответствии с представлениями [6], оценку целесообразно проводить с использованием экспертов. Вне зависимости от числа подразделений в компании, любое предприятие выполняет ряд основных функций, сформулированных А. Файолем. Исполнение указанных функций определяет минимальное количество подразделений, участвующих в экспертизе: финансово-экономическая служба, маркетинговая служба, подразделение НИОКР, служба снабжения, служба логистики и производственная служба. Руководители перечисленных подразделений могут выступать в качестве экспертов. Положительная и согласованная оценка экспертов будет свидетельствовать о том, что в работе предприятий не происходило сбоев в согласованной работе всех подразделений или их уровень не является значимым. Иначе говоря, все службы могут получать своевременную и достаточную информацию для выполнения своих

функций, и уровень информационной устойчивости является приемлемым.

Такой подход не вызывает возражений, однако ему присущи все недостатки, характерные для экспертных методов. На наш взгляд, наряду с экспертной оценкой необходимо учитывать характер знаний, используемых при формировании модернизационных проектов, обеспечивающих рост устойчивости и конкурентоспособности предприятия, а именно: знаний, необходимых не только для разработки и осуществления модернизационных проектов, но и заимствованных технических решений, обеспечивающих материализацию информации, воплощаемой в производственных системах и вносимой при этом в предмет труда. При этом должно отдаваться предпочтение техническим решениям, обеспечивающим материализацию информации на наиболее высоких уровнях функций производства (по О. М. Юнью [8]).

Это позволяет варьировать характер формообразования и вносить изменения в технологические и бизнес-процессы, обеспечивая, тем самым, устойчивое развитие производственной системы в дальнейшем, а решения об использовании тех или иных модернизационных проектов необходимо принимать на основе комплексной оценки изменения в результате осуществления проекта технологического уклада, которому соответствует производственная система.

Далее работа проводится по текущим направлениям над достижением финансовой, производственной, инновационной, информационной и рыночной устойчивости в соответствии с параметрами, представленными в исследовании [6]. Целевыми показателями перечисленных видов устойчивости могут выступать следующие показатели:

а) для оценки финансовой устойчивости — традиционные коэффициент финансовой устойчивости и оценка платежеспособности по двум критериям: длительности оборота кредиторской задолженности и платежеспособности в долгосрочном периоде;

б) для оценки рыночной устойчивости целесообразно использовать возрастающий показатель доли рынка темпами не ниже темпов роста рынка;

в) для оценки производственной устойчивости — рост показателя технико-организационного уровня производства (ТОУП), известный из работы [9];

г) для оценки инновационной устойчивости целесообразно использовать вышеописанную степень материализации информации, воплощаемой в производственных системах и вносимой при этом в предмет труда, рассчитанную на основе представлений О. М. Юня [8], по методике, разработанной в исследовании [10].

В процессе развития производственной системы на основе вышеописанной модели должен наблюдаться общий рост информации в системе. Как указывается в работе [11], рост количества информации свидетельствует о прогрессивном развитии системы, об увеличении количества информационных связей и потоков, новых состояний системы.

Возникновение новых состояний может вести как к увеличению, так и к уменьшению информации, воплощенной в производственной системе, что зависит от количества информации в исходной производственной системе и вероятности вновь возникшего состояния. Именно повышение вероятности новых состояний производственной системы и является, на наш взгляд, условием обеспечения устойчивости развития предприятия в сопряженности с ростом его конкурентоспособности.

Из вышеизложенного следует, что рыночная трансформация российской экономики создала институциональные условия для импорта зарубежных технологий, продукции, инвестиций. Однако, для российских предприятий высокотехнологичных отраслей, оставшихся в это время без стабильной государственной поддержки, формирование собственных эффективных конкурентных стратегий на внутреннем и внешнем рынках оказалось весьма проблематичным. Одной из ключевых причин неконкурентоспособности российских машиностроительных предприятий является несовершенство (или устарелость) организационно-экономического инструментария управления конкурентоспособностью.

Устойчивость предприятия в контексте обеспечения его конкурентоспособности — это способность предприятия сохра-

нять сложившееся производственное, технологическое, финансовое равновесие при постоянном изменении рыночной ситуации, индикатором которой выступают коэффициенты ликвидности, деловой активности, финансовой устойчивости (включая объемы денежных потоков, эффективность использования собственного капитала, способность отвечать по обязательствам и обеспечивать ресурсное развитие производственной системы предприятия).

Обеспечение конкурентоспособности предприятия должно опираться на устойчивость его бизнеса, устойчивую динамику развития производственных систем предприятия. Регулярная оценка стоимости бизнеса предприятия является необходимым условием управления его конкурентоспособностью. Организационно-экономический инструментарий для управления конкурентоспособностью и устойчивостью предприятия в контексте информационно-экономического подхода должен включать:

1) методику оценки конкурентоспособности предприятия по его финансовым параметрам;

2) методику оценки экономической устойчивости предприятия и оценку возможностей ее повышения;

3) методику информационно-экономической оценки параметров конкурентоспособности предприятия и определение мероприятий по развитию производства.

Для совершенствования управления конкурентоспособностью и устойчивостью развития предприятия необходима организация экономического мониторинга с применением факторного анализа — индекса устойчивости, путем сравнения значения показателей, характеризующих влияние внутренних факторов развития бизнеса, с нормативными (прогнозными) показателями и определение абсолютного и относительного отклонения их в разрезе бизнес-процессов. Результаты такого мониторинга дают системное представление о глубине и потенциальной динамике устойчивости предприятия и позволяют сформировать систему приоритетов для эффективного управления конкурентоспособностью предприятия.

Литература

1. *Стиглер Дж.* Экономическая теория информации. // Теория фирмы. / Под ред. В. М. Гальперина. — СПб.: Экономическая школа, 1995. — С. 28–37.
2. *Эрроу К.* Информация и экономическое поведение. // Вопросы экономики. — 1995. — №5. — 126 с.
3. *Гиляровская Л. Т.* Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческого предприятия. / Л. Т. Гиляровская, А. А. Вехорева. — СПб.: Питер, 2003. — 256 с.
4. *Корчагина Е. В.* Анализ и оценка экономической устойчивости в структурах предпринимательства: Дисс. ... канд. экон. наук. — СПб., 2000. — 200 с.
5. *Даниш А. Г.* Устойчивость и конкурентоспособность: информационный подход. // Устойчивое развитие и целостность экономических систем: материалы IV Всероссийской интернет-конференции по проблемам экономифизики и эволюционной экономики. — Екатеринбург, 2006. — С. 91–95.
6. *Даниш А. Г.* Роль устойчивости в проблеме повышения конкурентоспособности производственных систем. // Экономические проблемы организации производственных систем и бизнес-процессов: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. Ч. 1. — Новочеркасск, 2005. — С. 30–34.
7. *Даниш А. Г.* Устойчивость информационной инфраструктуры как основа модели устойчивого развития. // Концептуальные вопросы устойчивого развития: материалы V Всероссийской интернет-конференции по проблемам экономифизики и эволюционной экономики. — Екатеринбург, 2006. — С. 105–111.
8. *Юнь О. М.* Производство и логика: информационные основы развития. — М.: Новый век, 2001. — 168 с.
9. *Фатхутдинов Р. А.* Организация производства. — М.: ИНФРА-М, 2000. — 672 с.
10. Колбачев Е. Б., Переяслова И. Г. Параметры технико-экономической динамики и их использование при разработке и реализации инновационных проектов. // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Серия: Наука и образование. — 2011. — №3 (121). — С. 127–131.
11. *Вальтух К. К.* Информационная теория стоимости. — Новосибирск: Наука, 1996. — 626 с.

Поступила в редакцию

25 мая 2012 г.



Андрей Николаевич Резник — директор ООО «Гельд Медиа» (г. Новочеркасск), соискатель кафедры «Производственный и инновационный менеджмент» ЮРГТУ (НПИ) (научный руководитель — к.э.н., доцент И. И. Белый), депутат Новочеркасской Городской Думы пятого созыва. Участник исследований по проблемам конкурентоспособности, инновационной деятельности, развития муниципальных образований.

Andrey Nikolaevich Reznik — director of «Geld Media» Ltd. (Novocherkassk), competitor for candidate's degree at SRSTU (NPI) «Production Management and Management of the Innovations» department (research supervisor — Ph.D., Candidate of Economics, docent I. I. Belyi). Deputy of Novocherkassk Town Council's 5th convocation. Participant of numerous researches, which were devoted to problems of competitiveness, innovative projects and municipalities' development.

346430, г. Новочеркасск, Платовский просп., д. 59-б
59-b Platovskiy prosp., 346430, Novocherkassk, Rostov reg., Russia
Тел.: +7 (928) 279-45-38; e-mail: chief@geld-media.ru
